

OPĆINSKI SUD U RIJECI

Posl.br.: Povrv-201/2025

Pravna stvar:

TUŽITELJ: ARBUROŽA d.o.o. iz Novalje, Čiponjac jug 6, OIB: 65785118677 koju zastupaju odvjetnici Miljenko Mrakovčić, Bojan Milić i Marko Mrakovčić iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Miljenko Mrakovčić i Bojan Milić, A.Medulića 5, Rijeka

TUŽENIK: ZVONKO TOMAŠIĆ iz Rijeke, Brca 8c, OIB: 98098618711

VPS: 147,96 €

PODNEŠAK TUŽITELJA

*Punomoć prileži u spisu,
Prilozi kao u tekstu*

Sukladno Rješenju Naslova, posl. broj: Povrv-201/2025-3 od 04. lipnja 2025. godine (zaprimiteljenog dana 02. srpnja 2025.) tužitelj u za to ostavljenom roku dostavlja podnesak kojim se očituje na navode tuženika iz prigovora od 06. ožujka 2025. godine.

Opreza radi, tužitelj ističe prigovor prekluzije, odnosno da prigovor nije bio pravovremen uslijed čega da se isti odbaci, a u slučaju da je isti pravovremeno podnesen, tužitelj se očituje kako slijedi.

Prigovorom tuženik osporava da bi isti bio obveznik plaćanja komunalne usluge odvoza otpada jer se ista ne može koristiti iz razloga što se u njoj nalazi treće osobe (provalnici) pa da iz tog razloga istu ne može koristiti, dok ne osporava način obračuna komunalne usluge.

Tužitelj osporava prigovor i navode iz prigovora u cijelosti kao neosnovane, a što obrazlaže kako slijedi.

Nastavno na navedeno, nesporno je da je tuženik vlasnik nekretnine na adresi Braće Radić 5, Novalja, u zemljišnim knjigama upisana kao k.č.br. 958, oznake kuća i dvor Novalja, površine 302 m², upisana u zk.ul. 990, k.o. Novalja-I, na kojoj nekretnini su izvršene komunalne usluge, što priznaje sam tuženik, a dodatno se na okolnost vlasništva prilaže predmetni zk.ul.

Prilog:

- Zk.ul. 990, k.o. Novalja- I

U vezi s navedenim, člankom 30. stavkom 5. Zakona o održivom gospodarenju otpadom ("Narodne novine" br. 94/13., 73/17., 14/19., 98/19., 84/21. propisano je: „**Korisnik usluge iz stavka 1. ovoga članka na području pružanja javne usluge je vlasnik nekretnine, odnosno vlasnik posebnog dijela nekretnine i korisnik nekretnine, odnosno posebnog dijela nekretnine kada je vlasnik nekretnine, odnosno posebnog dijela nekretnine obvezu plaćanja ugovorom prenio na tog korisnika i o tome obavijestio davatelja usluge. Više korisnika mogu na zahtjev, sukladno međusobnom sporazumu, zajednički nastupati prema davatelju usluge iz stavka 3. ovoga članka.**“, dok je člankom 70. Zakona o gospodarenju otpadom ("Narodne novine" br. 84/21.): „**Korisnik javne usluge na području pružanja usluge (u daljnjem tekstu: korisnik usluge) je vlasnik nekretnine odnosno vlasnik posebnog dijela nekretnine i korisnik nekretnine odnosno posebnog dijela nekretnine kada je vlasnik nekretnine odnosno posebnog dijela nekretnine obvezu plaćanja ugovorom prenio na tog korisnika i o tome obavijestio davatelja usluge ili stvarni korisnik nekretnine.**“

Obzirom je tuženik nesporno vlasnik predmetne nekretnine, a da obveza plaćanja komunalne usluge nije ugovorom prenesena na treće osobe, to je upravo tuženik prema zakonu dužan snositi troškove komunalne usluge za predmetnu nekretninu.

O naprijed navedenom postoji mnogobrojna i ustaljena sudska praksa koja sudska praksa se prilaže uz ovaj podnesak.

Prilog:

- Odluka OS Sesvete, posl. broj: Povrv-201/2024-18 od 14.4.2025. g.
- Sentenca ŽS Karlovac, posl. broj: Gž 34/2021-2 od 5.2.2021. g.
- Po potrebi se obvezuje dostaviti dodatnu sudska praksu

Nadalje, u prigovoru tuženik izričito priznaje da se predmetna nekretnina koristi i to za stanovanje iz čega nesporno proizlazi da predmetna nekretnina, odnosno da osobe koje borave u njoj proizvode otpad kao i da se koristi usluga odvoza otpada.

Opreza radi, tužitelj u privitku dostavlja račune za komunalne usluge u utuženom razdoblju.

Prilog:

- utuženi računi za komunalne usluge

Tužitelj je u utuženom razdoblju bio ovlašten naplaćivati cijenu komunalne usluge na temelju Zakona o održivom gospodarenju otpadom ("Narodne novine" br. 94/13,73/17,14/19,98/19; dalje u tekstu: ZOGO), Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom ("Narodne novine" br. 50/17, 84/19), Odluke o načinu pružanja javne usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada na području grada Novalje od 18. ožujka 2022. godine te Cjenika javne usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada na području Grada Novalje od 1.07.2022. godine.

Prilog:

- Odluka o načinu pružanja javne usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada na području grada Novalje za utuženo razdoblje
- Cjenik javne usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada na području Grada Novalje za utuženo razdoblje

Konačno, ovdje se ukazuje na Odluku i Rješenje Ustavnog suda Republike Hrvatske broj. U-II-2492/2017 i dr. od 23.ožujka 2021.u kojima je – između ostalog- navedeno.

" Iz navedenih odredbi čl.33.st.1. ZOGO-a vidljivo je da se radi o dva načina obračuna. Prvi obračun je fiksni, kojim se osigurava mogućnost primjene načela " onečišćivač plaća" kroz osiguranje ekonomski održivog poslovanja, ali i osiguranje sigurnosti, redovitosti i kvalitete pružanja javne usluge. Drugi obračun je " varijabilni" a istim se u potpunosti osigurava načelo " onečišćivač plaća" kroz osiguranje ekonomski održivog poslovanja, ali i osiguranje sigurnosti, redovitosti i kvalitete pružanja javne usluge. Drugi obračun je " varijabilni" , kojim se u potpunosti osigurava načelo " onečišćivač plaća" i koji ovisi o količini predanog otpada korisnika javne usluge- onečišćivača. Iz navedenog proizlazi smisao i svrha strukturiranja cijene javne usluge na fiksni i varijabilni dio, a to je osiguranje primjene načela " onečišćivač plaća" kroz obračun cijene obvezne minimalne javne usluge i samu primjenu načela " onečišćivač plaća" kroz obračun cijene za predanu količinu otpada."

(...)

Dakle, Ustavni sud primjećuje da je i ZOGO u navedenom članku 33.st.1. predvidio dio obračuna cijene javne usluge (tzv fiksni dio), kojim se osigurava funkcioniranje poslovanja davatelja usluge prikupljanja miješanog i biorazgradivog komunalnog otpada, te se ne mogu prihvatiti prigovori predlagatelja da plaćanje tzv " paušala" nije predviđeno ZOGO-m, te da je iz tog razloga Uredba 50/17-84/19 u tom dijelu u nesuglasnosti s odredbama ZOGO-a.

Stoga je Ustavni sud suglasan sa navodom u očitovanju Vlade da je cijenu obvezne minimalne usluge (tzv fiksni dio cijene) potrebno osigurati kako bi se sustav učinkovitog gospodarenja otpadom uopće mogao uspostaviti i održati odnosno kako bi se sustav pružanja javne usluge prikupljanja komunalnog otpada uopće mogao kvalitetno i sigurno funkcionirati, s obzirom na sve troškove koje takva javna usluga iziskuje, kao i sva potrebna materijalna sredstva (koja uključuju radnike, spremnike, kamione i drugu opremu) te da iz tih razloga navedeni sustav ne bi mogao funkcionirati kada bi cijena javne usluge bila formirana samo kroz količinu predanog otpada. Kako navodi Vlada u očitovanju, poslovanje davatelja usluge koje bi isključivo ovisilo o količinama predanog otpada , koje ovisno o razdoblju mogu znatno varirati, bilo bi ekonomski neodrživo, a usluga upitne sigurnosti, redovitosti i kvalitete. "

Prema tome, ako su i postojale dvojbe u pogledu primjene čl.33.ZOGO-a i opravdanosti isplate cijene komunalne usluge- to su iste otklonjene donošenjem prednje cit. odredbe i rješenja Ustavnog suda Republike Hrvatske.

Obzirom na navedeno, tužitelj smatra da su prigovori tužitelja u cijelosti neosnovani te da isti eventualno može tražiti regres od trećih osoba.

Slijedom svega naprijed navedenog predlaže se Naslovu održati na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi te naložiti tuženiku da tužitelju naknadi prouzročeni parnični trošak zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama.

U Rijeci, 17. srpnja 2025. godine

Tužitelj po pun.

Troškovnik tužitelja:

1. Sastav podneska Tbr. 8. Ot-a.....50,00 eura
2. PDV Tbr. 46. Ot-a.....12,50 eura
- Ukupno.....62,50 eura

Miljenko
Mrakovčić

Digitalno potpisao:
Miljenko Mrakovčić
Datum: 2025.07.17
14:25:14 +02'00'