



U Zagrebu, 19. listopada 2020. godine

**TRGOVAČKI SUD U SPLITU**

**Na broj: St-9/2010**

**Dužnik:** **ADDL MEGILA d.o.o., prije KOUDELA d.o.o. „u stečaju“**, OIB: 66536340192, Đorđićeva 11, Zagreb, zastupano po odvjetnici Tini Poropat, Đorđićeva 11, Zagreb, OIB: 90452575388

**PODNEŠAK DUŽNIKA**

- *nastavno na zahtjev za isplatu rezerviranih sredstava podnesen od IVANIŠEVIĆ GRADNJE d.o.o. „u stečaju“*

**1x, punomoć**

1. Dužnik se ovim putem očituje nastavno na podneseni zahtjev za isplatu rezerviranih sredstava od strane IVANIŠEVIĆ GRADNJE d.o.o. „u stečaju“.
2. Presudom Visokog Trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. br.: Pž-1435/2020 (u daljnjem tekstu: **Presuda**) preinačena je prvostupanjska presuda kojom je odbijen tužbeni zahtjev IVANIŠEVIĆ GRADNJE na utvrđenje da postoji tražbina njega kao tužitelja prema tuženiku KOUDELA d.o.o. u stečaju (sada ADDL MEGILA d.o.o.) u iznosu od 1.010.238,95 kuna, kao tražbina drugog višeg isplatnog reda. Drugostupanjski sud je donio odluku kojom utvrđuje postojanje tražbine IVANIŠEVIĆ GRADNJE.

Drugostupanjski sud je svoju odluku utemeljio na tvrdnji da je na tuženiku, ovdje dužniku, bilo da dokaže da nisu izvedeni građevinski radovi za koje IVANIŠEVIĆ GRADNJA traži plaćanje. Dakle, drugostupanjski sud temelji svoju odluku na tvrdnji da je na tuženiku da dokaže negativnu činjenicu, a ne na tužitelju da dokaže pozitivnu činjenicu izvedenih radova, a time i osnovanost svog zahtjeva. Pritom drugostupanjski sud ne omogućuje provedbu dokaznog postupka, na način da ne uzima u obzir da je dužnik, kao tuženik, tijekom prvostupanjskog postupka predložio čitav niz dokaznih prijedloga upravo radi dokazivanja da radovi nisu izvedeni.

Takva odluka je sporna s ustavnopravnog aspekta jer rezultira povredom prava dužnika kao tuženika na pravično suđenje, kao što je i dovela do nejednake primjene prava i neravnopravnosti do mjere koja opravdava prijedlog za dopuštenje revizije. Posljedično, zatraženo je dopuštenje revizije, kao što je i podnesena ustavna tužba.

**Dokazi:**

- preslika drugostupanjskih odluka Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl. br.: Pž-1435/2020 i Pž-1962/2017
- preslika prvostupanjskih odluka Trgovačkog suda u Splitu, posl. br. P- 128/2019 i P-301/2015
- preslika ustavne tužbe sa dokazom o primitku pred Ustavnim sudom Republike Hrvatske
- preslika prijedloga za dopuštenje revizije sa prilogima

3. Sukladno čl. 3.3.1. Stečajnog plana KOUDELA d.o.o. u stečaju:

*„U pogledu osporenih tražbina vjerovnika u vezi kojih se vode sudski postupci, (...) otplata njihovih tražbina će biti izvršena iz rezerviranih sredstava iz t. 3.1.3. Pripadajući rezervirani iznos bit će isplaćen korisniku rezerviranog iznosa ili će biti vraćen društvu temeljem pravomoćnog*



rješenja ili druge odluke nadležnog stečajnog suda, ovisno o ishodu parnica koje se vode radi utvrđivanja / osporavanja tražbina.“

**Dakle, nastavno na odredbe Stečajnog plana stečajni sud u ovom predmetu donosi rješenje kojim odlučuje o isplati rezerviranih sredstava te tek po pravomoćnosti tog rješenja računovodstvo suda isplaćuje sredstva. Odluka stečajnog suda se donosi ovisno o ishodu parnica radi utvrđivanja / osporavanja tražbine.**

U konkretnom slučaju podneseni su: zahtjev za dopuštenje revizije i ustavna tužba. Tim postupcima se osporava Presuda te kada se Presuda ospori ista će izgubiti svojstvo pravomoćnosti i ovršnosti. *Dakle, trenutni ishod parnica radi utvrđivanja / osporavanja rezultira još uvijek spornom odlukom, čime su ispunjeni razlozi za odbijanje isplate sve dok odnos između strana ne bude riješen u cijelosti, odnosno dok i po prijedlogu za dopuštenje revizije, odnosno po reviziji i po ustavnoj tužbi ne budu donesene pravomoćne odluke.*

Bilo kakva ranija isplata dovođila bi do ozbiljne, nenadoknadive štete za dužnika.

**Dokazi:**

- izvadak iz Stečajnog plana, čl. 3.3.1.

4. Dužnik želi naglasiti da se u odnosu na IVANIŠEVIĆ GRADNJU vodi stečajni postupak pred Trgovačkim sudom u Splitu pod poslovnim brojem: St-113/2013.

Cilj stečajnog postupka je skupno namirenje vjerovnika stečajnog dužnika. Po namirenju vjerovnika, stečajni dužnik briše se iz sudskog registra i prestaje postojati kao pravna osoba.

Na stečajnom sudu je da spriječi isplatu rezerviranih sredstava u situaciji kada sporni odnos između strana još nije razriješen (uslijed podnesenog izvanrednog pravnog lijeka i ustavne tužbe), a s druge strane primatelj isplate je društvo koje će prestati postojati, dakle u odnosu na koje se po ukidanju pravomoćnosti Presude više neće moći ostvariti povrat isplaćenih sredstava.

Dodjelom sredstava u takvom slučaju dužnika se stavlja u situaciju da će u budućnosti izvjesno trpiti nenadoknativu štetu, a čime se istoga i onemogućuje u faktičnom ostvarenju svrhe podnesenog prijedloga za dopuštenje revizije i ustavne tužbe.

**Dokazi:**

- izvadak iz Stečajnog plana, čl. 3.3.1.  
- e-izvadak iz sudskog registra za IVANIŠEVIĆ GRADNJA d.o.o. „u stečaju“  
- po službenoj dužnosti uvid u predmet Trgovačkog suda u Splitu, St-113/2013

5. Nastavno na navedeno, prvotno se predlaže odbijanje zahtjeva za isplatu dok sporni odnos između strana doista ne bude razriješen odlukom čija pravomoćnost je neupitna, dok se podredno predlaže prekid postupka koji prethodi odluci o zahtjevu za isplatu rezerviranih sredstava do pravomoćnosti odluke povodom prijedloga za dopuštenje revizije, odnosno kasnije revizije i ustavne tužbe, sve budući da ishod tih postupaka može rezultirati ukidanjem pravomoćnosti Presude.

**Dužnik, zastupan po:**