

Obrazac 18.

Stečajnom upravitelju: Stjepan Lovrić
Adresa: 10000 Zagreb, Radnička cesta 52
Poslovni broj spisa: 14 St –3505/2021

I. PRIJAVA TRAŽBINE U STEČAJNOM POSTUPKU**PODACI O VJEROVNIKU:**

Ime i prezime / tvrtka ili naziv: Otis dizala d.o.o.
OIB: 76080865307
Adresa / sjedište
10000 Zagreb, Prilaz V. Brajkovića 15

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv: Best delivery d.o.o. – u stečaju
OIB: 78321583631
Adresa / sjedište
10000 Zagreb, Kučar II br. 2

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

Presuda Trgovačkog suda u Zagrebu br. Povrv-2360/2020

Iznos tražbine **11.685,49 Kn/1.550,93 Eura**

Dokaz o postojanju svake pojedine tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga):

Pravomoćna i ovršna Presuda TS Zagreb br. Povrv-2360/2020 od 30.06.2021.,

Pravomoćno i ovršno Rješenje TS Zagreb br. Povrv-2360/2020 od 30.06.2021.

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom **DA** / NE za iznos _____ (kn)

Naziv ovršne isprave: Presuda TS Zagreb br. Povrv-2360/2020

Rješenje TS Zagreb br. Povrv-2360/2020

II. OBAVIJEST O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava:

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo (predmet razlučnog prava) :

Iznos tražbine osigurane razlučnim pravom _____ (kn)

Ako razlučni vjerovnik koji je i osobni vjerovnik dužnika prijavljuje i tražbinu kao stečajni vjerovnika dužan je naznačiti dio imovine stečajnoga dužnika na koji se odnosi njegovo razlučno pravo i iznos do kojega njegova tražbina predvidivo neće biti namirena tim razlučnim pravom.

III. OBAVIJEST O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Predmet izlučnog prava

Naznaka postojanja prava iz članka 148. Stečajnog zakona

Mjesto i datum

Zagreb, 03.01.2023.

Potpis vjerovnika

Prilog:

Presuda TS Zagreb br. Povrv- 2360/2020

Rješenje TS Zagreb br. Povrv-2360/2020

Potvrda o uplati sudske pristojbe u iznosu od 36,79 Eura/277,21 Kn

Punomoć

ODVJETNIK
DRAŽEK GAZDA
ZAGREB, Zvonimirova 67/II



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Amruševa 2/II

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Radovanu Raduki, na pisani prijedlog sudskog savjetnika Lea Zlodre, u pravnoj stvari tužitelja OTIS DIZALA d.o.o., Zagreb, Prilaz Vladislava Brajkovića 15, OIB: 76080865307, kojeg zastupa punomoćnik Dražen Gazda, odvjetnik u Zagrebu, Zvonimirova 67, protiv tuženika BEST DELIVERY d.o.o., Zagreb, Kučar II br. 2, OIB: 78321583631, kojeg zastupa punomoćnik Franjo Ribić, odvjetnik u Zagrebu, Prilaz Gjure Deželića 8A, radi isplate, nakon javne glavne rasprave održane i zaključene 9. lipnja 2021., u prisutnosti punomoćnika tužitelja, a u odsutnosti uredno pozvanog tuženika, 30. lipnja 2021.

presudio je

- I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj Ovr-47/2020, kojeg je 10. studenoga 2020. donio vršitelj dužnosti javnog bilježnika Nadija Gajski Mindoljević, Zagreb, Mandrovićeveva 17, u dijelu u kojem je tuženiku naloženo isplatiti tužitelju iznos od 8.260,49 kn sa zateznim kamatama koje teku na iznos od:

- 3.125,50 kn od 28. studenoga 2019. pa do isplate
- 3.035,49 kn od 31. prosinca 2019. pa do isplate
- 350,00 kn od 31. siječnja 2020. pa do isplate
- 350,00 kn od 31. siječnja 2020. pa do isplate
- 350,00 kn od 31. siječnja 2020. pa do isplate
- 350,00 kn od 31. siječnja 2020. pa do isplate
- 700,00 kn od 14. lipnja 2020. pa do isplate

po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope Hrvatske narodne banke na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, kao i u dijelu u kojem je tuženiku naloženo naknaditi tužitelju trošak ovršnog postupka u iznosu od 1.250,00 kn sa zateznom kamatom koja teče od 10. studenoga 2020. pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope Hrvatske narodne banke na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, sve u roku od 15 dana.

- II. Ukida se platni nalog iz točke I. u dijelu u kojem je tuženiku naloženo isplatiti tužitelju zatezne kamate na dosuđeni trošak ovršnog postupka u iznosu od 1.250,00 kn po stopi koja čini razliku između dosuđene stope i zahtijevane stope koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih nefinancijskim trgovačkim društvima na razdoblje dulje od godine dana izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena te u dijelu u kojem je tuženiku naloženo tužitelju naknaditi trošak ovršnog postupka u iznosu od 818,75 kn sa zateznim kamatama tekućim od 10. studenoga 2020. pa do isplate te se tužbeni zahtjev odbija kao neosnovan.
- III. Nalaže se tužitelju naknaditi tuženiku trošak parničnog postupka u iznosu od 2.175,00 kn u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Na prijedlog tužitelja, tada ovrhovoditelja, vršitelj dužnosti javnog bilježnika Nadija Gajski Mindoljević, Zagreb, Mandrovićeva 17, donio je rješenje o ovrsi pod poslovnim brojem Ovr-47/2020 od 10. studenoga 2020. kojim je tuženiku naloženo platiti tužitelju iznos od 8.260,49 kn sa zateznim kamatama te naknaditi nastale troškove ovršnog postupka u iznosu od 1.287,50 kn i predvidive troškove ovršnog postupka u iznosu od 818,75 kn, sve s pripadajućim zateznim kamatama.
2. Protiv navedenog rješenja o ovrsi tuženik je pravodobno izjavio prigovor u kojem navodi kako nema nepodmirenih obveza prema tužitelju, kao i da je nejasno na čemu se temelji tuženikova obveza na plaćanja, odnosno njezina visina.
3. Trgovački sud u Zagrebu je rješenjem poslovni broj 92. Povrv-20360/20 od 11. siječnja 2021. rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave stavio izvan snage u dijelu u kojem je određena ovrha, u tom dijelu su ukinute provedene radnje te je postupak nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.
4. U podnesku od 13. siječnja 2021. tužitelj navodi da su parnične stranke bile u poslovnom odnosu na temelju Ugovora br. 120044, prema kojem se tužitelj obvezao za tuženika obavljati poslove redovitog mjesečnog održavanja dizala koje se nalazi na lokaciji Velika Gorica, Stjepana Fabijančića 168, po cijeni naznačenoj u čl. 4. Ugovora, dok se tuženik za izvršene poslove obvezao plaćati ugovorenu cijenu. Tužitelj dalje ističe da je svoju obvezu redovito i uredno ispunjavao te je za tako izvršene usluge tuženiku ispostavio račune, koje račune tuženik nije platio, niti je ikad reklamirao kvalitetu izvršenih usluga ili iznose računa. Tužitelj ističe i da činjenica urednog ispunjenja obveze s njegove strane proizlazi i iz Obračuna popravka i mjesečnog servisiranja postrojenja, koji obračuni su uredno potpisani od ovlaštene osobe tuženika.
5. Radi utvrđivanja odlučnih činjenica u dokaznom postupku sud je pročitao dokumentaciju koja prileži spisu i to: otvorene stavke po poslovnom partneru (list 10 spisa), djelomični izvadak iz sudskog registra za tuženika (list 12-13 spisa), Ugovor broj 120044 (list 29-35 spisa), utužene račune i obračune popravaka i mjesečnog servisiranja dizala (list 36-50 spisa).
6. Ocjenjujući rezultate provedenih dokaza sukladno odredbi čl. 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne Novine", broj 53/91, 91/92 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08 i 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, dalje: ZPP), tužbeni zahtjev utvrđen je u cijelosti osnovanim u pogledu glavnog potraživanja.

7. Predmet ovog spora je zahtjev tužitelja za isplatu iznosa od 8.260,49 sa zateznim kamatama na temelju vjerodostojne isprave – izvatka iz poslovnih knjiga i računa za izvršene usluge popravka i mjesečnog održavanja dizala prema Ugovoru broj 120044.
8. Među strankama su sporni osnova i visina tužbenog zahtjeva.
9. Uvidom u Ugovor broj 120044 utvrđeno je da se tužitelj, kao izvoditelj, za tuženika, kao naručitelja, obvezao obavljati poslove održavanja dizala na lokaciji Velika Gorica, Stjepana Fabijančića 168, pri čemu održavanje dizala obuhvaća: redovni mjesečni servis, popravke i zamjenu neispravnih ili oštećenih dijelova, te hitne intervencije po pozivu ovlaštene osobe usljed zastoja dizala koji se izvode tijekom ili van uredovnog vremena. Nadalje, iz predmetnog Ugovora proizlazi da su stranke za uslugu redovnog mjesečnog servisa ugovorile cijenu od 280,00 kn, dok se za preostale navedene usluge cijena određuje iz cjenika rezervnih dijelova dizala s normativom ugradnje za Republiku Hrvatsku na temelju ugrađenog materijala, utroška radnog vremena zaokruženog na sate te iznosa putnih troškova, pri čemu cijena radnog sata tužitelja iznosi 40,00 kn.
10. Uvidom u utužene račune utvrđeno je da se isti odnose na usluge mjesečnog servisa dizala, odnosno na određene popravke i zamjene dijelova potrebnih za rad dizala.
11. Nadalje, uz svaki od pojedinih utuženih računa priložen je i Obračun popravaka i mjesečnog servisiranja dizala, potpisan po predstavniku tuženika, a u kojim obračunima su točno navedene izvršene usluge, odnosno popravljani i zamijenjeni dijelovi.
12. Odredbom čl. 590. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne Novine", broj: 35/2005, 41/2008, 125/2011, 78/2015, 29/2018, dalje: ZOO) propisano je da se ugovorom o djelu izvođač obvezuje obaviti određeni posao, kao što je izrada ili popravak neke stvari, izvršenje kakva fizičkog ili umnog rada i sl., a naručitelj se obvezuje platiti mu za to naknadu.
13. Odredbom čl. 219. st. 1. ZPP-a propisano je da je svaka stranka dužna iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojim pobija navode i dokaze protivnika.
14. Odredbom čl. 221. a. ZPP-a propisano je da ako sud na temelju izvedenih dokaza (članak 8) ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu, o postojanju činjenice zaključit će primjenom pravila o teretu dokazivanja.
15. Nadalje, odredbom čl. 221. b st. 1. ZPP-a propisano je da ako tužitelj dokaže da je tuženik za tražbinu koju je tužitelj utužio na temelju vjerodostojne isprave koristio pravo na odbitak pretporeza, smatrat će se da tražbina postoji, osim ako tuženik ne dokaže protivno, pri čemu je u čl. 221. b. st. 4. ZPP-a navedeno da će se, u slučaju kada tražbina iz stavka 1. ovoga članka po pojedinačnom računu ne prelazi vrijednost od 10.000,00 kuna, smatrati da je tuženik koristio pravo na odbitak pretporeza ako u roku od 15 dana po pozivu suda ne dostavi isprave na temelju kojih se može utvrditi je li koristio pravo na odbitak pretporeza.
16. Budući da u konkretnom slučaju tražbina po pojedinačno utuženim računima ne prelazi vrijednost od 10.000,00 kn, sud je rješenjem od 15. ožujka 2021. pozvao tuženika da u roku od 15 dana dostavi isprave na temelju kojih se može utvrditi je li iskoristio pravo na odbitak pretporeza po utuženim računima tužitelja.
17. Tuženik dok zaključenja glavne rasprave u ovom postupku nije postupio po pozivu suda iz rješenja od 15. ožujka 2021. i dostavio isprave na temelju kojih se može utvrditi je li iskoristio pravo na odbitak pretporeza po utuženim računima tužitelja.

18. Uzevši u obzir naprijed navedeno te zakonsku presumpciju o postojanju tražbine iz čl. 221. b. st. 1. u vezi s čl. 221. b. st. 4. ZPP-a, na tuženiku je bio teret dokazivanja činjenice da je utuženu tražbinu tužitelja podmirio, odnosno da je ista prestala na drugi način, ili da ista postoji, ali u manjem iznosu od onog kojeg je tužitelj utužio u ovom postupku.

19. Ovdje valja istaknuti da je tuženik u daljnjem tijeku postupka, nakon podnošenja prigovora protiv rješenja o ovrsi, pokazao potpunu pasivnost, kako neodazivanjem na održano ročište, tako i propuštanjem mogućnosti da se očituje na navode tužitelja ili dostavi sudu isprave o korištenju pretporeza. Stoga je sud o spornoj činjenici osnovanosti i visine utužene tražbine odlučio primjenom pravila o teretu dokazivanja.

20. Dakle, budući da tuženik u ovom postupku ničim nije dokazao da je utuženu tražbinu tužitelja podmirio, odnosno da bi ista eventualno bila manja od utuženog iznosa, sud je primjenom odredbe čl. 590. ZOO-a u vezi s čl. 221. a., čl. 221. b. st. 1. te čl. 451. st. 3. ZPP-a održao na snazi platni nalog iz citiranog javnobilježničkog rješenja u djelu u kojem je tuženiku naloženo isplatiti tužitelju iznos od 8.260,49 kn, slijedom čega je odlučeno kao u točki I. izreke presude.

21. Na utuženi iznos glavnice tužitelju pripadaju i zatezne kamate koje teku od prvog dana nakon dospijeca naznačenog u utuženim računima sukladno čl. 29. st. 1. u vezi s čl. 183. st. 1. ZOO-a, po stopi koja je određena čl. 29. st. 2. ZOO-a za odnose iz trgovačkih ugovora.

22. Kako je tužitelj u cijelosti uspio u parnici u pogledu glavne stvari, pripada mu naknada troškova ovršnog i parničnog postupka (čl. 154. st. 1. ZPP-a).

23. Za sastav prijedloga za ovrhu pripada mu iznos od 937,50 kn (Tbr. 11 t. 1. u vezi s Tbr. 42. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika /"Narodne novine", broj: 142/2012., 103/2014., 118/2014., dalje u tekstu: OT/), a za javnobilježničku nagradu iznos od 312,50 kn (čl. 6. i 8. Pravilnika o nagradama i naknadi troškova javnih bilježnika u ovršnom postupku /"Narodne novine", broj: 8/2011., 114/2012./), dakle po osnovi naknade troškova ovršnog postupka pripada mu naknada u ukupnom iznosu od 1.250,00 kn sa zateznim kamatama od donošenja rješenja o ovrsi do isplate (čl. 30. st. 3. OZ-a). Odluka o visini zatezne kamate temelji se na čl. 29. st. 2. ZOO-a za ostale odnose s obzirom da se radi o troškovima postupka, a ne o trgovačkom ugovoru, slijedom čega je platni nalog ukinut i tužbeni zahtjev odbijen kao neosnovan za previsoku zatraženu zateznu kamatu na ovršni trošak.

24. Tužitelju nije priznat zatraženi nastali trošak ovršnog postupka koji se odnosi na troškove dostave u iznosu od 37,50 kn s uključenim PDV-om, jer tužitelj nije dostavio nikakve dokaze iz kojih bi proizlazilo da mu je ovaj trošak stvarno nastao. Pri tome valja istaknuti da je odredbom čl. 6. Pravilnika propisano da javnobilježnička nagrada koja se plaća u jedinstvenom iznosu navedenom u toj odredbi obuhvaća i troškove dostavljanja rješenja o ovrsi strankama.

25. Nadalje, tužitelju nije priznat ni zatraženi predvidivi trošak ovršnog postupka u iznosu od 818,75 kn, a s obzirom da navedeni troškovi za tužitelja nisu ni nastali jer je tuženik podnio prigovor protiv rješenja o ovrsi, tako da isto nije postalo pravomoćno i ovršno.

26. Stoga je preko iznosa od 1.250,00 kn do zahtijevanog iznosa od 2.106,25 kn, za iznos od 856,25 kn sa zateznim kamatama, u pogledu nastalih troškova ovršnog postupka, platni nalog valjalo ukinuti i tužbeni zahtjev odbiti kao neosnovan (čl. 451. st. 3. ZPP-a), slijedom čega je odlučeno kao u točki II. izreke presude.

27. Tužitelju pripada naknada troškova parničnog postupka za sastav podneska od 14. siječnja 2021. kojim se tužitelj očituje na navode tuženika iz prigovora protiv rješenja o ovrsi u iznosu od 937,50 kn (Tbr. 8. t. 1. u vezi s Tbr. 42. OT-a), pristup na ročište od 9. lipnja 2021. u iznosu od 937,50 kn (Tbr. 8. t. 1. u vezi s Tbr. 42. OT-a) te za trošak sudske pristojbe na presudu u iznosu od 300,00 kn sukladno Tar. br. 2. t. 1. Uredbe o tarifi sudskih pristojbi ("Narodne novine", broj: 53/2011).

28. Dakle, tužitelju je ukupno priznat trošak parničnog postupka u iznosu od 2.175,00 kn te je odlučeno kao u točki III. izreke presude.

U Zagrebu 30. lipnja 2021.

Sudac:
Radovan Raduka

Dokument je elektronički potpisan:

RADOVAN RADUKA

Vrijeme potpisivanja:

30-06-2021

13:32:16

DN:

C=HR

O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

2.5.4.97=#130D4852337333838313838373732

L=ZAGREB

S=RADUKA

G=RADOVAN

CN=RADOVAN RADUKA



Sudski savjetnik:
Leo Zlodre

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude stranke mogu izjaviti žalbu u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka pisanog otpravka presude, odnosno od dana objave presude ukoliko uredno pozvana stranka nije pristupila na ročište za objavu, i to u dva primjerka za sud i po jedan primjerak za svaku protivnu stranu. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Zagrebu, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske. U žalbi se ne mogu iznositi nove činjenice niti predlagati novi dokazi osim ako se oni odnose na bitne povrede odredaba parničnog postupka. U sporu male vrijednosti (do 50.000,00 kn) presuda se ne može pobijati žalbom zbog nepotpuno ili pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja. Odluka se može pobijati samo zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točka 1.,2.,4.,5.,6.,8.,9.,10. i 11. Zakona o parničnom postupku i zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

Broj zapisa: **eb2fd-4ea68**

Kontrolni broj: **00c55-3df61-7b6a9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=RADOVAN RADUKA, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Zagrebu

POTVRDA PRAVOMOĆNOSTI/OVRŠNOSTI

Oznaka odluke: Povrv-2360/2020-11

Vrsta odluke: Presuda

Donositelj: Leo Zlodre

Datum pravomoćnosti: 16.07.2021.

Datum ovršnosti: 16.07.2021.

**Napomena
pravomoćnosti/ovršnosti:**

Broj zapisa: **eb2fe-12749**

Kontrolni broj: **00bf5-12b98-ff511**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=epravosudje, L=ZAGREB, OID.2.5.4.97=HR72910430276, O=MINISTARSTVO PRAVOSUĐA I
UPRAVE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Amruševa 2/II, Zagreb

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Radovanu Raduki, na pisani prijedlog sudskog savjetnika Lea Zlodre, u pravnoj stvari tužitelja OTIS DIZALA d.o.o., Zagreb, Prilaz Vladislava Brajkovića 15, OIB: 76080865307, kojeg zastupa punomoćnik Dražen Gazda, odvjetnik u Zagrebu, Zvonimirova 67, protiv tuženika BEST DELIVERY d.o.o., Zagreb, Kučar II br. 2, OIB: 78321583631, kojeg zastupa punomoćnik Franjo Ribić, odvjetnik u Zagrebu, Prilaz Gjure Deželića 8A, radi isplate, 30. lipnja 2021.

riješio je

Ispravlja se presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj 92. Povrv-2360/2020 od 30. lipnja 2021. u:

- točki III. izreke na način da umjesto "Nalaže se tužitelju naknaditi tuženiku trošak parničnog postupka u iznosu od 2.175,00 kn u roku od 15 dana." treba ispravno pisati "Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju trošak parničnog postupka u iznosu od 2.175,00 kn u roku od 15 dana."

Obrazloženje

1. U presudi Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj 92. Povrv-2360/2020 od 30. lipnja 2021. došlo je do očite omaške u pisanju tako da je u točki III. izreke umjesto "Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju trošak parničnog postupka u iznosu od 2.175,00 kn u roku od 15 dana." pogrešno navedeno "Nalaže se tužitelju naknaditi tuženiku trošak parničnog postupka u iznosu od 2.175,00 kn u roku od 15 dana."

2. Naime, predmetnom presudom je u pogledu glavnog potraživanja u cijelosti održan na snazi platni nalog iz rješenja o ovrsi koje je 10. studenoga 2020. donio vršitelj dužnosti javnog bilježnika Nadija Gajski Mindoljević, Zagreb, Mandrovićeva 17, a kojim je tuženiku naloženo platiti tužitelju iznos od 8.260,49 kn sa zateznim kamatama te naknaditi nastale troškove ovršnog postupka u iznosu od 1.287,50 kn i predvidive troškove ovršnog postupka u iznosu od 818,75 kn, sve s pripadajućim zateznim kamatama.

3. S obzirom na naprijed navedeno, u konkretnom slučaju tužitelj sukladno čl. 154. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne Novine", broj 53/91, 91/92 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08 i 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19,

dalje: ZPP) ima pravo na naknadu troška parničnog postupka, kako je to i navedeno u odlomku 22. obrazloženja predmetne presude.

4. Dakle, razvidno je da je došlo do očite omaške u pisanju na način da je u točki III. došlo do zamjene riječi "tužitelj" i "tuženik" te je plaćanje troškova parničnog postupka naloženo tužitelju, umjesto ispravno tuženiku, slijedom čega je primjenom odredbe čl. 342. st. 1. i 2. ZPP-a riješeno kao u izreci ovog rješenja.

U Zagrebu 30. lipnja 2021.

Sudac:
Radovan Raduka

Dokument je elektronički potpisan:
RADOVAN RADUKA

Vrijeme potpisivanja:
30-06-2021
14:52:18



DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97#130D48523337333838313838373732
L=ZAGREB
S=RADUKA
G=RADOVAN
CN=RADOVAN RADUKA

Sudski savjetnik:
Leo Zlodre

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu u roku od 15 dana od dana dostave prijepisa rješenja. Žalba se podnosi ovom sudu u dva primjerka za sud i po jedan za svaku protivnu stranu, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Broj zapisa: **eb2fd-507f9**

Kontrolni broj: **09ec6-450ce-833c1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=RADOVAN RADUKA, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Zagrebu

POTVRDA PRAVOMOĆNOSTI/OVRŠNOSTI

Oznaka odluke: Povrv-2360/2020-13

Vrsta odluke: Rješenje - ispravak presude

Donositelj: Leo Zlodre

Datum pravomoćnosti: 20.07.2021.

Datum ovršnosti:

Napomena pravomoćnosti/ovršnosti:

PUNOMOĆ

kojom opunomoćitelj **OTIS DIZALA d.o.o.** Zagreb, Prilaz V. Brajkovića 15,
OIB: 76080865307 ovlašćuje

**ODVJETNIKA
Dražen Gazda
10000 Zagreb
Zvonimirova 67
Hrvatska**

da ga zastupa u stečajnom postupku koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod brojem 14 **St – 3505/2021** protiv dužnika **BEST DELIVERY d.o.o.** Zagreb, Kučar II br. 2, OIB: 78321583631.

U Zagrebu, 20. prosinca 2022.

Za OTIS DIZALA d.o.o.

Željko Butina – predsjednik uprave

OTIS DIZALA d.o.o.
ZAGREB
Prilaz V. Brajkovića 15

Damir Luzar – član uprave



Domovinskog rata 61, 21000 Split OIB: 52508873833

Iznos odobrenja

277,21 HRK

PLATITELJ: naziv (ime) i adresa

OTIS DIZALA D.O.O.

PRILAZ V. BRAJKOVIĆA 15

10000 ZAGREB

Broj računa platitelja / IBAN

HR7624070001100622668

Model

Poziv na broj platitelja

PRIMATELJ: naziv (ime) i adresa

DRŽAVNI PRORAČUN REPUBLIKE HRVATSKE

KATANČIĆEVA

ZAGREB

Broj računa primatelja / IBAN

HR1210010051863000160

Model

Poziv na broj primatelja

HR64

5045-20735-76080865307

Šifra namjene

Datum podnošenja

20.12.2022

Opis

Best Delivery stečajni postupak

Datum valute

21.12.2022

sudska pristojba

Referenti autorizacije: Marin Nekić (21.12.2022, 11:08), ZASTAVNIK TOMISLAV (21.12.2022, 11:30)
Referent slanja na izvršenje: ZASTAVNIK TOMISLAV