



Republika Hrvatska
Općinski sud u Splitu
Gundulićeva 27, Split

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I

R J E Š E N J E

Općinski sud u Splitu, po predsjednici parničnog odjela, sutkinji Jeleni Lončar, na prijedlog sudske savjetnice Tee Pušić, u pravnoj stvari tužitelja pod 1. Marka Radoševića iz Dugopolja, Ramska 11, OIB: 91400652101, i pod 2. Lee Radošević iz Dugopolja, Ramska 11, OIB: 19763981133, oboje zastupani po punomoćniku Zvonimiru Bućanu, odvjetniku u Splitu, protiv tuženika GENERALI OSIGURANJE d.d., Zagreb, Slavonska avenija 1b, OIB: 10840749604, zastupano po punomoćniku Željku Vrdoljaku, odvjetniku u odvjetničkom društvu Ljubičić – Vrdoljak & partneri u Splitu, radi naknade štete, nakon održane i zaključene glavne i javne rasprave 8. rujna 2026. u prisutnosti punomoćnika tužitelja i punomoćnika tuženika, 8. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku GENERALI OSIGURANJE d.d., OIB: 10840749604, isplatiti tužitelju pod 1. Marku Radoševiću, OIB: 91400652101, na ime naknade imovinske štete na vozilu iznos od 6.599,47 eura zajedno s zateznom kamatom koja teče od 8. listopada 2026. pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za 3 (tri) postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja te godine, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

II. Za više traženo na ime potraživanja zateznih kamata na dosuđeni iznos od 6.599,47 eura na ime naknade imovinske štete na vozilu od 20. studenog 2019. do 7. listopada 2026. tužbeni zahtjev se odbija kao neosnovan.

III. Odbija se kao neosnovan dio tužbenog zahtjeva kojim tužiteljica pod 2. Lea Radošević, OIB: 19763981133, potražuje od tuženika GENERALI OSIGURANJE d.d., OIB: 10840749604, na ime naknade neimovinske štete po osnovi povrede prava osobnosti isplatu iznosa od 20.000,00 kuna/2.654,46 eura zajedno s zateznom kamatom koja teče od 20. studenog 2019. pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena.

r i j e š i o j e

- I. Dopušta se objektivna preinaka tužbe iz podneska tužitelja od 6. svibnja 2022.
- II. Nalaže se tuženiku GENERALI OSIGURANJE d.d., OIB: 10840749604, naknaditi tužiteljima pod 1. Marku Radoševiću, OIB: 91400652101 i pod 2. Lei Radošević, OIB: 19763981133, troškove postupka u iznosu od 2.256,78 eura, sve u roku od 15 dana, dok se za traženo na ime potraživanja troškova postupka preko dosuđenog iznosa od 2.256,78 eura do zatraženog iznosa zahtjev tužitelja odbija kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Tužitelji u tužbi navode kako su 19. studenog 2019. i to tužitelj pod 1. kao vozač osobnog vozila Volkswagen, reg. oznake i broja: HAGX328, a tužiteljica pod 2. kao putnica u tom osobnom vozilu, sudjelovali u prometnoj nezgodi, koju je prouzročio Mirko Budiša, kao vozač teretnog vozila IVECO ADD 410 Trakker, reg. oznake i broja: ST232PJ, u vlasništvu trgovačkog društva Lavčević d.d., koje vozilo je osigurano kod tuženika, policom osiguranja od automobilske odgovornosti broj: 321020278280.

Navode kako je na osobnom vozilu tužitelja nastala šteta uslijed ispadanja tereta-kamenja iz teretnog prostora teretnog vozila osiguranika tuženika, dok je uslijed naglog kočenja tužiteljica pod 2. ozlijedila desnu ruku i lakat, što se manifestiralo dan nakon predmetne prometne nezgode.

Po povratku u Njemačku, gdje tužitelj pod 1. boravi, kod ovlaštenog servisera za vozila Volkswagen obavio je pregled vozila te su utvrđena oštećenja na vozilu u visini od 6.000,00 eura pa je putem odvjetnika tuženiku podnio odštetni zahtjev, zajedno sa cjelokupnom dokumentacijom o materijalnoj šteti na vozilu i nematerijalnoj šteti koju je pretrpjela tužiteljica pod 2., na koji odštetni zahtjev tuženik nije odgovorio.

Navode kako je tužiteljica pod 2. učenica koja se aktivno bavi sportom te da je uslijed navedenih ozljeda imala poteškoća u izvršavanju svojih svakodnevnih obveza i zadataka, kako u školi, tako i u izvannastavnim aktivnostima te da se prisilno morala suzdržati duže vrijeme od sportskih aktivnosti.

Tužitelj pod 1. s osnova nastale imovinske štete na vozilu potražuje od tuženika iznos od 45.000 kuna, a tužiteljica pod 2. s osnova nastale neimovinske štete na ime povede prava osobnosti potražuje iznos 20.000 kuna, sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama koje teku od dana nastanka štete, sve uvećano za naknadu troškova postupka.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu navodi da su tužitelji istoga dana kada su podnijeli tužbu podnijeli i zahtjev za mirno rješenje spora, pa da je navedeno potrebno imati u vidu i prilikom odlučivanja o parničnom trošku.

Navodi kako je dostavljena samo prva stranica Potvrde PP Split, klasa: 211-04/19-0/3497, bez skice lica mjesta i fotodokumentacije oštećenja vozila, kao i bez izvida štete na hrvatskom jeziku. Navodi kako je dokumentaciju na njemačkom jeziku potrebno dostaviti u ovjerenom prijevodu na hrvatski jezik, te da je tužitelj dužan dostaviti i prometnu dozvolu svoga vozila.

Navodi kako je točno da je vozilo reg. oznake ST232PJ 19. studenog 2019. bilo osigurano kod tuženika po polici osiguranja od automobilske odgovornosti broj

321020278280, slijedom čega pasivna legitimacija nije sporna. Međutim, tuženik osporava osnov odgovornosti i visinu tužbenog zahtjeva.

Navodi da čak i kada bi se prihvatio opis nastanka prometne nezgode koji navodi tužitelj, da je za nastanak štete na njegovom vozilu odgovoran isključivo on kao vozač vozila HAGX328, jer je postupao protivno članku 109. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kojim je propisano da je vozač dužan držati potreban razmak kada se kreće iza drugog vozila tako da ne ugrožava sigurnost prometa.

Da je tužitelj pod 1. postupio i protivno članku 51. prema kojem je vozač dužan brzinu prilagoditi osobinama i stanju ceste, vidljivosti, preglednosti, atmosferskim prilikama, stanju vozila i teretu te gustoći prometa, tako da vozilo može pravodobno zaustaviti pred svakom preprekom koju u konkretnim uvjetima može predvidjeti. Da je od natovarenog teretnog vozila potrebno držati siguran razmak, a osobito je potrebno prilagoditi brzinu tako da se vozilo može pravodobno zaustaviti pred predviđivom preprekom.

U odnosu na tužiteljicu pod 2. tuženik ističe kako je u potvrdi MUP-a izričito navedeno da u predmetnoj prometnoj nezgodi nema ozlijeđenih, da između vozila nije došlo do sraza, zbog čega je sam mehanizam nastanka navodnih ozljeda krajnje upitan. Da je prvi medicinski nalaz tužiteljice pod 2. od 2. prosinca 2019., što je gotovo 15 dana nakon navodne prometne nezgode te da u njemu nije opisana nikakva kontuzija niti oguljotina ruke, već je postavljena dijagnoza "lateralni epikondilitis", odnosno tzv. "teniski lakat", koja dijagnoza je potvrđena i nalazom fizijatra od 9. ožujka 2020. Da iz medicinske dokumentacije ne proizlazi da je tužiteljica pod 2. u predmetnom štetnom događaju zadobila traumatsku ozljedu, već da se radi o sportskoj ozljedi koja se ne može dovesti u uzročno-posljedičnu vezu s predmetnim događajem niti staviti na teret tuženiku.

Tuženik predlaže tužbeni zahtjev odbiti u cijelosti odbije te da se tužitelje obveže da tuženiku solidarno naknade parnični trošak zajedno sa zateznom kamatom od dana donošenja presude pa do isplate.

3. U podnesku od 6. svibnja 2022. tužitelji dostavljaju ovjereni prijevod vještačenja vještaka Franka Gieselera zajedno s računom vještaka, iz kojeg proizlazi da ukupni trošak popravka predmetnog vozila iznosi 6.599,47 eura.

Navodi da tužitelj pod 1. ima pravo na naknadu troškova izvida i procjene štete te popravka vozila prema cijenama u zemlji registracije vozila, odnosno u ovom slučaju SR Njemačkoj. Potražuje i naknadu troškova nastalih u vezi s predmetnom nezgodom, pa uz račun vještaka dostavlja i ovjereni prijevod gotovinskog računa odvjetnika Olafa Schmidta, koji je tužitelja pod 1. zastupao u mirnom postupku, u iznosu od 505,75 eura.

Tužitelji nadalje dostavljaju fotografije koje prikazuju kamenje koje je tijekom vožnje ispadalo iz teretnog prostora vozila osiguranika tuženika, a za koje tužitelji navode da je prouzročilo oštećenje vozila tužitelja pod 1. i tjelesne ozljede tužiteljice pod 2.

Tužitelji uređuju tužbeni zahtjev u točki I. izreke tako da potražuju isplatu iznosa od 6.599,47 eura tužitelju pod 1. sa zateznim kamatama koje teku od 20. studenog 2019. pa do isplate, dok u preostalom dijelu tužbeni zahtjev ostaje neizmijenjen.

4. U podnesku tuženika od 29. veljače 2024. tuženik se usprotivio preinaci, a podredno osporava tako postavljene tužbeni zahtjev.

Navodi kako tužitelj pod 1. nadalje nije dostavio cjelokupnu Potvrdu PP Split, klasa: 211-04/19-0/3497, već samo njezinu prvu stranicu, niti je dostavio zapisnik o očevidu, skicu lica mjesta, službene fotografije, službene bilješke o izjavama sudionika

ili izvid štete, čime je tuženiku onemogućeno potpuno raspravljanje o osnovu i visini tužbenog zahtjeva.

Tuženik osporava i zahtjev za naknadu troškova odvjetnika kojeg je tužitelj pod 1. angažirao u SR Njemačkoj, budući da se radi o nepotrebnom trošku koji nije dužan snositi tuženik.

Tuženik se protivi korištenju privatnog vještačenja vještaka iz SR Njemačke, kao i naknadi troška tog vještačenja. Posebno ističe da sam vještak u nalazu navodi kako mu "detalji o tijeku štete nisu poznati", dok tuženik osporava i sam nastanak oštećenja na vozilu i visinu štete.

U odnosu na dostavljene fotografije navodi kako iste ne dokazuju nastanak štete niti uzročno-posljedičnu vezu s predmetnim događajem, već eventualno samo pokazuju da je koš kamiona iz kojeg je prema tvrdnjama tužitelja padalo kamenje, bio prazan.

5. Radi razjašnjenja spornih, a za ovaj postupak odlučnih činjenica sud je izvršio uvid u servisnu knjižicu vozila tužitelja pod 1. (list 10-15 spisa) medicinsku dokumentaciju tužiteljice pod 2. (list 16-21 spisa), računa odvjetnika tužitelja pod 1. u SR Njemačkoj (list 23-24 spisa), ovjerenog prijevoda predmetnog računa s njemačkog na hrvatski jezik (list 41-43 spisa), ovjerenog prijevoda privatnog vještva s računom sudskog vještaka (list 44-65 spisa), fotografije vozila (list 66-89 spisa), u cjelokupni spis MUP, Policijske uprave splitsko-dalmatinske, Postaje prometne policije Split pod brojem: 511-12-36/06-O-172/2019 (list 99-103 spisa), na ročištu za glavnu raspravu 25. travnja 2025. izveden je dokaz saslušanjem tužitelja i svjedoka Mirka Budiše (list 116-118 spisa), izvršen je uvid u pisani nalaz i mišljenje sudskog vještaka za strojarstvo, cestovni promet, procjenu motornih vozila i plovila, dipl. ing. Neven Kralj (list 129-139 spisa), na ročištu za glavnu raspravu 27. travnja 2026. izvedeni su dokazi zaprimanja usmenih nalaza i mišljenja sudskih vještaka dr. Danči Tripalo, ortopeda, dr. Mira Jurinovića, neurokirurga i dr. Sanje Batine, psihijatra (list 154-156 spisa) te je na ročištu za glavnu raspravu 8. rujna 2026. izveden dokaz zaprimanja usmenog nalaza i mišljenja dr. Antonia Alujevića, spec. sudske medicine (list 175-177 spisa).

6. Punomoćnici stranaka su popisali parnični trošak.

7. Tužbeni zahtjev je djelomično osnovan.

8. Predmet ovoga spora je zahtjev tužitelja pod 1. prema tuženiku za naknadom imovinske štete na vozilu u iznosu od 6.599,47 eura te zahtjev tužiteljice pod 2. prema tuženiku za naknadom neimovinske štete po osnovi povrede prava osobnosti u iznosu od 2.654,46 eura, a koju štetu tužitelji trpe kao posljedicu prometne nezgode koja se dogodila 19. studenog 2019. u Splitu kada je na vozilo u vlasništvu tužitelja pod 1. udarilo kamenje koje je ispalo iz teretnog prostora teretnog vozila osiguranog kod tuženika od automobilske odgovornosti.

9. Među strankama je nesporna legitimacija, ali je sporna i osnova i visina potraživanja.

10.1. Prema odredbi članka 1046. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj: 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22., dalje: ZOO) propisano je da je šteta umanjeње nečije imovine (obična šteta), sprječavanje njezina povećanja (izmakla korist) i povreda prava osobnosti (neimovinska šteta).

10.2. Prema odredbi članka 19. stavka 2. ZOO-a propisano je da se pod pravima osobnosti kada je u pitanju fizička osoba razumijevaju prava na život, tjelesno i duševno zdravlje, ugled, čast, dostojanstvo, ime, privatnost osobnog i obiteljskog života, slobodu i dr.

10.3. Prema odredbi članka 1100. stavka 1. ZOO-a sud će u slučaju povrede prava osobnosti, ako nađe da to težina povrede i okolnosti slučaja opravdavaju, dosuditi pravičnu novčanu naknadu nezavisno od naknade imovinske štete, a i kad nje nema, dok je stavkom 2. istog članka propisano da će sud prije odlučivanja o visini pravične novčane naknade voditi računa o jačini i trajanju povredom izazvanih fizičkih boli, duševnih boli i straha, cilju kojemu služi ta naknada, ali i o tome da se njome ne pogoduje težnjama koje nisu spojive s njezinom naravi i društvenom svrhom.

10.4. Odredbama članaka 1085. stavaka 1. i 4. te članka 1090. ZOO-a određuju se uvjeti za dosudu naknade materijalne štete kao i obim te naknade. U njima je propisano da je odgovorna osoba dužna uspostaviti stanje koje je bilo prije nego što je šteta nastala, s tim da će sud, između ostalog, dosuditi oštećenom naknadu u novcu kad on to zahtijeva. Tu će naknadu sud, uzimajući u obzir i okolnosti koje su nastupile poslije uzrokovane štete, dosuditi u svoti koja je potrebna da se materijalna situacija oštećenom dovede u ono stanje u kojem bi se nalazila da nije bilo štetne radnje (potpuna naknada).

11.1. Uvidom u račun odvjetnika u SR Njemačkoj pod brojem: 2020/048 od 9. ožujka 2020. s ovjerenim prijevodom s njemačkog na hrvatski jezik utvrđeno je da je isti izdao odvjetnik Olaf Schmidt iz SR Njemačke tužitelju pod 1., a za odvjetničke usluge vezane za izvansudsko zastupanje prema ovdje tuženiku, a u odnosu na štetni događaj od 19. studenog 2019. Račun iznosi ukupno 505,75 eura te je na računu naznačeno da je plaćen 10. listopada 2020.

11.2. Uvidom u račun sudskog vještaka broj: HG00M9753 od 16. prosinca 2019. s ovjerenim prijevodom s njemačkog na hrvatski jezik utvrđeno je da je isti izdao sudski vještak za motorna vozila Frank Gieseler iz SR Njemačke tužitelju pod 1., a za usluge vještačenja visine štete na vozilu tužitelja nastale uslijed predmetne prometne nezgode. Račun iznosi ukupno 1.110,34 eura te na računu nije naznačeno da je plaćen.

11.3. Pregledom cjelokupnog spisa MUP, Policijske uprave splitsko-dalmatinske, Postaje prometne policije Split pod brojem: 511-12-36/06-O-172/2019 i to službene bilješke od 24. studenog 2019. utvrđeno je da su u prometnog nezgodi koja se dogodila 19. studenog 2019. sudjelovali tužitelj pod 1. kao vozač vozila reg. oznake HAGX328, tužiteljica pod 2. kao putnica u tom vozilu te Mirko Budiša kao vozač vozila reg. oznake ST232PJ, koje vozilo je u tom trenutku bilo osigurano kod tuženika od automobilske odgovornosti.

Nadalje, razvidno je i kako izlazak službenika na mjesto događaja izvršen povodom dojave tužitelja pod 1. Službenici su utvrdili kako je izvršen pregled mjesta događaja, da nije zatečen nikakav materijal na kolniku i teretnom prostoru vozila osiguranog kod tuženika, da je vozilo osigurano kod tuženika bilo prazno te da na vozilu tužitelja pod 1. nije utvrđena nikakva novonastala šteta koja bi se mogla dovesti u vezu s navedenim događajem.

U službenoj bilješci je naznačeno kako je na vozilu tužitelja pod 2. utvrđen otisak koji je najvjerojatnije nastao od pada kamenčića.

11.4. Na ročištu za glavnu raspravu 25. travnja 2025. izveden je dokaz saslušanjem tužitelja i svjedoka Mirka Budiše.

Tužiteljica pod 2. u svom iskazu navodi kako su ona i tužitelj pod 1. išli na trening automobilom, da je u jednom trenutku otac naglo zakočio pri čemu je ona udarila laktom. Navodi kako je ispred njih bio kamion iz kojega su ispala kamenja. Ističe kako je otac pokušao zaustaviti kamion pa da ga je u jednom trenutku u Solinu i prešao. Navodi kako su se tada smo se zaustavili te je ona otišla na trening. Zbog ozljede lakta nije trenirala par mjeseci, išla je kod doktora i fizijatra. Navodi kako ju je boljelo prilikom nekih pokreta ruke, ali da je više ne boli.

Navodi kako se ne može sjetiti koliko je njezin otac bio udaljen iza kamiona u trenutku kočenja. Sjedila je straga iza suvozača i bila je vezana. Navodi kako trenira tenis.

11.5. Tužitelj pod 1. u svom iskazu navodi kako je vozilo prema Solinu. Da su iz kamiona ispred njih počela ispadati kamenja pa je naglo zakočio, navodi kako se pokušao dati desno da se makne od toga, zbog čega je skoro prouzročio nezgodu, ali da se srećom ništa nije dogodilo. Navodi kako je prešao kamion te su se zaustavili u Solinu, kada je vidio da mu je šofer šajba napukla. Kada je izašao iz vozila upitao je vozača kamiona da li vidi što je napravio, da zašto nisu očistili kamion od kamenja. Navodi kako je vozač kamiona predložio da se dogovore, ali da je on otišao u PP Solin da pozove policiju. Kada se vratio ugledao je vozača kamiona i drugu nepoznatu osobu kako pomiču kamenja s kamion i s njegova auta. Policajac je došao te su pomaknuli vozila s prometnice. Navodi kako je policija slikala njegovo vozilo i kamion te su sastavili zapisnik.

Na poseban upit što je napravio s oštećenjima i što je još bilo oštećeno pored šofer šajbe tužitelj odgovara da su bili oštećeni krov, retrovizor, svjetla, bočna stakla i hauba. Navodi kako je štetu prijavio svom osiguranju u Njemačkoj i kako je u Njemačkoj popravio auto. Navodi kako se iza kamiona kretao normalnom brzinom, možda 60-70 km/h te da se radi o brzjoj cesti prema Solinu, a da je kamion bio na udaljenosti od nekih 15-20 m. Navodi kako je kamenje padalo sa dna koša kamiona i sa blatara, što je lim iznad guma te da se radilo o žalu promjera od 0,5 do 1 cm.

11.6. Svjedok Mirko Budiša navodi kako je vozio iz pravca Sirobuje prema kamenolomu Klis-Kosa, da je njegov kamion bio prazan jer je prethodno iskrcao materijal, tzv. nulu odnosno sitno žalo. Navodi kako je u Solinu došla policija te da su slikali kamion sa svih strana. Navodi kako su ga na kraju smjene nazvali i rekli da nema nikakvog kamenja te da je slobodan. Navodi kako nije čuo nikakvo trubljenje dok je vozio prema Solinu, a da se zaustavio jer je vozilo stranih registracija stalo ispred njega i upalilo sva 4 svjetla. Navodi kako je vozio brzinom od 40-50 km/h, te da na Smokoviku nije vozio preko 70 km/h.

12.1. Uvidom u pisani nalaz i mišljenje sudskog vještaka za strojarstvo, cestovni promet, procjenu motornih vozila i plovila, dipl. ing. Neven Kralj utvrđeno je kako je sudski vještak utvrdio karakteristike vozila tužitelja pod 1. i vozila osiguranog kod tuženika.

Navodi kako je policijskim očevidom na osobnom vozilu VW Golf nakon nezgode pronađen otisak i oštećenje prednjeg vjetrobrana. Da su na priloženoj

fotodokumentaciji u spisu vidljiva 2 kamenčića kod brisača promjera oko 0,5 cm. Navodi da je iz fotodokumentacije iz predmetnog spisa vidljivo da se na rubu koša teretnog vozila Iveco nalaze ostaci pijeska i sitnog kamenja, dok se na zadnjim blatobranima nalaze ostaci pijeska.

Navodi kako se mjesto prometne nezgode nalazi na kolniku ulice Zbora Narodne garde, na relaciji Split-Solin, nasuprot kbr.8. Da skica lica mjesta nije napravljena, pa da nisu poznati točni pravci kretanja sudionika i mjesto gdje su se zaustavili, pa da samim time nije poznata niti kinematika kretanja sudionika neposredno prije nezgode, međutim da se na temelju stanja u predmetnom spisu, posebno fotodokumentacije teretnog vozila Iveco iz predmetnog spisa vidi da se u košu i po rubovima koša nalaze ostaci pijeska i sitnog kamenja promjera od 0,5 do 1 cm. Ističe kako su naslage pijeska vidljive oko blatarica zadnjih lijevih i desnih blatobrana. Da je zbog kretanja teretnog vozila po neravnoj kolničkoj površini ulice Zbora Narodne garde tehnički moguće da su ostaci sitnog kamenja, zaostali u košu i ostaci pijeska i sitnog kamenja na blataricama zadnjih blatobrana, ispadali izvan gabarita zadnjeg dijela teretnog vozila na koje je naletjelo osobno vozilo VW Golf koji se kretao iza teretnog vozila Iveco.

Navodi da su oštećenja koja su nastala i koja su procjenom štete popisana na osobnom vozilu VW Golf, a odnose se na prednji dio vozila i na krov vozila, mogla nastati na način kako su to u svojim iskazima iskazali vozač osobnog vozila VW Golf i suvozačica.

U odnosu na visinu štete na osobnom vozilu VW Golf reg. oznake HAGX328, navodi kako ga je nakon nezgode pregledao ovlašteni vještak u Njemačkoj, koji je napravio popis dijelova za zamjenu i dijelova za popravak, uključujući sve radove potrebne za popravak predmetnog osobnog vozila te da je ukupna visina štete izračunata u kalkulacijskom programu "Audatex" u iznosu od 6.599,47 eura (sa PDV-om). Navodi kako se svi dijelovi predviđeni za zamjenu i oštećenja na predmetnom osobnom vozilu predviđena za popravak i lakiranje nalaze na prednjem dijelu vozila i obzirom na opisanu dinamiku nastanka nezgode od strane svjedoka i sudionika u ovoj prometnoj nezgodi su mogla nastati u predmetnoj prometnoj nezgodi.

Navodi kako je visina štete u iznosu od 6.599,47 eura sa PDV-om u skladu sa tržišnim cijenama dijelova i rada u Njemačkoj u trenutku izrade predmetne kalkulacije.

12.2. Tužitelj se podneskom od 27. veljače 2026. očitovao na pisani nalaz i mišljenje sudskog vještaka navodeći kako nema primjedbi na iskazano mišljenje sudskog vještaka, da je sudski vještak potvrdio osnovanost tužbenog o uzroku nastanka prometne nezgode, a time i krivnje osiguranika tuženika te je potvrdio i visinu tužbenog zahtjeva postavljenoga na ima nastale štete na vozilu tužitelja pod 1.

Tuženik se nije očitovao na predmetni pisani nalaz i mišljenje sudskog vještaka.

12.3. Na ročištu za glavnu raspravu 27. travnja 2026. izvedeni su dokazi zaprimanja usmenih nalaza i mišljenja sudskih vještaka dr. Danči Tripalo, ortopeda, dr. Mira Jurinovića, neurokirurga i dr. Sanje Batine, psihijatra.

12.4. Iz usmenog nalaza i mišljenja dr. Danči Tripalo, ortopeda, proizlazi da u medicinskoj dokumentaciji postoji nalaz od 2. prosinca 2019. gdje se spominje da tužiteljica pod 2. ima bolove u desnom laktu, a na pregledu je liječnik ustanovio da boli medijalni epikondil prilikom stiska šake i aktivnih kontrakcija. Postavljena je dijagnoza teniski lakat pa joj je preporučena terapija kao što su hladni oblozi, krema te povez za lakat. Priložen je i nalaz fizioterapeuta od 9. ožujka 2020. koji je predložio fizikalnu

terapiju. Navodi kako ostalih nalaza u spisu nema, a da u osobnom zdravstvenom kartonu nije pronašla da se tužiteljica pod 2. javila nakon štetnog događaja liječniku opće prakse.

Mišljenja je da tužiteljica pod 2. nije imala težu tjelesnu ozljedu, da iako je to bio udarac u ruku, da nije ostavilo umanjeње životnih aktivnosti, da je imala blaže bolove koji su trajali 2 tjedna, da tuđa njega i pomoći nije bila potrebna te da naruženja nema.

Navodi kako je pronašla u osobnom zdravstvenom kartonu da tužiteljica trenira tenis. Ističe kako nema nikakve dokumentacije nakon 2 tjedna od nezgode, te da ne može se sa sigurnošću povezati nalaz sa štetnim događajem.

12.5. Iz usmenog nalaza i mišljenja dr. Mira Jurinovića, neurokirurga, proizlazi kako tužiteljica pod 2. nije zadobila ozljede niti središnjeg živčanog sustava niti perifernog živčanog sustava, a niti kralježnice, da je stoga izrično bilo što kazati u vezi s ozljeđivanjem.

12.6. Iz usmenog nalaza i mišljenja dr. Sanje Batine, psihijatra, proizlazi kako je tužiteljica pod 2. tijekom odvijanja nezgode trpjela primarni strah jakog intenziteta u vremenu od jedne minute, jer da dijete može doživjeti primarni strah kao i odrasli suočavajući se s vanjskom opasnošću. Nakon primarnog straha da se nastavio strah jakog intenziteta u trajanju 1-2 dana, da je taj strah bio potenciran i strahom za oca, koji je bio sudioniku prometnoj nezgodi. Poznato je da se strah pojačava ako je ugrožena grupa, a osobito obitelj, koja je emotivno vezana. Dalje je trpjela strah blažeg intenziteta s iste osnove u različitim intervalima u trajanju od 2 tjedna. Navodi kako trajnih posljedica straha nema, da su navedeni psihički simptomi izazvali kod tada mlđb. tužiteljice pod 2. povredu duševnog integriteta lakog stupnja, a privremenog karaktera.

Ističe kako se prilikom izrade svoga vještva rukovodila usmenim nalazom i mišljenjem sudskog vještaka ortopeda, koja je navela da se ne radi o težioj tjelesnoj ozljedi.

12.7. Tuženika je prigovorio dijelu nalaza vještakinje ortopeda gdje stanje ruke uzrokovano naporima pri treningu i natjecanju, odnosno bavljenje sportom pod dijagnozom tzv. teniski laka, povezuje sa događajem od prije 14 dana, što je medicinski neprihvatljivo i nije uzročno posljedično povezano, te prigovara nalazu vještakinje psihijatra iz istih razloga, s obzirom da tužiteljica u predmetnoj nezgodi nije zadobila tjelesne ozljede, nije mogla pretrpjeti strah, a strah za drugog ne predstavlja osnovu za dosuđenje naknade štete.

Predlaže provesti novo vještačenje po drugom vještaku ortopedu i drugom vještaku psihijatru, a i vještačenje po vještaku za sudsku medicinu, sve kako bi se dokazao da ne postoji dokaza medicinska uzročno posljedična veza između navodne nezgode i dijagnoze tzv. teniskog lakta kod tužiteljice.

12.8. Na ročištu za glavnu raspravu 8. rujna 2026. izveden je dokaz zaprimanja usmenog nalaza i mišljenja dr. Antonia Alujevića, spec. sudske medicine, koji navodi kako se u specijalističkom nalazu od 2. prosinca 2019. opisuje da je bolna unutrašnja kvrga lakta, da je napravljen ultrazvuk i postavljena dijagnoza upalnih promjena na laktu, te da je naglašena prirodna zakrivljenost lakta kao biomehanička predispozicija za navedeno.

Sudski vještak navodi kako iz navedenog proizlazi da se tužiteljica pod 2. javila nakon štetnog događaja, 12 dana kasnije, pa da ne može dovesti sa sigurnošću u

uzročno posljedičnu vezu prometnu nesreću i eventualnu ozljedu lakta, a da kada mu se izvještava da je tužiteljica ranije igrala tenis, navodi da se ova promjena može povezati sa takvim sportom.

12.9. Stranke nisu imale prigovore na predmetno vještvo te su predložile zaključenje raspravljanja. Tuženik je odustao od ranije predloženih dokaza za provođenjem novih medicinskih vještačenja.

13. Tužitelji su podneskom od 6. svibnja 2022. preinačili tužbeni zahtjev, i to na način da su potraživanje tužitelja pod 1. prema tuženiku na ime naknade štete na vozilu s prvotnih 45.000,00 kuna/5.972,53 eura povećali na iznos od 6.599,47 eura.

Prema odredbi članka 191. stavka 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 53/91., 91/92., 58/93., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 02/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., dalje: ZPP), preinaka tužbe jest promjena istovjetnosti zahtjeva, povećanje postojećeg ili isticanje drugog zahtjeva uz postojeći. Prema odredbi članka 190. stavka 2. ZPP-a tužitelj može preinačiti tužbu do zaključenja glavne rasprave ako je bez svoje krivnje nije mogao preinačiti do zaključenja prethodnog postupka. Člankom 117. ZPP-a propisano je da se navedena odredba primjenjuje na sve postupke u tijeku.

S obzirom da je tužba podnesena 21. prosinca 2021., a podnesak s preinakom je podnesen 6. svibnja 2022., odnosno nakon što je tužitelj zaprimio privatno vještvo sudskog vještaka u SR Njemačkoj, to se navedena preinaka dopušta. Iako se tuženik usprotivio preinaci, sud smatra da je ista svrsishodna za konačno rješenje odnosa među strankama, stoga je na temelju odredbi članka 190. stavaka 2. i 3. ZPP-a odlučeno kao u izreci rješenja pod točkom I.

Treba istaknuti kako u istom podnesku tužitelji navode i kako dodatno potražuju i troškove rada odvjetnika u SR Njemačkoj u iznosu od 505,75 eura, kao i trošak izrade privatnog vještva od strane sudskog vještaka u SR Njemačkoj u iznosu od 1.110,34 eura. Međutim, pregledom uređenog tužbenog zahtjeva, utvrđeno je kako navedena dva potraživanja nisu sadržana u uređenom tužbenom zahtjevu, stoga o njima ovaj sud nije ni odlučivao.

14.1. Slijedom svega iznesenoga, trebalo je prvo odlučiti o osnovanosti tužbenog zahtjeva.

14.2. Sud je u cijelosti prihvatio pisani nalaz i mišljenje sudskog vještaka dipl. ing. Nevena Kralja, ocijenivši ga stručnim, objektivnim i nepristranim te izrađenim u skladu s pravilima struke, u granicama naloga suda i uzimajući u obzir cjelokupnu dokumentaciju koja prileži spisu. Pritom valja istaknuti da je riječ o dugogodišnjem sudskom vještaku, u čiju stručnost, objektivnost i nepristranost sud nema razloga sumnjati.

Posebno je značajno istaknuti da niti jedna od parničnih stranaka nije imala primjedbi niti prigovora na predmetni pisani nalaz i mišljenje sudskog vještaka. Naime, sudski je vještak, na temelju raspoložive dokumentacije u sudskom spisu, a osobito uvidom u priložene fotografije, uzimajući pritom u obzir i iskaze stranaka i svjedoka, utvrdio da su oštećenja na vozilu tužitelja pod 1. mogla nastati uslijed naleta sitnih kamenčića, odnosno žala, s vozila osiguranog kod tuženika na vozilo tužitelja pod 1.

Nadalje, valja istaknuti da su iskazi tužitelja i saslušanog svjedoka međusobno sukladni u pogledu načina i okolnosti njihova kretanja. Naime, vozilo tužitelja pod 1. kretalo se brzom prometnicom iza vozila osiguranog kod tuženika, nakon čega je vozilo

osigurano kod tuženika, slijedom znakova koje mu je davalo vozilo tužitelja pod 1., zaustavljeno sa strane u Solinu.

Sudski je vještak, uvidom u priložene fotografije, utvrdio da su na pojedinim dijelovima kamiona doista bili vidljivi ostaci žala, što je ujedno u skladu s iskazom saslušanog svjedoka koji je naveo da je neposredno prije predmetnog događaja izvršio istovar žala. Slijedom navedenog, sudski vještak zaključuje da se radilo o ostacima žala koji su se, uslijed brze vožnje po neravnoj prometnici, odvojili od vozila osiguranog kod tuženika te naletjeli na vozilo tužitelja pod 1., prouzročivši pritom predmetna oštećenja.

Sudski vještak je procijenio da šteta na vozilu tužitelja iznosi 6.599,47 eura sa PDV-om u, te da je u skladu sa tržišnim cijenama dijelova i rada u SR Njemačkoj, gdje tužitelj inače stanuje i gdje je navodno i popravio vozilo.

14.3. S obzirom na okolnosti predmetnog slučaja te cijeneći nalaz i mišljenje sudskog vještaka vjerodostojnim, sud je utvrdio da je tužitelju pod 1. nastala imovinska šteta u iznosu od 6.599,47 eura, a koji iznos sud smatra potrebnim da se tužiteljeva materijalna situacija dovede u ono stanje u kojem bi bila da nije bilo štetne radnje, a s obzirom na to da je došlo do djelomične štete vozilu tužitelja.

14.4. Prema članku 1089. stavku 2. ZOO-a nenovčana imovinska šteta dosuđuje se prema cijenama u vrijeme presuđenja. Utvrđivanjem naknade prema cijenama u trenutku donošenja sudske odluke pokrivena je šteta od nastanka do odluke pa kamate mogu teći tek od dana donošenja sudske odluke. U protivnom, priznavanjem kamata od nastanka štete značilo bi dvostruko obeštećenje. Stoga obveza naknade nenovčane imovinske štete dopijeva u trenutku presuđenja. Naime, opseg naknade nenovčane štete može biti poznat tek onda kada je na pravno obvezujući način izražen u novcu, a to nikad ne može biti prilikom nastanka same štete jer je taj broj novčanih jedinica određen tek presudom.

S obzirom na iznad navedeno, kako u spisu nema dokaza da je tužiteljevo vozilo nakon predmetnog štetnog događaja zaista popravljeno, to su tužitelju pod 1. dosuđene zatezne kamate od dana presuđenja, dakle od 8. listopada 2026. pa do isplate, dok je odbijen tužbeni zahtjev za više traženo na ime potraživanja zateznih kamata od 20. studenog 2019. do 7. listopada 2026. kao neosnovan te je odlučeno kao u točki II. izreke presude.

15.1. Saslušana sudska vještakinja dr. Danči Tripalo, spec. ortoped, u svom je usmenom nalazu i mišljenju navela kako ne može sa sigurnošću povezati prvi nalaz tužiteljice pod 2. od 2. prosinca 2019. s predmetnim štetnim događajem koji se dogodio 13 dana ranije, odnosno 19. studenoga 2019. Slijedom navedenog, a imajući u vidu da je u predmetnom nalazu navedena dijagnoza tzv. teniskog lakta, kao i činjenicu da se tužiteljica pod 2. bavi tenisom, provedeno je i vještačenje po sudskom vještaku za sudsku medicinu, kako bi se utvrdilo postoji li uzročno-posljedična veza između predmetnog štetnog događaja i navedene dijagnoze, odnosno je li predmetna ozljeda mogla nastati uslijed udarca, kako to u svom iskazu i tužbi navodi tužiteljica pod 2.

Dr. Antonio Alujević, spec. sudske medicine, u svom je usmenom nalazu i mišljenju naveo kako ne može sa sigurnošću utvrditi postojanje uzročno-posljedične veze između predmetne prometne nesreće i eventualne ozljede lakta tužiteljice pod 2. opisane u priloženom medicinskom nalazu. Pritom je posebno istaknuo činjenicu da je tužiteljica pod 2. igrala tenis, zbog čega se predmetna promjena na laktu može povezati i s bavljenjem tim sportom.

15.2. Sud je prihvatio predmetne nalaze i mišljenja sudskih vještaka u dijelu u kojem vještaci nisu mogli sa sigurnošću utvrditi postojanje uzročno-posljedične veze između predmetnog štetnog događaja i eventualne ozljede lakta tužiteljice pod 2. Riječ je o dugogodišnjim sudskim vještacima medicinske struke u čiju stručnost, objektivnost i nepristranost sud nema razloga sumnjati, a koji su svoje nalaze i mišljenja iznijeli stručno, objektivno, detaljno i obrazloženo.

Nastavno na navedeno, valja istaknuti da tužiteljica pod 2. nije imala primjedbi na predmetna vještačenja. S druge strane, tuženik je iznio određene prigovore na usmene nalaze i mišljenja sudskih vještaka ortopeda i psihijatra, međutim, nakon zaprimanja usmenog nalaza i mišljenja sudskog vještaka sudske medicine, odustao je od ranije predloženih dokaza novim vještačenjima po drugim sudskim vještacima, i to vještaku ortopedu i vještaku psihijatru.

15.3. Slijedom svega navedenog, sud je prihvatio zaključke sudskih vještaka u dijelu u kojem isti nisu mogli potvrditi postojanje uzročno-posljedične veze između predmetnog štetnog događaja i utvrđene promjene na laktu tužiteljice pod 2., osobito imajući u vidu vremenski odmak između štetnog događaja i prvog evidentiranog liječničkog nalaza, karakter dijagnoze te činjenicu da se tužiteljica pod 2. bavila tenisom, što predstavlja jednu od mogućih okolnosti nastanka predmetne promjene.

15.4. S obzirom na iznad navedeno, odbijen je kao neosnovan zahtjev tužiteljice pod 2. kojim od tuženika potražuje na ime naknade neimovinske štete po osnovi povrede prava osobnosti isplatu iznosa od 20.000,00 kuna/2.654,46 eura zajedno s zateznom kamatom koja teče od 20. studenog 2019. pa do isplate.

16.1. Odluka o trošku donesena je u skladu s odredbama članka 154. stavka 2. i 155. ZPP-a te Odvjetničkom tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (dalje: Tarifa).

Tužiteljima zastupanima po istom punomoćniku (uvećanje od 10%) je tako priznat zatraženi trošak sastava tužbe od 110 bodova (Tbr. 7.1. Tarife), sastava podneska od 6. svibnja 2022. od 110 bodova (Tbr. 8.1. Tarife), zastupanja na ročištu 26. veljače 2024. od 110 bodova (Tbr. 9.1. Tarife), zastupanja na ročištu 18. ožujka 2025. od 110 bodova (Tbr. 9.1. Tarife), sastava podneska od 27. veljače 2026. od 110 bodova (Tbr. 8.1. Tarife), zastupanja na ročištu 27. travnja 2026. od 110 bodova (Tbr. 9.1. Tarife), zastupanja na ročištu 8. rujna 2026. od 110 bodova (Tbr. 9.1. Tarife), odnosno ukupno 770 bodova, što pomnoženo s vrijednosti boda od 2,00 eura iznosi 1.540,00 eura.

Tužiteljima je na navedeni iznos priznat i zatraženi PDV od 25% pa iznos od 1.540,00 eura uvećan za 385,00 eura PDV-a od 25% iznosi 1.925,00 eura.

Nadalje, tužiteljima su priznati i nastali troškovi vještačenja u iznosu od 1.029,30 eura (neiskorišteni dio predujma u iznosu od 97,20 eura vraćen tužiteljima rješenjem od 7. listopada 2026.) te trošak sudske pristojbe za tužbu u iznosu od 110,00 eura i za prvostupanjsku presudu u iznosu od 100,00 eura.

Dakle, ukupni trošak postupka tužitelja iznosi 3.164,30 eura.

16.2. Tužitelji su u odnosu na osnovu uspjeli 100%, dok su u odnosu na visinu uspjeli 71,32%, dakle ukupno u sporu 85,66%, dok je tuženik ukupno uspio u sporu 14,34%.

Kako su tužitelji uspjeli u sporu u postotku od 85,66%, a tuženik u postotku od 14,34%, to je trebalo od 85,66% oduzeti 14,34% te tužiteljima priznati 71,32% od 3.164,30 eura, a što iznosi 2.256,78 eura.

16.3. Za više traženo na ime potraživanja troškova postupka, odnosno preko dosuđenog iznosa od 2.256,78 eura do zatraženog iznosa, zahtjev tužitelja se odbija kao neosnovan.

17. Slijedom svega iznad navedenog, odlučeno je kao u izreci odluke.

U Splitu, 8. listopada 2026.

Predsjednica parničnog odjela
Jelena Lončar

Sudska savjetnica
Tea Pušić

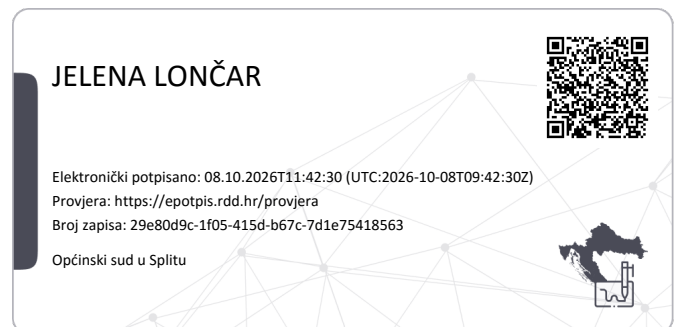
UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove odluke dopuštena je žalba nadležnom Županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovog suda, u tri primjerka, u roku od 15 dana od dana dostave ovjerenog prijepisa iste.

Stranci koja je pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje i stranci koja je uredno obaviještena o tom ročištu, a na isto nije pristupila, smatra se da je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, smatra se da je dostava presude obavljena danom zaprimanja pisanog otpravka iste.

DNA:

- tužiteljima po punomoćniku,
- tuženiku po punomoćniku,
- u spis.



Dokument je elektronički potpisan:
Tea Pušić

Vrijeme potpisivanja:
08-10-2026
13:55:58



DN:
C=HR
O=OPĆINSKI SUD U SPLITU
Z.5.4.97=#0C1156415448522D3631393830363038393334
OU=Signature
S=Pušić
G=Tea
CN=Tea Pušić

Broj zapisa: **9-3088e-5702a**

Kontrolni broj: **06a80-572de-61456**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.