



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U RIJECI
Rijeka, Zadarska 1 i 3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Rijeci, po sucu Jasenki Pavišić Čačić kao sucu pojedincu, u parničnom predmetu tužitelja - predlagatelja osiguranja ANIČIĆ d.o.o. Opatija, V, Spinčića 21, OIB: 19445951990, kojeg zastupa Vlado Vladika, odvjetnik iz Rijeke, Verdijeva 9, protiv tuženika – protivnika osiguranja LM RAZVOJ PROJEKATA d.o.o. Rijeka, P. Jurčića 14, OIB: 14868434147, radi isplate 12.435,40 EUR, odlučujući o prijedlogu za određivanje prethodne mjere, izvan ročišta, dana 16. srpnja 2026. godine

r i j e š i o j e

I. Na temelju rješenja o ovrsi javnog bilježnika Marina Belavića iz Rijeke, poslovni broj Ovr-20059/2025 od 22. rujna 2025. godine, a radi osiguranja novčane tražbine tužitelja - predlagatelja osiguranja prema tuženiku - protivniku osiguranja u iznosu od 4.956,74 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje na taj iznos teku od 22. srpnja 2025. godine do isplate po stopi propisanoj člankom 29. st. 2. (trgovački ugovori) ZOO-a, a koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za osam postotnih poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine kao i radi osiguranja troškova postupka osiguranja u iznosu od 552,29 EUR, određuje se

prethodna mjera

zabranom bankama kod kojih se vode računi ili nalaze novčana sredstva tuženika - protivnika osiguranja da tuženiku - protivniku osiguranja ili trećoj osobi po nalogu tuženika - protivnika osiguranja isplati s njegova računa novčani iznos za koji je određena ova prethodna mjera tako što se nalaže Financijskoj agenciji - FINA da izda nalog bankama za izvršenje ovog rješenja o prethodnoj mjeri.

II. Iznos novčanih sredstava za koji je određena zabrana isplate, ne smije se prenijeti s računa tuženika - protivnika osiguranja dok zabrana traje, osim radi namirenja osigurane tražbine i troškova.

III. Dostavom ovog rješenja o osiguranju Financijskoj agenciji tužitelj-predlagatelj osiguranja stječe založno pravo na predmetu osiguranja.

IV. Ova prethodna mjera traje do proteka roka od 15 dana nakon nastupanja uvjeta za ovrhu u predmetu koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Rijeci pod poslovnim brojem Povrv-41/2026.

V. Tužitelj-predlagatelj osiguranja dužan je predumiti Financijskoj agenciji propisane naknade za provedbu ovog rješenja o osiguranju.

VI. Nalaže se protivniku osiguranja da naknadi predlagatelju osiguranja troškove osiguranja u iznosu od 552,29 EUR u roku od 8 dana.

Obrazloženje

1. U prijedlogu za određivanje prethodne mjere od 15. srpnja 2026. godine, podnijetom u parničnom predmetu Povrv-41/2026, predlagatelj se pozvao na ispunjenje pretpostavki za određivanje prethodne mjere po čl. 501.a ZPP-a. Mjeru je zatražio radi osiguranja novčane tražbine u iznosu od 4.956,74 EUR kao dijela utuženog potraživanja za koji postoji veća vjerojatnost da će tužitelj – predlagatelj osiguranja uspjeti u sporu. Naveo je da je u vezi tog iznosa po prijedlogu za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave od 26. kolovoza 2025. godine, javni bilježnik Marin Belavić iz Rijeke, izdao rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj Ovr-20059/2025 od 22. rujna 2025. godine, protiv kojeg je podniet prigovor. Prijedlog za ovrhu podniet je na temelju vjerodostojne isprave – okončane situacije prema računu br. 71-1/025 (str. spisa 12). U prijedlogu za određivanje prethodne mjere je naveo da iz dopisa Porezne uprave proizlazi da je protivnik osiguranja knjižio utuženi račun u iznosu od 10.956,74 EUR, a da je nesporna činjenica da je prije podnošenja prijedloga za ovrhu isplaćen iznos od 6.000,00 EUR zbog čega smatra da u postupku postoji veća vjerojatnost da će predlagatelj osiguranja uspjeti u sporu za preostalu razliku.

2. Tuženik-protivnik osiguranja je podnio prigovor protiv rješenja o ovrsi u kojem je naveo da je nesporna činjenica da je po okončanoj situaciji izvršena isplata iznosa od 6.000,00 EUR koji da se odnosi na radove koje je predlagatelj osiguranja stvarno izveo. Tijekom postupka istaknuo je da je imao veći broj primjedbi na izvedene radove, da su radovi izvedeni s nedostacima i da predlagatelj osiguranja nije iskazao cijenu radova i materijala na provjerljiv način. Predložio je provođenje dokaza saslušanjem zastupnika po zakonu tuženika i svjedoka Željka Komljenovića te se pozvao na e-mail poruku od 27. srpnja 2025. godine i korekciju okončane situacije prema ispravi na str. spisa 24.

3. Sud je u postupku utvrdio da su ispunjene pretpostavke za određivanje prethodne mjere.

4. Odredba čl. 501.a ZPP-a (NN 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11 i 148/11, 25/13, 70/19, 80/22 i 155/23) propisuje da će u postupku pred trgovačkim sudovima koji se vodi povodom prigovora protiv platnog naloga na temelju vjerodostojne isprave ili rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, sud na prijedlog tužitelja, neovisno o uvjetima za određivanje prethodne mjere, odrediti zabranu banci da tuženiku ili trećoj osobi, po nalogu tuženika, isplati s njegova računa novčani iznos za koji je određena prethodna mjera, u pravilu iznos sporne tražbine, osim ako iz navoda u prigovoru (pravnom lijeku) i spisu priloženih isprava proizlazi veća vjerojatnost da tuženik uspije u sporu.

5. U postupku je utvrđeno da se predmetni postupak vodi povodom pravnog lijeka - prigovora protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave Marina Belavića iz Rijeke, poslovni broj Ovr-20059/2025 od 22. rujna 2025. godine, (str. spisa 13, 14-16).

6. Nadalje, za iznos od 4.956,74 EUR ne postoji veća vjerojatnost da će tuženik uspjeti u sporu budući da je prema korigiranoj okončanoj situaciji i istaknutim primjedbama tuženika iz e-mail poruke od 27. srpnja 2025. godine (str. spisa 22-23, 24) utvrđeno da je tuženik – protivnik osiguranja priznao predlagatelju osiguranja vrijednost izvedenog u iznosu od 10.954,74 EUR. Kako je nesporna činjenica da je po okončanoj situaciji plaćen iznos od 6.000,00 EUR učinjeno je vjerojatnim postojanje duga protivnika osiguranja u preostaloj razlici za koju je zatraženo osiguranje. Navedeno iz razloga što je osim isprave na koju se pozvao protivnik osiguranja (str. spisa 24 – korigirana okončana situacija tužitelja-predlagatelja osiguranja, iz dopisa Porezne uprave, Službe za pravne poslove, informiranje i edukaciju od 10. srpnja 2026. godine, utvrđeno da je protivnik osiguranja knjižio utuženi račun u iznosu od 10.956,74 EUR sukladno izvršenim korekcijama. Iz te okolnosti proizlazi vjerojatnost da vrijednost knjiženog iznosa odgovara stvarnoj naknadi po izvršenim korekcijama. Zbog toga za preostalu razliku u iznosu od 4.956,74 EUR (plaćeno 6.000,000 EUR) ne postoji veća vjerojatnost da bi tuženik uspio u sporu budući da je umanjeње s osnova istaknutih prigovora već izvršeno.

7. Zbog toga je valjalo, na temelju odredbe čl. 501.a ZPP-a (NN 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11 i 148/11, 25/13 70/19, 80/22 i 155/23), odlučiti kao u točki I. izreke. Osiguranje je određeno za utuženu glavnicu i pripadajuću zakonsku zateznu kamatu i nastale troškove ovršnog postupka kako je to predložio predlagatelj u prijedlogu. Odluka se temelji na odgovarajućoj primjeni odredbe čl. 335. st. 3 OZ-a (NN 112/12, 25/13 i 93/14, 73/17, 131/20, 114/22).

8. Odluka u točki II. izreke temelji se na primjeni odredbe čl. 335. st. 4 OZ-a, a odluka u točki III. izreke na primjeni čl. 335. st. 3 OZ-a.

9. Odluka u točki IV. izreke temelji se na primjeni odredbe čl. 337. st.2 OZ-a.

10. Odluka u točki izreke temelji se na primjeni odredbe čl. 2., čl. 5. i čl. 9. 22. st.1 Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima (NN 68/2018, 2/20).

11. Odluka o troškovima postupka osiguranja temelji se na primjeni odredbe čl. 21. st. 1 OZ-a i čl. 154. i čl. 155. ZPP-a (NN 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 70/19, 80/22 i 114/22, 155/23, 146/25). Budući da je predlagatelj osiguranja uspio s prijedlogom za osiguranje valjalo mu je priznati troškove zastupanja po odvjetniku sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika i to za sastav prijedloga za osiguranje u iznosu od 200,00 EUR (T.br. 11.1.), PDV 25% 50,00 EUR i sudske pristojbe za prijedlog i rješenje o osiguranju u iznosu od 169,57 EUR sukladno Zakonu o sudskim pristojbama (NN 118/18, 51/23) i Uredbi o Tarifi sudskih pristojbi (NN 50/26) kao i trošak predujma FINA-e u iznosu od 132,72 EUR. Stoga je odlučeno kao u točki VI. izreke.

U Rijeci, 16. srpnja 2026. godine

S u d a c
Jasenska Pavišić Čačić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 8 dana od dana primitka istog. Žalba se podnosi putem ovog suda, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Žalba ne odgađa provedbu rješenja (čl. 11. st. 4 OZ-a).

Broj zapisa: **9-3088a-d517a**

Kontrolni broj: **09f50-cac0e-8d35a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=JASENKA PAVIŠIĆ ČAČIĆ, L=RIJEKA, O=TRGOVAČKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.