



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U MAKARSKOJ
STALNA SLUŽBA U IMOTSKOM
Ante Starčevića 23
21260 Imotski

P-1289/2025-19

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Makarskoj – Stalna služba u Imotskom, po sucu toga suda Mati Kukavici kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja BRAČ – TONI BENZ, društvo s ograničenom odgovornošću, OIB: 89057101005, Ulica Hrvaskih branitelja 27, Donji Proložac, zastupani po Jošku Mikuliću, odvjetniku iz Splita, protiv tuženika Kukavica Iva ž. Joke, Glavina, Žažabac – Pavlović Ivan pok. Mate, Abaz Mara ž. Rade, Žažabac – Pavlović Iva pok. Mate, Pavlović Mario pok. Vlade, Pavlović Marijana pok. Vlade, svi odsutna i nepoznata boravišta zastupani po privremenom zastupniku Krešimiru Biočiću, Pavlović Marijana, OIB: 89596866661, Vladimira Nazora 6, 43280 Garešnica, Pavlović Mario, OIB: 46673748114, Vladimira Nazora 6, 43280 Garešnica, Pavlović Grabovac Monika, OIB: 41731394869, Ulica domovinske zahvalnosti 31, Donji Proložac, 21260 Imotski., nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 16. rujna 2026., u prisutnosti punomoćnika tužitelja, a u odsutnosti uredno pozvanih tuženika, 30. rujna 2026

p r e s u d i o j e

Utvrđuje se da je tužitelj BRAČ-TONI BENZ d.o.o. vlasnik točno određenog realnog dijela nekretnine upisane u zemljišne knjige ovog suda, označene kao dio čest.zem. 1352/2, površine 509, m², označen slovima A-B-C-F-A, te dio čest.zem. 1352/6, površine 479 m², označen slovima C-D-E-F-C, ukupne površine 988 m², sve označeno slovima A-B-C-D-E-F-A u skici nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka Gorana Kukavice od 20. srpnja 2026., a koja skica izmjere čini sastavni dio izreke ove presude pa se ovlašćuje tužitelj temeljem ove presude izvršiti parcelaciju predmetne nekretnina na način da se iz navedenog izdvoji fizički i geometrijski točno određeni dio te da se navedeni dio formira kao samostalna čestica zemljišta s novom oznakom te da se parcelacija provede u katastru zemljišta i zemljišnoj knjizi za K.O. PROLOŽAC, a tuženici su dužni trpjeti da se temeljem ove presude i prijavnog lista, u nadležnim zemljišnim knjigama izvrši uknjižba prava vlasništva novoformirane čestice na ime tužitelja za cijelo, uz istovremeno brisanje tog prava s imena upisanog tuženika za cijelo.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi i tijekom postupka navodi da je vlasnički posjed predmetne nekretnine stekao kupoprodajom od prodavateljice Joke Prgomet, a koja nekretnina je starina obitelji Prgomet. Kako tvrdi da je uračunavajući vrijeme posjeda svojih prednika stekao pravo vlasništva dosjelošću, pa kako nije uknjižen kao vlasnik, u pogledu nekretnine citirane u izreci presude podnosi tužbu kojom traži da se utvrdi da je vlasnik iste, te da ga se ovlasti na uknjižbu prava vlasništva uz brisanje upisanih osoba.

2. Tuženici zastupani po privremenom zastupniku su osporili tužbeni zahtjev bez posebnog dodatnog obrazloženja, dok preostali tuženici nisu dali odgovor na tužbu.

3. Tijekom postupka izvođenja dokaza sud je izvršio uvid u neslužbene kopije izvatka iz zemljišne knjige za predmetnu nekretninu, skicu predmetne nekretnine, a osim navedenog izveden je dokaz uviđajem na licu mjesta uz geodetsko vještačenje po stalnom sudskom vještaku Goranu Kukavici, kao i dokaz saslušanjem svjedoka Maria Šimića, te zakonske zastupnice tužitelja direktorice Dragice Šimić.

4. Cijeneći rezultate provedenog postupka, kako cjelokupnog, tako i svakog pojedinačno, a na osnovi odredbe članka 8. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine RH br. 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19 - nadalje: ZPP) sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti osnovan.

5. Između stranaka je sporno jesu li se ispunili uvjeti temeljem kojih bi se moglo smatrati da je tužitelj vlasnik predmetne nekretnine kako to ista traži tužbom.

6. Iz nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka Gorana Kukavice i neposrednim opažanjem na licu mjesta u sklopu izvedenog dokaza uviđajem, utvrđeno je da predmetna nekretnina u naravi predstavlja poravnato neizgrađeno zemljište koje se nalazi uz obližnju benzinsku crpku koja je u vlasništvu tužitelja.

7. Nadalje, iz iskaza direktorice tužitelja, te svjedoka Maria Šimića utvrđeno je da je tužitelj kupio predmetnu nekretninu od Joke Prgomet, a da se radi o starini obitelji Prgomet, pri čemu je utvrđeno i da je saslušani svjedok vlasnik neposredno susjednog zemljišta sa zapadne strane, te da nema nikakvih nesuglasica oko međa između njih. Utvrđeno je također da nekretnina nije bila poravnata niti uređena prije kupnje već da je to napravio tužitelj nakon kupnje kao i da mu nitko nije osporavao pravo posjeda.

7.1. Sud prihvća iskaze navedenih svjedoka i direktorice tužitelja kao vjerodostojne budući da se isti nalaze u međusobnom skladu, a posebno jer je svjedok vlasnik neposredno susjednog zemljišta sa zapadne strane pa su mu dobro poznati vlasnički odnosi susjednih nekretnina, a kako to i proizlazi iz njegovog iskaza.

8. Isto tako, i iz dokaza uviđajem na licu mjesta utvrđeno je posjedovanje predmetnih nekretnina od strane tužitelja, a nalazom i mišljenjem stalnog sudskog vještaka Gorana Kukavice je identificirana i označena predmetna nekretnina koja je predmet tužbenog zahtjeva, pri čemu se ističe da sud prihvća predmetni nalaz i mišljenje kao stručno i objektivno, a uzimajući u obzir da nitko od stranaka nije imao primjedbi na nalaz i mišljenje.

9. Odredbom članka 159. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (Narodne novine RH br. 91/96, 68/98, 37/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06 i 146/08; dalje ZV) propisano je da se dosjelošću stječe vlasništvo stvari samostalnim posjedom te stvari ako taj posjed ima zakonom određenu kakvoću i neprekidno traje zakonom određeno vrijeme, a posjednik je sposoban da bude vlasnikom te stvari. Stavkom 2. navedenog članka je određeno da samostalni posjednik čiji je posjed nekretnine zakonit, istinit i pošten stječe dosjelošću vlasništvo te nekretnine protekom 10 godina neprekidnog samostalnog posjedovanja, time da se sukladno odredbi članka 160. stavak 2. ZV-a u vrijeme potrebno za dosjelost uračunava i vrijeme za koje su prednici sadašnjeg posjednika neprekidno posjedovali tu nekretninu.

P-1289/2025

10. Slijedom navedenih činjenica i navedene odredbe članka 159. i članka 160. ZV-a, razvidno je da je tužitelj vlasnik navedene nekretnine jer je navedeni desetogodišnji rok neprekidnog samostalnog posjedovanja istekao još prije podnošenja tužbe. Iz naprijed navedenih dokaza, razvidno je i to da posjed ima sve tri spomenute kvalitete, pa kako je i odredbom članka 130. stavak 1. ZV-a jasno propisano da je onaj tko stekne pravo vlasništva nekretnina na temelju zakona ovlašten i ishoditi upis stečenog prava vlasništva u zemljišnoj knjizi, valjalo je prihvatiti u cijelosti tužbeni zahtjev tužitelja, pa je i odlučeno kao u izreci presude.

U Imotskom, 30. rujna 2026.

Sudac
Mate Kukavica

Pouka o pravu na žalbu:

Protiv ove odluke nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana, računajući od dana dostave iste. Žalba se predaje putem ovog suda županijskom sudu pisanim podneskom u četiri istovjetna primjerka.

Dokument je elektronički potpisan:
Mate Kukavica

Vrijeme potpisivanja:
30-09-2026
13:53:00



DN:
C=HR
O=OPĆINSKI SUD U MAKARSKOJ
2.5.4.97=#OC1156415448522D3130313838353035363735
OU=Signature
S=Kukavica
G=Mate
CN=Mate Kukavica

Broj zapisa: **9-3088d-f01d5**

Kontrolni broj: **0ed08-66152-c2fe1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Mate Kukavica, O=OPĆINSKI SUD U MAKARSKOJ, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Makarskoj** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.