REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U VIROVITICI
Prekršajni odjel
33000 Virovitica, Trg kralja Tomislava 6/I

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski sud u Virovitici, Prekršajni odjel po sucu mr.sc. Saši Vujanoviću kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje Višnjice Benčik kao zapisničarke, u prekršajnom postupku protiv okrivljenika Davora Mikšića kojeg brani odvjetnik Filip Vukadinović iz Virovitice zbog prekršaja iz članka 199. stavak 6. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („N.N.“ br. 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 133/23 i 145/24, dalje u tekstu ZSPC), odlučujući o prigovoru okrivljenika na Obavezni prekršajni nalog Policijske uprave virovitičko-podravske, Policijske postaje Virovitica, broj: KLASA: 211-07/26-2/18967; URBROJ: 511-16-05-26-1 od 30. travnja 2026. godine, u žurnom prekršajnom postupku provedenom sukladno člancima 221. i 222. u svezi sa člankom 244. stavak 1. Prekršajnog zakona („N.N.“ br. 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22 i 86/26, dalje u tekstu PZ), dana 5. listopada 2026. godine

p r e s u d i o j e:

I. Okrivljenik DAVOR MIKŠIĆ, sin pok. Ivana i Vlaste Mikšić rođ. Sabolić, rođen 22.11. 1983. u Virovitici, državljanin RH, OIB: 80583404831, s prebivalištem u Pitomači, Tina Ujevića 38, oženjen, otac jednog maloljetnog djeteta (u predškolskoj dobi), srednje stručne spreme (elektrotehničar), umirovljenik s mirovinom od 720,00 eura, radi na pola radnog vremena u elektroinstalacijskom obrtu za mjesečnu plaću od 800,00 eura, supruga zaposlena, vlasnik kuće i okućnice, vojsku nije služio, nekažnjavan

k r i v j e:

što je dana 30. travnja 2026. godine u 21.40 sati u Pitomači, u Vinogradskoj ulici 41 upravljao motornim vozilom M1 marke "VW" registarske oznake VT 435-CN, a bio je pod utjecajem alkohola u koncentraciji od 0,60 g/kg alkohola u organizmu,

dakle, kao vozač motornog vozila "B" kategorije upravljao vozilom u prometu na cesti dok je imao iznad 0,50 do 1,00 g/kg alkohola u organizmu, odnosno odgovarajući iznos miligrama u litri izdahnutog zraka,

čime je počinio prekršaj kažnjiv po članku 199. stavak 6. u svezi sa stavkom 2. istog članka ZSPC, na temelju čega mu se, uz primjenu članka 37. PZ izriče

n o v č a n a k a z n a

u iznosu od 195,00 (stodevedesetpet) eura.

Izrečenu novčanu kaznu okrivljenik je obvezan platiti u roku od 15 (petnaest) dana po primitku presude. Ukoliko okrivljenik u tom roku plati dvije trećine izrečene novčane kazne smatrat će se da je novčana kazna u cjelini plaćena!

Novčanu kaznu okrivljenik plaća prema priloženoj uplatnici.

II. Na temelju članka 139. stavak 3. i članka 138. stavak 2. točka 1. i točka 3. PZ i odredbe I. Rješenja o određivanju paušalnog iznosa za troškove prekršajnog postupka („N.N.“ br. 18/13), okrivljenik je na ime troškova prekršajnog postupka obvezan platiti iznos od ukupno 23,89 € (dvadesettri eura i osamdesetdevet centi) u istom roku kao za novčanu kaznu.

Troškove postupka okrivljenik plaća prema priloženoj uplatnici.

O b r a z l o ž e n j e

1. Policijska uprava Virovitičko-podravska, Policijska postaja Virovitica je na temelju ovlaštenja i obveze iz članka 239. stavak 1. PZ izdala Obavezni prekršajni nalog protiv okrivljenika Davora Mikšića, proglasivši ga krivim za u izreci opisan prekršaj iz ZSPC, izrekavši mu novčanu kaznu u iznosu od 390,00 eura i izrekavši mu zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilom „B“ kategorije u trajanju od 1 mjeseca i obvezavši ga na plaćanje troškova prekršajnog postupka u iznosu od 23,89 eura.

2. Okrivljenik je na obavezni prekršajni nalog putem izabranog branitelja (odvjetnika Filipa Vukadinovića - punomoć za zastupanje priložena je u spis) uložio prigovor kao predviđeni pravni lijek, pa je slijedeći odredbu iz članka 243. stavak 1. PZ ovlašteni tužitelj (izdavatelj obaveznog prekršajnog naloga) bez odgode dostavio prigovor zajedno sa spisom predmeta ovom Sudu nadležnom za rješavanje po prigovoru.

3. Razmotrivši pravodobnost i dopuštenost te sadržaj prigovora, Sud je konstatirao da okrivljenik u prigovoru poriče krivnju za prekršaj, tako da je slijedom odredbe iz članka 244. stavak 1. PZ stavio obavezni prekršajni nalog policije izvan snage, odredivši da će se provesti žurni prekršajni postupak sukladno članku 244. stavak 1. i članku 221. stavak 1. točka 6. PZ. U žurnom prekršajnom postupku (u kome se ne primjenjuju odredbe o glavnoj raspravi u postupku), okrivljenik je priznao prekršajnopravnu odgovornost, iskazujući da je u naravi prigovor uložio samo kako bi zamolio za blaže prekršajnopravne sankcije. Opisao je svoju vožnju i sve okolnosti koje su utjecale na to da je počinio prekršaj. Iskazao je da je prekršaj počinio kada je popio manju količinu alkoholnog pića i kada je krenuo kući da je bio uvjeren da je alkoholiziranost u okviru tolerancije. Iskazao je da alkohol inače ne pije. Branitelj je naglasio da se ovdje očito radi o izoliranom slučaju, jer radi se o vozaču sa 26 godina vozačkog iskustva bez prekršaja, a ukazao je na to da se okrivljeniku ne bi trebala izricati zaštitna mjera zabrane vožnje.

4. U dokaznom postupku pročitan je Zapisnik o alkotestu; pročitana je Naredba o mjeri opreza; pročitana je Popis troškova i pročitan je Izvod iz evidencije o kažnjavanju.

5. Na temelju okrivljenikovog priznanja koje odgovara dokazima izvedenim čitanjem dijelova spisa, primjenom u izreci citiranih odredbi ZSPC-a, Sud je okrivljenika ponovno proglasio krivim.

6. Za prekršaj je zaprijećena novčana kazna u rasponu od 390,00 do 660,00 eura. Pri odluci o novčanoj kazni, Sud je izrekao novčanu kaznu u visini ispod posebnog zakonskog minimuma, primjenom instituta ublažavanja kazne (članak 37. PZ). Naročite olakotne okolnosti potrebne za primjenu instituta ublažavanja kazne, Sud nalazi u okolnostima koje je okrivljenik naveo u priznavajućem iskazu, te u mjestu počinjenja prekršaja i vremenu počinjenja prekršaja. Vodio je Sud računa i o okrivljenikovom imovnom stanju kao i o izostanku štetnih posljedica i dosadašnjoj nekažnjavanosti. Sud smatra da će se svrha kažnjavanja postići ublaženom novčanom kaznom (novčana kazna ublažena je na iznos jedne polovine ispod posebnog zakonskog minimuma). Napomena o mogućnosti plaćanja dvije trećine od izrečene novčane kazne utemeljena je na članku 152. stavak 3. PZ (to prema pogodnosti koja je bila na snazi u vrijeme počinjenja prekršaja i Sud je primijenio zakon povoljniji za okrivljenika, premda je tijekom trajanja postupka na snagu stupio Zakon o izmjenama i dopunama PZ-a, a po kojem takve pogodnosti više nema).

7. Što se tiče zaštitne mjere zabrane upravljanja motornim vozilima „B“ kategorije izrečene u obveznom prekršajnom nalogu, a što za Sud u rješavanju po prigovoru na obavezni prekršajni nalog ima značaj prijedloga za izricanje te prekršajnopravne sankcije pored kazne, Sud nije našao uvjete za primjenu te zaštitne mjere kao dodatne prekršajnopravne sankcije. Naime, Sud smatra da je izrečena novčana kazna dostatna za postignuće opće svrhe prekršajnopravnih sankcija (članak 6. PZ) i da pojačavanje retribucije prema okrivljeniku još i zaštitnom mjerom, ovdje u odnosu na težinu prekršaja i izraženo načelo razmjernosti iz članka 51. a PZ i osobna svojstva okrivljenika nije potrebno.

8. Slijedom obrazloženog, presuđeno je kao u izreci, a odluka o troškovima prekršajnog postupka donesena je na temelju u izreci citiranih odredbi i Sud je okrivljenika obvezao na plaćanje tzv. sudskog paušala u najmanjem mogućem iznosu (prema u izreci citiranom podzakonskom propisu) od 13,27 eura, a zbog vođenja računa o složenosti radnji poduzetih u prekršajnom postupku, te o okrivljenikovom imovnom stanju. Tom iznosu dodan je iznos od 10,62 eura kao trošak alkotesta (to prema troškovniku tužitelja).

U Virovitici 5. listopada 2026.

S U D A C:
mr.sc. Saša Vujanović

Dokument je elektronički potpisan:
Saša Vujanović
Vrijeme potpisivanja:
06-10-2026
07:47:12

DN:
C=HR
O=OPĆINSKI SUD U VIROVITICI
2.5.4.97=#0C1156415448522D343739373434353339313 8
OU=Signature
S=Vujanović
G=Saša
CN=Saša Vujanović

Protiv ove presude žalba n i j e d o p u š t e n a i presuda je pravomoćna danom donošenja (članak 244. stavak 1. PZ).

DNA:
1. Davor Mikšić, Pitomača, T. Ujevića 38,
2. odvjetnik Filip Vukadinović, Virovitica, P. Radića 3,
3. Policijska postaja Virovitica, na broj: 211-07/26-2/18967,
4. Izvršenje novčane kazne i troškova postupka, ovdje,
5. Pismohrana.

Broj zapisa: **9-3088e-27115**

Kontrolni broj: **0a644-7c243-29def**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Saša Vujanović, O=OPĆINSKI SUD U VIROVITICI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Virovitici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.