

Požega, 10. kolovoza 2023.

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Amruševa ul. 2, 10000 Zagreb

Na poslovni broj: P- _____/2023

Tužitelj: SAVIA SISAK d.o.o. sa sjedištem u Sisku, Mihanovićeva obala 33, upisano u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu pod matičnim brojem subjekta (MBS): 080179537, osobni identifikacijski broj (OIB): 55208846738, koje zastupa direktor Zoran Kovač s prebivalištem u Sisku, Mihanovićeva obala 33, OIB: 65318099884, koje zastupa punomoćnik Bruno Damjanac, odvjetnik u Požegi, OIB: 07658557274

Ovršenik: VIDAR j.d.o.o. sa sjedištem u Sisku, Lađarska ulica 28D, upisano u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu pod matičnim brojem subjekta (MBS): 081478207, osobni identifikacijski broj (OIB): 24822382802, koje zastupa direktor Vjenceslav Popović s prebivalištem u Buševcu, Sisačka ulica 63, OIB: 81585071636

VPS: 53.181,48 EUR/400.695,86 kn

Radi: proglašenja pljenidbe i prijenosa novčanih sredstava nedopuštenim

TUŽBA

2x - ovršenika po članku 210. u vezi s člankom 50. i 53. Ovršnog zakona

I. Savia Sisak d.o.o. (u nastavku: **Tužitelj**) ovim putem obavještava naslovljeni sud da je za zastupanje angažiralo punomoćnika Brunu Damjanca, odvjetnika u Požegi, stoga se predlaže sva pismena i odluke dostavljati na adresu odvjetničkog ureda.

Dokaz: - *punomoć za zastupanje*

2. Tužitelj je zaključkom Općinskog suda u Sisku broj Ovr-354/2023-4 od dana 27. srpnja 2023. godine upućen, u svojstvu ovršenika, da u roku od 15 dana pokrene parnicu radi proglašenja pljenidbe i prijenosa nedopuštenim protiv društva Vidar j.d.o.o. (u nastavku: **Tuženik**), a iz razloga propisanih člankom 50. stavak I. točka. 7., 9. i II. Ovršnog zakona (112/12 - 114/22, u nastavku: **OZ**)

Dokaz: - *rješenje i zaključak Općinskog suda u Sisku broj Ovr-354/2023-4 od 27. srpnja 2023.*

3. Dana 14. lipnja 2023. Tuženik je dostavio na FINA-u bjanko zadužnicu broj OV-15498/07 na kojoj je ovjeren potpis kod javnog bilježnika Ivice Kraljičkovića dana 3. srpnja 2007. (u nastavku: **Zadužnica**). Zaduznica je puštena na iznos od 53.181,48 EUR/400.695,86 kn, te je na temelju tako puštene zaduznice FINA zaplijenila novčana sredstva Ovršenika.

3.1. Tuženik nema nikakvo potraživanje prema Tužitelju, a način na koji je došao u posjed bjanko zaduznice iz 2007. godine pravno nije ispravan. Neovisno o tomu, s obzirom da je iz zahtjeva za izravnu naplatu razvidno kako se radi o bjanko zaduznici izdanoj 2007. na kojoj je ovjeren samo potpis Tužitelja, i u kojoj Tuženik nije naznačen kao vjerovnik, sve i da postoji bilo kakva tražbina Tuženika prema Tužitelju, pravo na naplatu putem bjanko zaduznice iz 2007. godine je u cijelosti zastarjelo.

Zastara – žalbeni razlog propisan čl. 50. st. 1. t. II. OZ-a

4. Tuženik je predao na naplatu zaduznicu izdanu prije 1. siječnja 2011., čime zastara (nepostojećeg) duga po toj ovršnoj ispravi nastupa za pet godina. Navedena okolnost vidljiva je iz samog zahtjeva za izravnu naplatu. Pravilnost ispravnog Tužiteljeva tumačenja mjerodavnih odredbi materijalnog prava o zastari proizlazi iz pravnog shvaćanja zauzetog na sjednici građanskog odjela Vrhovnog suda RH broj: Su-IV-4/18-17 od 19. studenog 2018., a koje je obvezujuće za sve sudove. U navedenom shvaćanju istaknuto je sljedeće:

„Na tražbinu iz zaduznice koja je privatna isprava i na kojoj je potpis dužnika samo ovjeren kod javnog bilježnika (zaduznice sastavljene prije 1. siječnja 2011. OZ "NN" 139/10) i koja nije potvrđena od javnog bilježnika (solemnizirana) primjenjuje se opći zastarni rok od 5 godina iz čl. 371. ZOO/91 (sada čl. 225. ZOO/05), dok se na tražbine iz zaduznice koje su potvrđene kod javnog bilježnika (solemnizirane) primjenjuje zastarni rok od 10 godina iz čl. 379. ZOO/91 (sada čl. 233. ZOO/05).“

4.1. S obzirom da je nastupila zastara, Tuženik je izgubio pravo zahtijevati ispunjenje bilo kakve obveze, a jer je Tužitelj u žalbi nakon proteka roka istaknuo prigovor zastare, koji ovim putem ponavljano ističe. Samim time, u postupku izravne naplate ostvaren je žalbeni razlog propisan člankom 50. st. 1. t. II. OZ-a.

Dokaz:

- izvod iz zapisnika sa sedme sjednice Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske (7/78) održane 19. studenog 2018.
- obavijest FINA-e sa ovrhovoditeljevom specifikacijom
- žalba ovršenika (ovdje tužitelja) nakon proteka roka izjavljena Općinskom sudu u Sisku

Ovrhovoditelj (tuženik) nije ovršenikov (tužiteljev) vjerovnik i nepostojanje tražbine – žalbeni razlog propisan čl. 50. st. 1. t. 7. OZ-a

5. Parnične strane nisu nikada bili u pravnom odnosu temeljem kojeg bi Tuženik mogao isticati bilo kakvu tražbinu prema Tužitelju, već upravo suprotno, povezane osobe Tuženika (rodbinski i prijateljski) se nalaze u najmu nekretnine koja je u vlasništvu Tužitelja, i stoga Tužitelj ima potraživanje prema Tuženiku, koje u ovom trenutku nije mjerodavno.

Pravni posao temeljem kojeg je Tužitelj izdao Zaduznicu je Ugovor o dugoročnom kreditu broj 3246/07 od 2. srpnja 2007. sklopljen s pravnim prednikom J&T banke d.d., Varaždin, u kojemu

ni na koji način nije kao jamac ili jamac plata bio određen Tuženik. Uvidom u sve isprave dostavljene uz prijedlog ovrhovoditelja (ovdje Tuženika) za određivanjem privremene mjere na Općinskom sudu u Sisku, Tužitelj je došao do saznanja kako je Tuženik mimo tužiteljeva znanja sklopio sa J&T banka d.d., Varaždin, ugovor o pristupanju dugu i na temelju tog ugovora izvršio plaćanja nedospjelog kredita. Neovisno o tomu, nezakonitim postupanjem navedene banke, Tuženik je došao u posjed zadužnica koje su u cijelosti zastarjele i pokrenuo postupak izravne naplate.

Naime, sukladno sadržaju određenom Zakonom o obveznim odnosima, ugovorom o pristupanju dugu treći stupa u obvezu prema vjerovniku da će ispuniti njegovu tražbinu prema dužniku. Samim time, bilo koji način na koji je Tuženik došao do zadužnica, a bez znanja Tužitelja, ne može biti osnova za to da banka preda Tuženiku bjanko zadužnice jer Tuženik nije jamac po izvornom ugovoru o kreditu koji je Tužitelj sklopio sa pravnim prednikom J&T banke d.d., Varaždin.

Temeljem gore navedenog ugovora o pristupanju dugu, J&T banka d.d., Varaždin, izdala je Tužitelju potvrdu o tomu da je dug po Ugovoru o dugoročnom kreditu broj 3246/07 od 2. srpnja 2007. u cijelosti otplaćen. Slijedom navedenog, iako je zadužnica apstraktni pravni posao, ona nije poklon nego je strogo vezana uz ugovor za koji je kao sredstvo osiguranja dana, pa je samim time i tražbina koja je osigurana zadužnicom u cijelosti prestala. **U dopisu J&T banka d.d. obavještava Tužitelja kako je dug po kreditu (sada br. 7020008965) u cijelosti zatvoren dana 31. ožujka 2023.**

Nakon dostavljene obavijesti o zatvorenom dugu, Tužitelj je zatražio od J&T banke d.d. vraćanje zadužnice, no banka je nezakonito zadužnice predala Tuženiku.

Dokaz:

- *dopis J&T banke d.d. broj 248/23 od 5. travnja 2023.*
- *ugovor o pristupanju duga između Ovrhovoditelja i J&T banke d.d. sklopljen 16. veljače 2023.*
- *očekivano priznanje*
- *prema potrebi drugi dokazi*

6. Parnične strane nisu nikada bile u poslovnom odnosu temeljem kojeg bi Tuženik mogao isticati bilo kakve zahtjeve prema Tužitelju temeljem zastarjele zadužnice iz 2007. godine. Jedina pravna konekcija temeljem koje je banka nezakonito predala sredstva osiguranja (zadužnice) Tuženiku je ugovor o pristupanju duga sklopljen između Tuženika i J&T banke d.d., Varaždin, a što nikako nije osnova potraživanja prema Tužitelju jer ovdje ne dolazi do zakonske subrogacije s obzirom da Tužitelj na nikakvo pristupanje nije pristao, niti za to postoji bilo kakav pravni interes Tužitelja. Stoga ne postoji tražbina Tuženika prema Tužitelju, a koja bi bila osigurana predmetnom zadužnicom.

Dokaz:

- *očekivano priznanje*
- *ugovor o pristupanju duga između Ovrhovoditelja i J&T banke d.d. sklopljen 16. veljače 2023.*

7. Slijedom navedenog, predlaže se da naslovljeni sud nakon provedenog postupka donese sljedeću

PRESUDU

I. Proglašava se nedopuštenim pljenidba i prijenos novčanih sredstava koju je provela Financijska agencija temeljem bjanko zadužnice ovjerene kod javnog bilježnika Ivica

Kraljičkovića dana 3. srpnja 2007. godine pod brojem OV-15498/07 kojom pljenidbom i prijenosom su sa računa tužitelja, društva **Savia Sisak d.o.o.**, prenesena novčana sredstva na zaplijenjeni račun, uslijed čega je tužitelj, društvo Savia Sisak d.o.o., izjavio žalbu u ovršnom postupku pred Općinskim sudom u Sisku pod poslovnim brojem Ovr-354/2023.

II. Nalaže se tuženiku, društvu **Vidar j.d.o.o.**, OIB: 24822382802, nadoknaditi prouzrokovani parnični trošak tužitelju, društvu **Savia Sisak d.o.o.**, OIB: 55208846738, u roku od osam dana od dana presuđenja sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od dana donošenja prvostupanjske presude pa do isplate.

SAVIA SISAK d.o.o.
po punomoćniku:

Bruno Damjanac, odvjetnik

Prilog:

- punomoć: IX
- dokumentacija navedena u tužbi 2x

Popis troška:	VPS:	53.181,48 EUR/400.695,86 kn
- sastav tužbe – Tbr. 7. t. 1.		995,42 EUR/7.500,00 kn
- PDV 25%		248,86 EUR/1.875,04 kn
- sudska pristojba na žalbu		578,27 EUR/4.356,96 kn
UKUPNO		1.822,55 EUR/13.732,00 kn