REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

Povrv-621/2023

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

U ime Republike Hrvatske, Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji Romini Markovinović, u pravnoj stvari tužitelja TRIGLAV OSIGURANJE d.d., Zagreb, Ulica Antuna Heinza 4, OIB: 29743547503, kojeg zastupaju odvjetnici u MAĐARIĆ & LUI - odvjetničko društvo d.o.o. iz Zagreba, Zelinska ulica 4, protiv tuženika MOBILIS CENTRUM d.o.o., Zagreb, Ulica Kreše Golika 5B, OIB: 24101225570, kojeg zastupa Šime Bogović, odvjetnik iz Zagreba, Boškovićeva 13a, radi isplate iznosa od 1.264,33 EUR, nakon javne glavne rasprave zaključene 20. listopada 2026. u prisutnosti punomoćnika tužitelja i u odsutnosti tuženika, 27. listopada 2026. objavljene presude

p r e s u d i o j e

I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u toč. 1. rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Stjepana Šaškora iz Zagreba, br. Ovrv-30042/22 od 10. kolovoza 2022. u dijelu kojim se nalaže tuženiku da plati tužitelju iznos od 1.264,33 EUR sa zakonskom zateznom kamatom koja na iznos od 1.068,28 EUR teče od 10.12.2020., a na iznos od 196,05 EUR od 07.04.2021. do 31.12.2022. za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, za razdoblje od 01.01.2023. do 29.12.2023. određuje se za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije financiranja, koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za osam postotna poena, a od 30.12.2023. do isplate određuje se za svako polugodište uvećanjem referentne stope za osam postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referenta stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, zajedno s odmjerenim troškovima postupka u iznosu od 149,31 EUR s pripadajućim zateznim kamatama od 10.08.2022. do 31.12.2022. za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, za razdoblje od 01.01.2023. do 29.12.2023. određuje se za svako

polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije financiranja, koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 30.12.2023. do isplate određuje se za svako polugodište uvećanjem referentne stope za osam postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referenta stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 8 dana.

II. Nalaže se tuženiku da u roku od 15 dana naknadi tužitelju troškove ovog postupka u iznosu od 360,00 EUR uvećano za zakonske zatezne kamate koje teku od dana donošenja presude pa do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine.

Obrazloženje

1. Na prijedlog tužitelja, javni bilježnik Stjepan Šaškor iz Zagreba izdao je rješenje o ovrsi broj Ovrv-30042/22 od 10. kolovoza 2022.g. kojim je tuženiku naloženo platiti tužitelju iznos od 1.264,33 eura zajedno sa zakonskim zateznim kamatama te nadoknaditi troškove ovršnog postupka u iznosu od 1.125,00 eura.

2. Tuženik prigovorom osporava potraživanje tužitelja navodeći da je bio u poslovnom odnosu sa tužiteljem ali da je sve svoje obveze prema tužitelju ispunio.

3. U tijeku postupka, nastavljenog po pravilima parničnog postupka, tužitelj navodi da su stranke 01.12.2020. sklopile Ugovor o automobilskom osiguranju broj 020408305326 (polica za automobilska osiguranja), da je osiguranje ugovoreno kao godišnje s važenjem od 03.12.2020. pa do 03.12.2021., a kako to jasno proizlazi iz police koja se dostavlja u prilogu. Stranke su, dakle, sklopile Ugovor o osiguranju, izdana je polica za automobilska osiguranja predmet koje je Osiguranje sklopljeno po općim uvjetima i klauzulama KL jpl/13-9-hr, PG-aka/20-01-hr, Osiguranje automobilskog kaska po općim uvjetima PG aka/20-01-hr, Osnovno osiguranje bez franšize, po premijskoj stopi od 4,5997 %, te djelomično osiguranje po kombinaciji Komb. K bez franšize uz ukupnu godišnju premiju u iznosu od 790,39 EUR / 5.955,19 HRK sve kako je to pobliže opisano u polici osiguranja. Stranke su također 01.12.2020. sklopile ugovor o automobilskom osiguranju broj 020408305328 (polica osiguranja od automobilske odgovornosti). Osiguranje je ugovoreno kao godišnje s važenjem od 03.12.2020. pa do 03.12.2021., a kako to jasno proizlazi iz police koja se dostavlja u prilogu. Stranke su, dakle, sklopile ugovor o osiguranju, izdana je polica osiguranja predmet koje je osiguranje od automobilske odgovornosti po općim uvjetima, osiguranje nezgode po općim uvjetima, uz ukupnu godišnju premiju u iznosu od 277,90 EUR / 2.093,81 HRK, sve kako je to pobliže opisano u polici osiguranja. Utužena premija se odnosi na premiju za prvu godinu važenja ugovora o osiguranju. Nadalje, stranke su također, a što nije sporno, 29.03.2021. sklopile ugovor o automobilskom osiguranju broj 020408352956 (polica osiguranja od automobilske odgovornosti). Osiguranje je ugovoreno kao godišnje s važenjem od

29.03.2021. pa do 29.03.2022., a kako to jasno proizlazi iz police koja se dostavlja u prilogu. Stranke su, dakle, sklopile ugovor o osiguranju, izdana je polica osiguranja predmet koje je osiguranje od automobilske odgovornosti po općim uvjetima, osiguranje nezgode po općim uvjetima, uz ukupnu godišnju premiju u iznosu od 196,05 EUR / 1.477,14 HRK, sve kako je to pobliže opisano u polici osiguranja. Utužena premija se odnosi na premiju za prvu godinu važenja ugovora o osiguranju. S obzirom da se navedena polica nastavlja i nadovezuje na prethodne police, isti je obvezan na plaćanje predmetne police osiguranja. Tuženik je potpisom police osiguranja potvrdio da opis predmeta osiguranja odgovara činjeničnom stanju, da je upoznat sa značenjem ponuda pri sklapanju Ugovora o osiguranju kao i da je primio gore navedene uvjete i klauzule prema kojima se ugovaraju predmetna osiguranja. U prilog svojih tvrdnji tužitelj je dostavio isprave na kojima temelji osnovanost svog zahtjeva i dokazuje iznesene činjenične navode.

4. Tijekom dokaznog postupka sud je izveo dokaze uvidom u ispis otvorenih stavki od 21. veljače 2022. (list 10 spisa), račun br. 719/2/1 od 19. travnja 2022. (list 13 – 14 spisa), račun broj 1349/2/1 od 25. srpnja 2022. (list 19 – 20 spisa), potvrda od 1. prosinca 2014. (list 50 spisa), knjigovodstvena kartica od 31. listopada 2023. (list 51 – 53 spisa), računi (list 54 – 56 spisa), polica za automobilska osiguranja od 1. prosinca 2020. (list 57 – 59 spisa).

5. Sve izvedene dokaze sud je ocijenio primjenom odredbe čl. 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne Novine" broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, 146/25 - dalje: ZPP) te je utvrdio da je tužbeni zahtjev osnovan.

6. Predmet spora je zahtjev za plaćanje dospjele, a neplaćene premije osiguranja u ukupnom iznosu od 1.264,33 eura.

7. Među strankama nije sporno da su police osiguranja sklopljene, već je sporno je li tuženik izvršio plaćanje premija.

8. Uvidom u police osiguranja broj 020408305326, 020408305328 i 44/08352956, kao i u pripadajuće račune te izvode iz poslovnih knjiga tužitelja, sud je utvrdio da su stranke bile u poslovnom odnosu temeljem kojeg je tužitelj tuženiku pružio uslugu obveznog i kasko osiguranja za motorna vozila.

S osnova navedenih ugovornih odnosa nastalo je ukupno potraživanje tužitelja u dospjelom iznosu od 1.264,33 EUR.

Iz popratne knjigovodstvene dokumentacije i analitičkih kartica tužitelja razvidno je da se navedeni iznos u cijelosti vodi kao otvoren i nepodmiren.

9. Naime, tuženik ne osporava činjenicu da je tužitelj izvršio predmetnu uslugu već ističe da je dio duga podmiren.

10. Dakle, tuženik je istaknuo da je dio potraživanja tužitelja podmirio. Ovaj prigovor tuženika u svojoj suštini znači da tuženik ne osporava da je sa tužiteljem bio u poslovnim odnosima, ne osporava osnovu niti visinu tražbine, već ističe da je dio

potraživanja tužitelja prestao i to uslijed razloga propisanog odredbom čl. 160. st. 1. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 155/23, 69/26 - dalje; ZOO) – uslijed ispunjenja.

11. U svrhu dokaza činjeničnih navoda (da je tražbina podmirena) tuženik nije dostavio nikakvu ispravu, niti je predložio izvođenje ikakvog dokaza.

12. Slijedom navedenog o postojanju činjenice na koju se tuženik poziva – da je tražbina prema tužitelju u cijelosti plaćena valjalo je odlučiti primjenom odredbe čl. 221. a. ZPP-a, a kako teret dokaza utvrđenja ove činjenice leži na tuženiku (koji se na istu poziva i kojem ista ide u prilog), ova je činjenica utvrđena nedokazanom i posljedično – ne postojećom.

13. Odredbama čl. 31. Ovršnog zakona propisano je da je vjerodostojna isprava, prema tom Zakonu, račun, mjenica i ček s protestom i povratnim računima kad je to potrebno za zasnivanje tražbine, javna isprava, izvadak iz poslovnih knjiga, po zakonu ovjerovljena privatna isprava te isprava koja se po posebnim propisima smatra javnom ispravom, te da se računom smatra i obračun kamata (st. 1.) te da je vjerodostojna isprava podobna za ovrhu ako su u njoj naznačeni vjerovnik i dužnik te predmet, vrsta, opseg i vrijeme ispunjenja novčane obveze (st. 2.).

14. Uvidom u Izvadak iz poslovnih knjiga knjigovodstvene kartice na dan 21.02.2022.g. sud je utvrdio da ista predstavlja izvadak iz poslovnih knjiga tužitelja te da su u njom naznačeni vjerovnik i dužnik, predmet, vrsta, opseg i vrijeme ispunjenja novčane obveze. Vjerovnik je tužitelj, dužnik tuženik, predmet i vrsta je davanje novčanog iznosa s naslova naknade za premiju osiguranja, opseg novčane obveze te vrijeme ispunjenja.

15. Prema tome, navedena isprava ima propisani sadržaj sukladno čl. 31. Ovršnog zakona.

16. Navode i dokaze tužitelja tuženik nije osporio isticanjem činjenica ili predlaganjem dokaza koji bi upućivali na suprotno, iako je to bio dužan sukladno čl. 7. st. 1. i čl. 219. st. 1. ZPP-a. Nakon podnošenja neobrazloženog prigovora, tuženik je pokazao potpunu pasivnost u daljnjem tijeku postupka neočitovanjem na činjenične navode i dokaze tužitelja kao i nedolaskom na ročište.

17. Odredbom čl. 921. ZOO propisano je da se ugovorom o osiguranju osiguratelj obvezuje ugovaratelju osiguranja isplatiti osiguraniku ili korisniku osiguranja osiguraninu ako nastane osigurani slučaj, a ugovaratelj osiguranja se obvezuje osiguratelju platiti premiju osiguranja.

18. Visinu tužbenog zahtjeva sud je utvrdio uvidom u knjigovodstvene kartice i račune kao vjerodostojnu dokumentaciju iz koje proizlazi da tuženik nije platio tužitelju obavljene usluge.

19. S obzirom da je sud odlučne činjenice mogao utvrditi na temelju izvedenih dokaza i s obzirom na zauzeta pravna shvaćanja dana u obrazloženju, sud

je izvođenje daljnjih dokaza ocijenio nepotrebnim (čl. 220. st. 2. ZPP-a). Sud je stoga odbio prijedlog tužitelja, koji je stavljen opreza radi, za provođenje knjigovodstveno-financijskog vještačenja na okolnost visine dugovanja tuženika. Osnova i visina tražbine nedvojbeno proizlaze iz priloženih polica osiguranja, računa i izvoda iz poslovnih knjiga tužitelja. Tuženik te isprave nije osporio niti je predložio dokaze koji bi upućivali na drukčije činjenično stanje. Za utvrđivanje dospjelog i neplaćenog iznosa premije nije potrebno stručno znanje kojim sud ne raspolaže, pa bi provođenje vještačenja samo nepotrebno odugovlačilo postupak i povećalo njegove troškove.

20. S obzirom da tuženik kao ugovaratelj osiguranja nije tužitelju platio ugovorenu premiju osiguranja u ugovorenom iznosu od 1.264,33 eura, ovaj sud je našao tužbeni zahtjev tužitelja osnovanim u cijelosti, pa je na temelju odredbe čl. 921. ZOO-a, presudio kao u toč. I. izreke presude.

21. Odluka o zakonskoj zateznoj kamati temelji se na odredbi čl. 29. st. 1. ZOO-a, jer dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duguje, osim glavnice, i zateznu kamatu po stopi utvrđenoj zakonom.

22. U odnosu na ovršni trošak određen rješenjem o ovrsi javnog bilježnika, predmetni platni nalog održan je na snazi uzimajući u obzir troškove koji su bili potrebni za vođenje postupka sukladno čl. 155. st. 1. ZPP-a.

23. Sud je tužitelju priznao kao potreban trošak sastav ovršnog prijedloga u iznosu od 750,00 kn po Tbr. 11. t. 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (“Narodne novine” br. 142/12, 103/14, 118/14, 107/15, 37/22,126/22 i 138/23, dalje: OT) s pripadajućim porezom na dodanu vrijednost po stopi od 25% u iznosu od 187,50 kn, i trošak javnobilježničke naknade u iznosu od 150,00 kn sukladno odredbi čl. 5. i čl. 7. st. 1. Pravilnika o naknadi i nagradi javnih bilježnika u ovršnom postupku (“Narodne novine” br. 9/21, 18/22 i 154/22) s pripadajućim porezom na dodanu vrijednost po stopi od 25% u iznosu od 37,50 kn. Ovršni trošak tako iznosi ukupno 1.125,00 kn, odnosno 149,31 eura preračunato po fiksnom tečaju konverzije 7,53450, slijedom čega je platni nalog iz rješenja o ovrsi u tom dijelu primjenom odredbe čl. 451. st. 3. ZPP-a valjalo održati na snazi i odlučiti kao u toč. I. izreke presude.

24. Zatezne kamate na trošak ovršnog postupka dosuđene su tužitelju od dana donošenja rješenja o ovrsi sukladno odredbi čl. 30. st. 2. Ovršnog zakona (“Narodne novine” broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22, 06/24 – dalje: OZ).

25. Odluku o parničnom trošku iz toč. II. izreke presude sud je donio primjenom odredbe čl. 154. st. 1., čl. 155. i 164. st. 1. i 2. ZPP-a. Troškovi zastupanja odmjereni su prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (“Narodne novine” broj: 142/12, 103/14, 118/14, 107/15, 37/22,126/22 i 138/23 – dalje: Tarifa), koja je na snazi u vrijeme donošenja odluke o trošku (Tbr. 52. st. 3. Tarife). O troškovima postupka odlučeno je u granicama zahtjeva postavljenog u troškovniku, kojim granicama je sud vezan sukladno odredbi čl. 2. ZPP-a. Vrijednost predmeta spora je 1.264,33 eura.

26. Tužitelju su priznati troškovi sastava obrazloženog podneska od 20.10.2023. prema Tbr. 8. t. 1. Tarife i zastupanja na ročištu od 20.10.2026. prema Tbr. 9. t. 1. Tarife, u iznosu od po 100,00 eura kako je zatraženo u troškovniku. Tužitelju su priznati i troškovi PDV-a (25%) prema Tbr. 46. Tarife u iznosu od 50,00 eura te trošak sudske pristojbe na presudu u iznosu od 110,00 eura prema Tar. br. 2. st. 1. u vezi s Tar. br. 1. st. 1. Uredbe o Tarifi sudskih pristojbi ("Narodne novine" broj: 50/26), pa ukupni priznati troškovi iznose 360,00 eura. Na taj iznos tužitelj ima pravo i na zakonske zatezne kamate tekuće od presuđenja do isplate sukladno odredbi čl. 151. st. 3. ZPP-a.

U Zagrebu, 27. listopada 2026. godine

SUTKINJA:
Romina Markovinović

Dokument je elektronički potpisan:
ROMINA MARKOVINOVIĆ
Vrijeme potpisivanja:
27-10-2026
08:41:30

DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97=#130D485233373338383138383737 32
L=ZAGREB
S=MARKOVINOVIĆ
G=ROMINA
CN=ROMINA MARKOVINOVIĆ

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:
Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 15 dana od dana kada je održano ročište na kojem je presuda objavljena ako je stranka uredno obaviještena o tom ročištu, odnosno u roku od 15 dana od primitka presude ako stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, a podnosi se putem ovog suda u dva primjerka za sud i po jedan za svaku protivnu stranku.
Presuda u sporu male vrijednosti može se pobijati samo zbog pogrešne primjene materijalnog prava i zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. Zakona o parničnom postupku, osim zbog povrede iz članka 354. stavka 2. točke 3. toga Zakona.

Dna:
1. tužitelju po pun. uz rješenje o pristojbi
2. tuženiku
3. kal pravomoćnosti 30 dana

Broj zapisa: **9-3088f-35d3f**

Kontrolni broj: **09fb4-9e7f0-7811f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=ROMINA MARKOVINOVIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.