

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

Regionalni ured Split

Mažuranićevo šetalište 24 b

21 000 Split

Nadležni trgovački sud: TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Poslovni broj spisa: St-575/2019

FINANCIJSKA AGENCIJA

RC SPLIT

26-02-2020

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA

UR. BROJ

120-11/20-56/27

07-02-20-110

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv: MAKSIM VITUS

OIB: 25889040114

Adresa / sjedište: HRVATSKE MORNARICE 1/K, 21 000 SPLIT

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv:

RADNIČKI NOGOMETNI KLUB SPLIT sportsko dioničko društvo za obavljanje sportskih djelatnosti

OIB: 19808345315

Adresa / sjedište: HRVATSKE MORNARICE 10, 21 000 SPLIT

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi):

ODLUKA FIFA DRC-a BROJ 17-00008/mma OD 20. 4. 2017. GODINE

Iznos dospjele tražbine: 1.426.874,14 (kn)

Glavnica: 1.161.935,64 (kn)

Kamate 264.938,50 (kn)

Iznos tražbine koja dospijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka
(kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga):

Navedena odluka FIFA DRC-a, pregled rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu od 9. 4. 2018 ad. R1-374/2017, pregled rješenja Visokog trgovačkog suda RH ad.PŽ-3228/18 od 9. 4. 2019., pregled izračuna zateznih kamata.

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA / NE za iznos 1.426.874,14 (kn)

Naziv ovršne isprave: ODLUKA FIFA DRC-a BROJ 17-00008/mma OD 20.04.2017. GODINE

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum

Split, 26. 2. 2020.

Potpis vjerovnika

ODVJETNIK
BORO RAJIC
SPLIT, Hrvatske mornarice
Tel./fax: 021/ 480 750



**FINA
REGIONALNI CENTAR
SPLIT**

Vjerovnik: Maksim Vitus, Hrvatske mornarice 1K, Split, OIB: 25889040114,
zastupan po punomoćniku Bori Rajiću, odvjetniku u Splitu, Hrvatske
mornarice 1/J, OIB: 813554530135

Dužnik: RNK SPLIT s.d.d., Hrvatske mornarice 10, Split, OIB: 19808345315.

SPECIFIKACIJA TRAŽBINA

Glavnicu čine sljedeći iznosi:

- 396.035,64 kuna dosuđenih toč. 2. Odluke komore za rješavanje sporova broj 17-00008/maa od 20. travnja 2017. godine,
- 765.900,00 kuna dosuđenih toč. 4. Odluke komore za rješavanje sporova broj 17-00008/maa od 20. travnja 2017. godine,

Kamatu čine sljedeći iznosi:

- 98.777,61 kuna iznosi kamata na iznos dosuđen toč. 2. Odluke,
- 166.160,89 kuna iznosi kamata na iznos dosuđen toč. 4. Odluke.

U Splitu 26. veljače 2020. godine

ODVJETNIK
BORO RAJIĆ
SPLIT, Hrvatske mornarice 1/J
Tel./fax: 021/ 480-751

PUNOMOĆ

ODVJETNIK
BORO RAJIĆ

SP. 11, Hrvatske ravnarice 1/1
Tel./fax: 021/ 480-753

Ovlašćujem(o).....

da me (nas) zastupa u građanskom, parničnom, izvanparničnom, izvršnom, zemljišnoknjižnom postupku, kaznenom postupku, postupku pred trgovačkim sudom, u postupku pred tijelima državne uprave koji se vodi kod

FINA-e

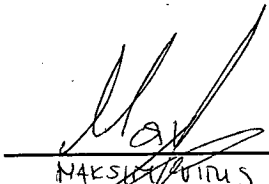
radi PRUŽANJE PRAŽBINJE u PRIDOSTAJNOM POSTUPKU

pod poslovnim brojem

Ovlašćujem(o) ga da me (nas) zastupa u svim mojim (našim) pravnim poslovima u sudu i izvan suda i kod svih drugih državnih tijela te da radi zaštite i ostvarenja mojih (naših) na zakonu osnovanih prava i interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva, a naročito da podnosi tužbe i ostale podneske, da sklapa poravnanja, da daje nasljedne izjave te da prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Pristajem(o) da ga zamjenjuje

U ..SP. 11/11..... dana ..26.02.2020.....


NAKŠTA/RAJIĆ



Decision of the Dispute Resolution Chamber

passed in Zurich, Switzerland, on 20 April 2017,

in the following composition:

Geoff Thompson (England), Chairman
Mohamed Mecherara (Algeria), member
Leonardo Grosso (Italy), member

on the claim presented by the player,

Maksim Vitus, Belarus
represented by Mr Tomislav Kasalo

as Claimant

against the club,

Radnicki Nogometni Klub Split, Croatia

as Respondent

regarding an employment-related dispute arisen between the parties



Decision of the Dispute Resolution Chamber

1. The claim of the Claimant, Maksim Vitus, is partially accepted.
2. The Respondent, Radnicki Nogometni Klub Split, has to pay to the Claimant, **within 30 days** as from the date of notification of this decision, outstanding remuneration in the amount of EUR 53,518.33.
3. **Within the same deadline**, the Respondent has to pay to the Claimant interest as follows:
 - 5% p.a. over the amount of EUR 3,118.33 as from 17 March 2016 until the date of effective payment;
 - 5% p.a. over the amount of EUR 6,300 as from 17 April 2016 until the date of effective payment;
 - 5% p.a. over the amount of EUR 6,300 as from 17 May 2016 until the date of effective payment;
 - 5% p.a. over the amount of EUR 6,300 as from 17 June 2016 until the date of effective payment;
 - 5% p.a. over the amount of EUR 6,300 as from 17 July 2016 until the date of effective payment;
 - 5% p.a. over the amount of EUR 6,300 as from 17 August 2016 until the date of effective payment;
 - 5% p.a. over the amount of EUR 6,300 as from 17 September 2016 until the date of effective payment;
 - 5% p.a. over the amount of EUR 6,300 as from 17 October 2016 until the date of effective payment;
 - 5% p.a. over the amount of EUR 6,300 as from 3 November 2016 until the date of effective payment.



4. The Respondent has to pay to the Claimant, **within 30 days** as from the date of notification of this decision, compensation for breach of contract in the amount of EUR 103,500 plus 5% interest p.a. on said amount as from 23 December 2016 until the date of effective payment.
5. In the event that the amounts due to the Claimant in accordance with the above-mentioned numbers 2., 3., and 4. are not paid by the Respondent within the stated time limit, the present matter shall be submitted, upon request, to the FIFA Disciplinary Committee for consideration and a formal decision.
6. Any further claim lodged by the Claimant is rejected.
7. The Claimant is directed to inform the Respondent immediately and directly of the account number to which the remittances are to be made and to notify the Dispute Resolution Chamber of every payment received.

Note relating to the findings of the decision (art. 15 of the Rules Governing the Procedures of the Players' Status Committee and the Dispute Resolution Chamber):

A request for the grounds of the decision must be received, in writing, by the FIFA general secretariat **within 10 days** of receipt of notification of the findings of the decision. Failure to do so within the stated deadline will result in the decision becoming final and binding and the parties being deemed to have waived their rights to file an appeal.

For the Dispute Resolution Chamber:

Omar Origaro
Football Regulatory Director

F I F A

ODLUKA
KOMORE ZA RJEŠAVANJE SPOROVA

donesena u Zürichu, Švicarska, 20. travnja 2017.

u donošenju iste sudjelovali su:

Geoff Thompson (Engleska), Predsjedatelj
Mohamed Mecherara (Alžir), Član
Leonardo Grosso (Italija), Član

Predmet: Tužba igrača

Maksim Vitus, Bjelorus
kojeg zastupa g. Tomislav Kasalo

kao Tužitelj

protiv kluba

Radnički nogometni klub SPLIT, Hrvatska

kao Tuženik

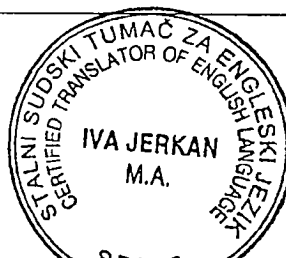
u sporu nastalom između stranaka u svezi s angažmanom



FIFA

Odluka Komore za rješavanje sporova

1. Tužba Tužitelja, Maksima Vitusa, djelomično je prihvaćena.
2. Tuženik, Radnički nogometni klub SPLIT, ima platiti Tužitelju, u roku od 30 dana, od primitka ove odluke, zaostale plaće u iznosu od 53.518,33 EUR.
3. U istom roku, Tuženik mora platiti Tužitelju odgovarajuće kamate kako slijedi:
 - 5% godišnje na iznos od 3.118,33 EUR počevši od 17. ožujka 2016. pa do datuma stvarne uplate;
 - 5% godišnje na iznos od 6.300 EUR počevši od 17. travnja 2016. pa do datuma stvarne uplate;
 - 5% godišnje na iznos od 6.300 EUR počevši od 17. svibnja 2016. pa do datuma stvarne uplate;
 - 5% godišnje na iznos od 6.300 EUR počevši od 17. lipnja 2016. pa do datuma stvarne uplate.
 - 5% godišnje na iznos od 6.300 EUR počevši od 17. srpnja 2016. pa do datuma stvarne uplate.
 - 5% godišnje na iznos od 6.300 EUR počevši od 17. kolovoza 2016. pa do datuma stvarne uplate.
 - 5% godišnje na iznos od 6.300 EUR počevši od 17. rujna 2016. pa do datuma stvarne uplate.
 - 5% godišnje na iznos od 6.300 EUR počevši od 17. listopada 2016. pa do datuma stvarne uplate.
 - 5% godišnje na iznos od 6.300 EUR počevši od 3. studenoga 2016. pa do datuma stvarne uplate.



FIFA

4. Tuženik mora platiti Tužitelju, u roku od 30 dana od datuma primitka ove odluke, nadoknadu zbog kršenja ugovora u iznosu od 103.500 EUR plus 5% kamata godišnje na rečeni iznos od 23. prosinca 2016. pa do datuma stvarne uplate.
5. U slučaju da iznosi koje Tuženik duguje Tužitelju sukladno gornjim stavkama 2., 3. i 4. ne budu isplaćeni u navedenim rokovima, ovaj će predmet biti podnesen, na zahtjev, Disciplinskom odboru FIFA-e na razmatranje i odlučivanje.
6. Odbija se svako drugo potraživanje Tužitelja.
7. Tužitelju se nalaže da obavijesti Tuženika, odmah i izravno, o broju računa na kojeg će se vršiti uplate te da izvijesti Komoru za rješavanje sporova o svakoj primljenoj uplati.

Napomene uz zaključke odluke (članak 15. Pravilnika o radu Vijeća za rješavanje statusa igrača i Komore za rješavanje sporova):

Zahtjev u svezi s temeljima odluke Glavno tajništvo FIFA-e mora primiti, u pisanom obliku, **u roku od 10 dana** od primitka zaključaka odluke. Ako se to ne učini u navedenom roku odluka će postati konačna i obvezujuća, a smatrat će se da su se stranke odrekle prava na žalbu.

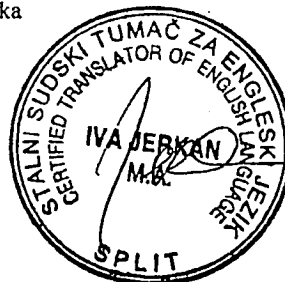
Za Komoru za rješavanje sporova:

Omar Ongaro
(potpisano)
Direktor za nogometne propise

Igrač Maksim Vitus, Bjelorus/Radnički Nogometni Klub Split, Hrvatska

3/3

Ja, IVA JERKAN, M.Ed., stalni sudski tumač-prevoditelj za engleski jezik ponovo postavljena rješenjem predsjednika Županijskog suda u Splitu, br. 4-Su-647/16 od 10.09.2016. potvrđujem da gornji prijevod u potpunosti odgovara svom izvorniku sastavljenom na engleskom jeziku.
Split, 22.08.2017 Br. 3/8/2017





REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

PRIMLJENO 20-04-2018

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU po sucu toga suda Mirjani Chour Hršak u pravnoj stvari predlagatelja MAKSIM VITUS, Split, Hrvatske mornarice 1K, OIB: 25889040114, kojeg zastupa Boro Rajić, odvjetnik u Splitu, Hrvatske mornarice 1/J, protiv protustranke RNK SPLIT s.d.d. Split, Hrvatske mornarice 10, OIB: 19808345315, kojeg zastupa Tomislav Krka, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Krka&Krka d.o.o. Split, Starčevićeva 13, radi priznanja stranog pravorijeka, dana 09. travnja 2018. godine

riješio je

1. Priznaje se strani arbitražni pravorijek, Odluka FIFA Komore za rješavanje sporova, broj 17-00008/maa, od 20. travnja 2017. godine, te je ta odluka po učincima izjednačena s pravomoćnom i ovršnom odlukom Republike Hrvatske.
2. Nalaže se protustranci u roku od 8 dana naknaditi predlagatelju troškove postupka priznanja u iznosu od 15.325,00 kn.

Obrazloženje

Predlagatelj predlaže priznati arbitražni pravorijek naveden u izreci, ističući da je nad protustrankom u tijeku predstečajni postupak i predlagatelj je prijavio tražbinu utvrđenu tim pravorijekom, a tražbina je u cijelosti osporena. Protiv te odluke je uložena žalba, te je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske rješenjem od 22. studenog 2017. godine ukinuo rješenje stečajnog suda, a isti je, sukladno odluci suda drugog stupnja, donio zaključak kojim poziva predlagatelja dostaviti odluku domaćeg suda o priznanju predmetnog arbitražnog pravorijeka.

Protivnik priznanja se protivi priznanju pravorijeka navodeći da rješenje o utvrđivanju tražbina u predstečajnom postupku nad protivnikom nije postalo pravomoćno, te je predmetna tužba preuranjena.

Uvidom u predmetni arbitražni pravorijek i prevedeni dopis FIFA-e od 02. travnja 2018. godine sud je utvrdio da su stranke zaprimile samo temeljni dio arbitražne odluke, u ostavljenom roku nisu zatražile dostavu obrazloženja odluke, te je ta odluka postala pravomoćna i obvezujuća za stranke dana 20. travnja 2017. godine.

Prema čl. 40. Zakona o arbitraži (NN 88/01; dalje ZA) strani pravorijek će se priznati, osim ako sud u povodu prigovora protivne stranke utvrdi da postoji neki od razloga iz čl. 36. st. 2. toč. 1. tog zakona, a koji prigovor u ovom postupku nije istican.

Tijekom ovog postupka nije utvrđeno da bi koja od stranaka ustala s tužbom za poništaj pravorijeka, na što stranke nisu niti upirale.

Sud ocjenjuje da je predmet ovog spora između stranaka svakako arbitralan prema zakonima Republike Hrvatske jer se radi o potraživanju proizašlom iz angažmana predlagatelja kao igrača u klubu protustranke. Također ocjenjuje da priznanje ovog pravorijeka nije u suprotnosti s javnim poretkom Republike Hrvatske, odnosno ne može se ocijeniti da bi se tim priznanjem kršila temeljna ustavna prava ili osnove morala našeg pravnog sustava i države u cjelini.

Protustranka predmetni arbitražni pravorijek nije učinila spornim a sud je uvidom u rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske br. PŽ-7066/2017-2 od 22. studenog 2017. godine utvrdio da je rješenje stečajnog suda, trgovačkog suda u Splitu br. St-767/2017 od 16. listopada 2017. godine ukinuto u dijelu točke IV izreke kojim je dužnik upućen u parnicu za tražbinu predlagatelja, pod rednim brojem 233, a s uputom da se utvrdi postoj li ovršna isprava u odnosu na vjerovnika, ovdje predlagatelja, a iz kojeg razloga je on podnio prijedlog u ovoj pravnoj stvari.

Slijedom istaknutog, sud je utvrdio da postoje pretpostavke za priznanje predmetnog stranog arbitražnog pravorijeka predviđene čl. 40. ZA, pa je odlučeno kao u izreci.

Zagreb, 09. travnja 2018.

S U D A C:

MIRJANA CHOUR HRŠAK, v.r.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba Vrhovnom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog suda, u tri primjerka, a u roku 8 dana od dana dostave prijepisa rješenja.



za točnost ispravka – ovlašteni službenik:
Vlasta Logović Milisavljević



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD 8
U ZAGREBU
PRIMLJENO
17-05-2019
poštom — neposredno
u primj. priloga
pristojba

Poslovni broj: 54 PŽ-3228/2018-3

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Draženka Deladio, u izvanparničnoj pravnoj stvari predlagatelja MAKSIM VITUS, Split, Hrvatske mornarice 1K, OIB 25889040114, kojeg zastupa punomoćnik Boro Rajić, odvjetnik u Splitu, Hrvatske mornarice 1/J, protiv protustranke RNK SPLIT s.d.d. Split, Hrvatske mornarice 10, OIB 19808345315, kojeg zastupa punomoćnik Tomislav Krka, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Krka & Krka d.o.o. Split, Starčevićeva 13, radi priznanja stranog arbitražnog pravorijeka, odlučujući o žalbi protustranke protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj R1-374/2017-7 od 9. travnja 2018., 9. travnja 2019.

riješio je

I. Odbija se kao neosnovana žalba protustranke i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj R1-374/2017-7 od 9. travnja 2018. u točki 1. njegove izreke.

II. Preinačuje se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj R1-374/2017-7 od 9. travnja 2018. u točki 2. njegove izreke i rješava:

Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Obrazloženje

Trgovački sud u Zagrebu je pobijanim rješenjem priznao strani arbitražni pravorijek, Odluku FIFA Komore za rješavanje sporova, broj 17-00008/maa, od 20. travnja 2017., te je ta odluka po učincima izjednačena s pravomoćnom i ovršnom odlukom suda Republike Hrvatske (točka 1. izreke). Nalaže se protustranci u roku od osam dana naknaditi predlagatelju troškove postupka priznanja u iznosu od 15.325,00 kn (točka 2. izreke).

Tako je prvostupanjski sud odlučio pozivom na odredbe čl. 40. Zakona o arbitraži („Narodne novine“ broj 88/01).

Protustranka u žalbi, u bitnom, navodi da je rješenje Trgovačkog suda u Splitu broj St-767/2017 od 16. listopada 2017. ukinuto pa da više ne postoji rješenje na osnovu kojeg je predlagatelj upućen da pokrene parnicu radi utvrđenja osnovanosti osporavanja. Traži naknadu troška ovoga postupka u iznosu od 30.650,00 kn.

Predlagatelj u odgovoru na žalbu osporava žalbene navode.

Žalba je djelomično osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 21. st. 1. Zakona o sudskom vanparničnom postupku za Kraljevinu Jugoslaviju iz 1934. („Službene novine“ broj 178/34; dalje: ZSVP).

Iz spisa proizlazi da je predlagatelj podnio prvostupanjskom sudu prijedlog za priznanje stranog pravorijeka – Odluke FIFA Komore za rješavanje sporova, broj 17-00008/maa, od 20. travnja 2017. (list 3. do 8. spisa).

U konkretnom slučaju imaju se primijeniti odredbe Konvencije o priznanju i izvršenju stranih arbitražnih odluka od 10. lipnja 1958. („Službeni list“ SFRJ, Međunarodni ugovori broj 11/81 i „Narodne novine“ Međunarodni ugovori broj 4/94; dalje Newyorška konvencija).

Zakon o arbitraži također sadržava odredbe koje se odnose na priznanje i ovrhu stranog pravorijeka (čl. 40. Zakona o arbitraži). Međutim, međunarodni ugovori koji su sklopljeni i potvrđeni u skladu s Ustavom i objavljeni, a koji su na snazi, čine dio unutarnjega pravnog poretka Republike Hrvatske, a po pravnoj su snazi iznad zakona (čl. 134. Ustava Republike Hrvatske). S obzirom na to da je Republika Hrvatska ratificirala Newyoršku konvenciju i da se priznanje i ovrha pravorijeka traži u Republici Hrvatskoj, te s obzirom na to da je pravorijek donijet u Švicarskoj, koja država je također ratificirala navedenu Konvenciju, u ovome predmetu imaju se prvenstveno primijeniti odredbe te Konvencije, a tek podredno odredbe Zakona o arbitraži.

Prema odredbi čl. III. Newyorške konvencije svaka strana ugovornica priznat će važnost arbitražne odluke i odobriti izvršenje te odluke prema pravilima postupka koja vrijede na području na kojem se poziva na odluku, uz uvjete utvrđene u sljedećim člancima. Za priznanje i izvršenje arbitražnih odluka na koje se primjenjuje ova konvencija ne mogu se nametnuti bitno stroži uvjeti niti znatno veći sudski troškovi od onih koji se zahtijevaju za priznanje ili izvršenje domaćih arbitražnih odluka.

Odredbama čl. V. st. 1. Newyorške konvencije propisano je da će priznanje i izvršenje odluka biti odbijeni, na zahtjev stranke protiv koje se odluka ističe, jedino ako ta stranka podnese dokaz nadležnoj vlasti u kojoj su traženi priznanje i izvršenje:

(a) da su stranke iz ugovora o kojem je riječ u čl. II. na temelju prava koje se na njih primjenjuje, nesposobne ili da spomenuti ugovor nije valjan po pravu kojem su ga stranke podvrgnule ili, ako nema oznake u tom pogledu, na temelju prava zemlje u kojoj je donesena odluka; ili

(b) da stranka protiv koje se ističe odluka nije bila uredno obaviještena o određivanju arbitra ili o arbitražnom postupku ili da joj iz nekog drugog razloga nije bilo moguće upotrebljavati svoja sredstva; ili

(c) da se odluka odnosi na spor koji nije predviđen u kompromisu ili nije obuhvaćen arbitražnom klauzulom, ili da sadrži odredbe koje premašuju granice kompromisa ili arbitražne klauzule; ipak, ako odredbe odluke koje se odnose na pitanja podvrgnuta arbitraži mogu biti odvojene od odredaba koje se odnose na pitanja koja nisu podvrgnuta arbitraži, prve će moći biti priznate i izvršene; ili

(d) da osnivanje arbitražnog suda ili arbitražni postupak nije bio u skladu s ugovorom stranaka ili, ako ne postoji ugovor, da nije bio u skladu s pravom zemlje u kojoj je obavljena arbitraža; ili

(e) da odluka još nije postala obvezna za stranke ili da ju je poništila ili obustavila nadležna vlast u zemlji u kojoj ili na temelju čijeg prava je donesena odluka.

Odredbom st. 2. tog čl. propisano je da priznanje i izvršenje arbitražne odluke mogu također biti odbijeni ako nadležna vlast u zemlji u kojoj je traženo priznanje ili izvršenje odluke utvrdi:

(a) da, prema pravu te zemlje, predmet spora nije prikladan za reguliranje arbitražom; ili

(b) da bi priznanje ili izvršenje odluke bilo protivno javnom poretku te zemlje.

Protustranka tijekom ovoga postupka nije podnijela dokaze iz citiranih odredaba čl. V. st. 1. Newyorške konvencije.

Odredbe čl. V. st. 1. Newyorške konvencije po sadržaju pak odgovaraju odredbama čl. 40. st. 2. Zakona o arbitraži, s čim u vezi je prvostupanjski sud pravilno ocijenio da je predmet ovoga spora – isplata novčane tražbine s osnove Ugovora o profesionalnom igranju od 9. siječnja 2016. (list 16. do 23. spisa) prikladan za reguliranje arbitražom i da priznanje predmetne odluke nije protivno javnom poretku Republike Hrvatske.

Žalbeni navodi da je rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-767/2017 od 16. listopada 2017. ukinuto pa da više ne postoji rješenje na osnovi kojeg je predlagatelj upućen da pokrene parnicu radi utvrđenja osnovanosti osporavanja, su i proturječni tom rješenju, budući da njime na parnicu nije upućen predlagatelj već protustranka, ali i nevažni za ocjenu pravilnosti pobijanog rješenja, budući da se ovdje ne radi o parnici radi utvrđenja osnovanosti osporavanja.

Zato je prvostupanjski sud donio pravilnu odluku pa je, primjenom čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 21. st. 1. ZSVP-a, odlučeno kao pod točkom I. izreke.

Kao pod točkom II. izreke odlučeno je primjenom čl. 166. st. 2. u vezi s čl. 21. st. 1. ZSVP-a, jer, prema odredbi čl. 20. st. 1. ZSVP-a, u izvanparničnom postupku troškove snosi stranka u čijem je interesu postupak proveden, u ovom slučaju sam predlagatelj. Također, odredbom čl. 20. st. 4. ZSVP-a propisano je da sud može po prijedlogu jedne stranke naložiti drugoj da naknadi troškove, podrazumijevajući ovdje i troškove pravnog zastupnika, koje je prouzrokovala neosnovanim prijedlozima ili grubom krivnjom. U konkretnom slučaju nisu ispunjene pretpostavke za primjenu citirane odredbe čl. 20. st. 4. ZSVP-a pa će svaka stranka snositi svoje troškove postupka.

Zagreb, 9. travnja 2019.

Sudac

Draženka Deladio, v. r.



Za točnost otpisanka – ovlaštteni službenik
Brankica Curman

Maksim Vitus

RNK Split s.d.d.

Zakonske zatezne kamate

Datum od	Datum do	Br. dana	Glavnica	KS	ZZK	Saldo
17.03.2016	17.04.2016	32	23.075,64	8,05	162,41	23.238,05
17.04.2016	17.04.2016	0	23.075,64	0,00	0,00	69.858,05
<i>Povećanje duga (46620 kn)</i>						
18.04.2016	17.05.2016	30	69.695,64	8,05	459,88	70.317,93
17.05.2016	17.05.2016	0	69.695,64	0,00	0,00	116.937,93
<i>Povećanje duga (46620 kn)</i>						
18.05.2016	17.06.2016	31	116.315,64	8,05	793,08	117.731,00
17.06.2016	17.06.2016	0	116.315,64	0,00	0,00	164.351,00
<i>Povećanje duga (46620 kn)</i>						
18.06.2016	30.06.2016	13	162.935,64	8,05	465,88	164.816,88
01.07.2016	17.07.2016	17	162.935,64	7,88	596,36	165.413,25
17.07.2016	17.07.2016	0	162.935,64	0,00	0,00	212.033,25
<i>Povećanje duga (46620 kn)</i>						
18.07.2016	17.08.2016	31	209.555,64	7,88	1.398,64	213.431,89
17.08.2016	17.08.2016	0	209.555,64	0,00	0,00	260.051,89
<i>Povećanje duga (46620 kn)</i>						
18.08.2016	17.09.2016	31	256.175,64	7,88	1.709,80	261.761,69
17.09.2016	17.09.2016	0	256.175,64	0,00	0,00	308.381,69
<i>Povećanje duga (46620 kn)</i>						
18.09.2016	17.10.2016	30	302.795,64	7,88	1.955,76	310.337,45
17.10.2016	17.10.2016	0	302.795,64	0,00	0,00	356.957,45
<i>Povećanje duga (46620 kn)</i>						
18.10.2016	17.11.2016	31	349.415,64	7,88	2.332,11	359.289,56
17.11.2016	17.11.2016	0	349.415,64	0,00	0,00	405.909,56
<i>Povećanje duga (46620 kn)</i>						
18.11.2016	31.12.2016	44	396.035,64	7,88	3.751,73	409.661,29
01.01.2017	30.06.2017	181	396.035,64	7,68	15.082,77	424.744,07
01.07.2017	31.12.2017	184	396.035,64	7,41	14.793,72	439.537,79
01.01.2018	30.06.2018	181	396.035,64	7,09	13.924,07	453.461,86
01.07.2018	31.12.2018	184	396.035,64	6,82	13.615,81	467.077,67
01.01.2019	30.06.2019	181	396.035,64	6,54	12.843,92	479.921,60
01.07.2019	31.12.2019	184	396.035,64	6,30	12.577,66	492.499,25
01.01.2020	05.02.2020	35	396.035,64	6,11	2.314,00	494.813,25
Ukupno		1421			98.777,61 kn	494.813,25 kn

Maksim Vitus

RNK Split s.d.d.

Zakonske zatezne kamate

Datum od	Datum do	Br. dana	Glavnica	KS	ZZK	Saldo
23.12.2016	31.12.2016	9	765.900,00	7,88	1.484,09	767.384,09
01.01.2017	30.06.2017	181	765.900,00	7,68	29.168,83	796.552,92
01.07.2017	31.12.2017	184	765.900,00	7,41	28.609,83	825.162,74
01.01.2018	30.06.2018	181	765.900,00	7,09	26.927,99	852.090,74
01.07.2018	31.12.2018	184	765.900,00	6,82	26.331,85	878.422,59
01.01.2019	30.06.2019	181	765.900,00	6,54	24.839,08	903.261,67
01.07.2019	31.12.2019	184	765.900,00	6,30	24.324,14	927.585,82
01.01.2020	05.02.2020	35	765.900,00	6,11	4.475,07	932.060,89
Ukupno		1140	765.900,00 kn		166.160,89 kn	932.060,89 kn