

OPĆINSKI SUD U KUTINI

Primljeno neposredno preko pošte (obično - preporučeno)

30-07-2020 god. u primjerka sa prilogom i



Republika Hrvatska
Županijski sud u Sisku
Sisak, Trg Ljudevita Posavskog 5

Poslovni broj: GŽ-400/2019-5

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Sisku u vijeću sastavljenom od sudaca Predraga Jovanića, predsjednika vijeća, mr. sc. Ane Beloglavec, sutkinje izvjestiteljice i članice vijeća, te Marijanke Salopek, članice vijeća, u pravnoj stvari 1. tužitelja TIM POPOVAČA d.o.o. iz Popovače, Braće Weiss 68, OIB: 63264527723, 2. tužitelja Ivica Markovića iz Popovače, Braće Weiss 68, OIB: 88915484584 i 3. tužiteljice Ozrenke Marković iz Popovače, Braće Weiss 68, OIB: 08165102150, koje zastupa punomoćnik Milko Križanović, odvjetnik u Zagrebu, protiv tuženika Raiffeisenbank St. Stefan-Jagerberg-Wolfsberg eGen iz Republike Austrije, Mureckerstraße 23, A-8083, St. Stefan im Rosental, kojega zastupaju punomoćnici iz odvjetničkog društva Borić & partneri d.o.o., odvjetnici u Zagrebu, radi utvrđenja ništetnosti, odlučujući o žalbi tuženika izjavljenoj protiv presude Općinskog suda u Kutini, poslovni broj: P-40/2019-6 od 25. veljače 2019., na sjednici vijeća održanoj 23. srpnja 2020.

riješio je

Uvažava se žalba tuženika, ukida presuda Općinskog suda u Kutini poslovni broj: P-40/2019-6 od 25. veljače 2019. i predmet se vraća na ponovno suđenje.

O troškovima žalbenog postupka odlučit će se konačnom odlukom.

Obrazloženje

Prvostupanjskom presudom suđeno je:

"1. Utvrđuje se ništetnim Ugovor o jednokratnom kreditu broj računa 540.625 sklopljen između korisnika kredita zajmoprimca Ivica Markovića iz Popovače, Braće Weiss 68, Ozrenke Marković iz Popovače, Braće Weiss 68 i tvrtke Tim Popovača d.o.o. iz Popovače, Braće Weiss 68 i davatelja kredita Raiffeisenbank St. Stefan –Jagerberger-Wolfsberg, Murecker 23, A-8083, Sankt Stefan im Rosental, Austrija, a koji Ugovor i Očitovanje založnog dužnika o osiguranju novčane tražbine poslovni broj OU-548/08 potpisani su po zajmoprimcima i založnim dužnicima u Zagrebu, pred javnim bilježnikom Brankom Jakićem iz Zagreba, Zelinska 3 dana 2.6.2008.

2. Utvrđuje se ništetnim Očitovanje zajmoprimca založnog dužnika tvrtke Tim Popovača, Braće Weiss 68, Popovača i Ivica Markovića iz Popovače, Braće Weiss 68, poslovni broj OU-548/08 od 2.6.2008. sastavljeno i po založnim dužnicima potpisano u Zagrebu, pred javnim bilježnikom Brankom Jakićem iz Zagreba, Zelinska 3.

3. Utvrđuje se ništetnom Potvrda o ovršnosti izdana ovrhovoditelju, ovdje tuženiku Raiffeisenbank St. Stefan –Jagerberger-Wolfsberg, Murecker 23, A-8083, Sankt Stefan in Rosental, Austrija, po javnom bilježniku Branku Jakiću iz Zagreba, Zelinska 3, pod brojem OU-548/08.

4. Nalaže se uspostava zemljišnoknjižnog stanja koje je postojalo prije sklapanja ništetnog Ugovora o jednokratnom kreditu pod točkom 1. izreke i ništetnog Očitovanja založnog dužnika pod točkom 2. izreke na način da se briše uknjižba založnog prava – hipoteke upisane u korist tuženika i to na nekretninama vlasništvo 1. i 3. tužitelja i to:

- mlin i livada površine 15.988 m², upisani kao čkbr. 407/3 u zk. ul. br. 905 k.o. Vidrenjak,
- kuća, dvorište i oranica površine 1777 m², upisani kao čkbr. 407/1 u zk. ul. br. 885 k.o. Vidrenjak,
- oranica do Jelenske u mjestu površine 2.108 m², upisana kao čkbr. 383/2 u zk. ul. br. 543 k.o. Potok
- oranica do Jelenske u mjestu površine 6.770 m², upisana kao čkbr. 384 u zk. ul. br. 543 k.o. Potok,
- oranica do Jelenske u mjestu površine 9.780 m², upisana kao čkbr. 383/1 u zk. ul. br. 534 k.o. Potok,

upisanim u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Kutini, što je tuženik dužan trpjeti,

- kao i pokretnina i to osnovno sredstvo 3. tužitelja, stroj za rezanje NC 4020 ED, serijski

broj 95401, proizvođača Water Jet Sweden, što je tuženik dužan trpjeti.

5. Nalaže se tuženiku da 1. - 3. tužiteljima naknadi parnični trošak u iznosu od 129.250,00 kn, sve u roku 15 dana."

Protiv presude žalbu je pravovremeno podnio tuženik iz svih žalbenih razloga u smislu članka 353. stavka 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj: 53/91., 91/92., 112/99., 117/03., 84/08., 123/08., 57/11, 25/13., 89/14., 70/19., dalje: ZPP). U žalbi ističe da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo, odredbe Zakona o ništenosti ugovora o kreditu s međunarodnim obilježjima sklopljenih u Republici Hrvatskoj s neovlaštenim vjerovnikom („Narodne novine“, broj: 72/17., dalje: Zakon o ništenosti), iako je tuženik detaljno informirao prvostupanjski sud o presudi Suda Europske unije donesenoj u predmetu broj: C-630/17, što je protivno članku 141 c Ustava Republike Hrvatske, vezano za primjenu hrvatskog prava u odnosu na pravo EU. Nadalje, utvrđenja suda glede mjesta i datuma sklapanja ugovora o kreditu, posredovanja u postupku sklapanja ugovora i isplate ugovorenog kredita su protivna izvedenim dokazima, što je dovelo do pogrešne primjene članka 252. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“, broj: 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., dalje: ZOO), s pozivom na opsežnu priloženu sudsku praksu u istovrsnim predmetima. Dodaje da se pravni posao kojim se zasniva založno pravo na nekretninama u Hrvatskoj i koji sadrži klauzulu ovršnosti mora sklopiti pred javnim bilježnikom u Republici Hrvatskoj u obliku javnobilježničkog akta ili solemnizirane isprave, što je prvostupanjskom sudu bilo i moralo biti poznato. Ističe da je počinjena bitna povreda odredaba postupka što je protivno izričitom protivljenju tuženika dopuštena preinaka tužbe i predlaže preinačenje presude i odbijanje tužbenog zahtjeva kao neosnovanog u cijelosti, uz naknadu tuženiku

troškova postupka, a podredno ukidanje presude i vraćanje predmeta na ponovno suđenje, uz dodjelu predmeta u rad drugom sucu. Potražuje naknadu troškova žalbe.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba je osnovana.

Prvostupanjski sud nije utvrdio sve odlučne činjenice za donošenje pravilne i zakonite odluke o osnovanosti tužbenog zahtjeva, za svoju odluku nije dao jasne razloge, navedeni razlozi su protivni stanju spisa i izvedenim dokazima, tako da se presuda ne može ispitati, a i materijalno pravo je pogrešno primijenjeno.

Tijekom postupka tužitelji su preinačili tužbu, podneskom datiranim s 12. travnja 2018. (stranice 194-212 spisa). Preinaci tužbe tuženik se izričito protivio, pri čemu je izričito istaknuo da je preinaka tužbenog zahtjevu u dijelu kojim se traži utvrđenje ništetnosti potvrde o ovršnosti ugovora nedopuštena i protivna pozitivnim propisima (tako i u podnesku od 21. svibnja 2018., stranice 321-382 spisa).

Pobijanom presudom odlučeno je o osnovanosti tužbenog zahtjeva kako je isti preinačen tijekom postupka, uz napomenu da nije u cijelosti odlučeno ni o tako preinačenom tužbenom zahtjevu, a iz razloga pobijane presude nije vidljivo kako je tužbeni zahtjev glasio prema podnesenoj tužbi, te u kojem smislu je tužba preinačena.

Cijeneći petit tužbe, kako je isti određen podneskom tužitelja od 12. travnja 2018., isti je bitno različit od petita tužbenog zahtjeva navedenog u tužbi, uključujući i mjesto i vrijeme sklapanja predmetnog ugovora o kreditu, a što je odlučno za ocjenu osnovanosti tužbenog zahtjeva u ovoj pravnoj stvari.

Prije donošenja pobijane presude prvostupanjski sud nije odlučio o dopuštenosti preinake tužbe (već se o tome očituje tek u razlozima pobijane presude), a što je bio dužan učiniti budući se tuženik izričito protivio preinaci tužbe, a što je protivno odredbama ZPP o preinaci tužbe. Time je i po ocjeni ovog suda počinjena bitna povreda odredaba postupka u smislu članka 354. stavka 1. ZPP, u vezi s člankom 190. ZPP, na što žalba osnovano upire.

Sud je dužan savjesno i brižljivo ocijeniti provedeni dokazni postupak, kako svaki dokaz zasebno, tako i dokazni postupak kao cjelinu, u skladu s člankom 8. ZPP, uz pravilnu primjenu pravila o teretu dokazivanja, sukladno članku 221.a ZPP i dati jasne razloge što je utvrdio na temelju kojeg od provedenih dokaza. Takva ocjena izvedenih dokaza je izostala u ovom predmetu.

Naime, prvostupanjski sud je utemeljio svoju odluku glede mjesta i vremena sklapanja predmetnog ugovora o kreditu, nesporno sklopljenog između tuženika kao kreditora i tužitelja kao korisnika kredita, na iskazu 2. i 3. tužitelja, koji su protivni priloženom ugovoru o kreditu, iskazu svjedoka Snježane Kos, koja o sklapanju predmetnog ugovora nema saznanja i 2. i 3. tužitelje ni ne poznaje, te svjedoka Marine Došen, koja je bila pratnja 2. i 3. tužiteljima prilikom odlaska istih u javnobilježnički ured javnog bilježnika Branka Jakića u Zagrebu, kojom prilikom je ostala u prijamnom uredu, a nije tom prilikom ni ušla u javnobilježnički ured, kako je to navedeno i u razlozima pobijane presude.

Utvrđenja prvostupanjskog suda glede mjesta i datuma sklapanja ugovora o kreditu, uloge Snježane Kos i Ivanke Krajnc, kao posrednica u postupku sklapanja ugovora i isplate ugovorenog kredita, uključujući i isplatu honorara Ivanki Krajnc, su protivna izvedenim dokazima (iskazu zastupnika tuženika, javnog bilježnika Branka Jakića, priloženoj preslici isplate u korist Ivanke Krajnc, izvršenoj po nalogu 2. i 3. tužitelja, a ne isplati izvršenoj od tuženika temeljem ugovora o posredovanju i sl.).

Slijedom toga, došlo je i do pogrešne primjene odredaba ZOO o sklapanju ugovora, tako da je utvrđeno da je isti sklopljen u Republici Hrvatskoj, u Zagrebu, a ne u Austriji, kako je to navedeno u ugovoru o kreditu i potpisano od strane tužitelja i tuženika, čime je došlo do pogrešne primjene članka 252. stavka 2. ZOO, protivno priloženoj opsežnoj sudskoj praksi, brojnim pravomoćnim sudskim odlukama u identičnim predmetima.

Odlučno je istaknuti da je svoju odluku prvostupanjski sud utemeljio na odredbama Zakona o ništetnosti, protivno priloženoj sudskoj praksi i višekratnom očitovanju tuženika da su odredbe Zakona o ništetnosti utvrđene protivnim članku 56. Ugovora o funkcioniranju Europske unije, s pozivom na predmet Suda Europske unije broj: C-630/17, uz dostavu odluke donesene u tom predmetu i brojnih pravomoćnih odluka domaćih sudova, donesenim u skladu s tom presudom Suda EU (a što predstavlja i općepoznatu praksu sudova u istovrsnim predmetima).

O tome prvostupanjska presuda nema uopće razloga, kao ni razloga o istaknutom prigovoru da je nedopušten tužbeni zahtjev u dijelu kojim se traži utvrđenje ništetnosti potvrde o ovršnosti javnog bilježnika (uz napomenu da nije naveden čak datum donošenja ni poslovni broj ovjere takve potvrde, već samo poslovni broj javnobilježničke ovjere očitovanja zajmoprimaca od 2. lipnja 2008.).

Opisanim postupanjem počinjena je bitna povreda odredaba parničnog postupka u smislu članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP, na koju osnovano upire žalba, a ovaj sud pazi i po službenoj dužnosti, temeljem članka 365. stavka 2. ZPP.

Budući je za otklanjanje uočenih nedostataka potrebno održati novu glavnu raspravu, uvažena je žalba tuženika, ukinuta je prvostupanjska presuda i predmet je vraćen na ponovno suđenje, u kojem će prvostupanjski sud utvrditi odlučne činjenice, u skladu s člankom 219. ZPP, uz pravilnu primjenu pravila o teretu dokazivanja (članak 221.a ZPP), te uz pravilnu primjenu materijalnog prava ponovno odlučiti o osnovanosti tužbenog zahtjeva i za svoju odluku dati jasne razloge (članak 369. stavak 1. ZPP).

U ponovnom postupku sud će odlučiti i o troškovima postupka, uključujući i trošak žalbenog postupka (članak 166. ZPP).

Sisak, 23. srpnja 2020.

Predsjednik vijeća
Predrag Jovanić

Dokument je elektronički potpisan:
PREDRAG JOVANIĆ

Vrijeme potpisivanja:
29-07-2020
09:06:01

DN:
C=HR
O=ŽUPANIJSKI SUD U SISKU
2.5.4.97=#130D48523237383737363939303436
L=SISAK
S=JOVANIĆ
G=PREDRAG
CN=PREDRAG JOVANIĆ



Broj zapisa: **17897-eea2b**

Kontrolni broj: **0fe73-43fa9-5101c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=PREDRAG JOVANIĆ, L=SISAK, O=ŽUPANIJSKI SUD U SISKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,
Županijski sud u Sisku potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

