



STEČAJNI UPRAVITELJ

Ante Gabelica

Domovinskog rata 52, 21000 Split Tel/Fax: 021/311 258 Mob: 098/914 3187 E-mail: antegabelica1@gmail.com

Split, dne 14.3.2024.

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

21 000 Split

za

VRHOVNI SUD REPUBLIKE

HRVATSKE

Poslovni broj: St – 168/2014

STEČAJNI DUŽNIK: ADRIATIC d.d. u stečaju, Split, Obala Kneza Branimira 8, OIB: 31076464103.

PODNOŠITELJ PRIJEDLOGA: Stečajni upravitelj Ante Gabelica, Split, Domovinskog rata 52, OIB: 68765596631.

PRIJEDLOG ZA DOPUŠTENJE REVIZIJE

I. Protiv Rješenja Visokog Trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-3851/2023 od 9.siječnja 2024. godine kojim je odbijena žalba stečajnog upravitelja Ante Gabelice izjavljena protiv točke 1.rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-168/2014 od 29. rujna 2023.godine i to u dijelu kojim je određena nagrada za rad ranijem upravitelju Zoranu Miletiću, te protiv točke 2. rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-168/2014-964 od 29. rujna 2023. godine i to u dijelu kojim je odbijen prijedlog ovdje iskazanog stečajnog upravitelja na ime nagrade za rad u predmetnom stečajnom postupku.

DOKAZ: Uvid u rješenje Visokog Trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-3851/2023 od 9.siječnja 2024. godine, koje se dostavlja u prilogu; Uvid u rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-168/2014 od 29. rujna 2023.godine, koje se dostavlja u prilogu.

II. Iz stanja stečajnog spisa razvidno je postojanje Poreznog rješenja donesenog od strane Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Split, Klasa: UP/i-423-05/2021-01/1, Urbroj: 513-07-17-21-2 od dana 30.11.2021.godine, kojim su poreznom obvezniku Adriatic d.d. u stečaju za 2015. i 2016.godinu utvrđeni manje obračunati porezi i doprinosi za mirovinsko osiguranje, zdravstveno osiguranje i kao i manje obračuna ti porez na dohodak u ukupnom iznosu od 45.524,83 kuna.

Ono je naknadno doneseno od strane nadležnog tijela (Porezne uprave), i to temeljem činjenice kako sam u svom podnesku dostavljenom na spis i objavljenom dana 27.09.2021.godine, sudu i vjerovnicima dostavio konkretne dokaze da je stečajni upravitelj Zoran Miletić, i to neposredno nakon stupanja na svoju dužnost (lipanj 2015.godine) angažirao treće osobe i sa istima zaključio Ugovore o djelu za obavljanje određenih poslova u ime stečajnog dužnika, te istima (u njihovu korist) sa poslovnog računa stečajnog dužnika isplatio ukupan iznos od 35.800,00 kuna, a da po istim Ugovorima u ime društva Adriatic d.d. u stečaju nikad nije niti obračunao a niti platio pripadajući poreze i doprinosi u korist državnog proračuna RH-e i drugih tijela (mirovinski i zdravstveni fondovi), što je bila zakonska dužnost društva Adriatic d.d. u stečaju kao isplatitelja tih iznosa, čiji je on bio zakonski zastupnik. Čak štoviše, raniji upravitelj nikad nije niti Poreznoj upravi dostavio JOPPD obrasce povodom izvršenih isplata

trećim osobama, niti je zbog navedenog Porezna uprava imala bilo kakva saznanja o zaključenim Ugovorima o djelu temeljem kojih je nastala obveza na plaćanje pripadajućih poreza i doprinosa.

Opisanim postupanjem od strane društva Adriatic d.d. u stečaju tada zastupanog po Zoranu Miletiću je oštećena Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, kao vjerovnik stečajne mase, jer su porezi i doprinosi po Ugovorima o djelu iz 2015. godine tada i dospjeli te su isti morali biti obračunati i plaćeni isti dan kad i neto isplate (12.06.2015.godine), dakle prije drugih isplata koje su umjesto vjerovniku stečajne mase RH, isplaćene ostalim vjerovnicima stečajne mase vidljivih na izvodu poslovnog računa stečajnog dužnika (npr. Hirnea, Ing Expert i sl.).

DOKAZ: Uvid u citirano Porezno rješenje od 30.11.2021.godine, koje se dostavlja u prilogu.

Ne samo to, već je raniji upravitelj u svojim tu okolnost zatajio (krio) u svojim izvješćima od tijela stečajnog postupka, i na taj način i u tom dijelu „de facto“ dostavljao neistinita (lažna) financijska izvješća, niti je RH kao vjerovnik stečajne mase znala da je radnjama ranijeg upravitelja i njegovog knjigovodstva oštećena za neplaćeni joj iznos poreza i doprinosa kasnije utvrđen spomenutim Poreznim rješenjem. Također, prethodno uređujući stečajni sudac, kao uostalom niti skupština vjerovnika, tada (dakle tijekom 2015. godine), a niti kasnije, sve do dostavljanja podneska (i dokaza uz isti podnesak) ovdje iskazanog stečajnog upravitelja u predmetu St-168/2014 od 27.09.2021.g., nisu imali saznanja da raniji stečajni upravitelj, nije u ime stečajnog dužnika platio spomenuta davanja Republici Hrvatskoj.

Ovakvo ponašanje je bilo nepovoljno za interese stečajnog dužnika i sa aspekta odredbi Kaznenog zakona, konkretno odredbe čl. 256. Utaja poreza ili carine, te obzirom na sadržaj odredbe čl. 3. i dr. Zakona o odgovornosti pravnih osoba za kaznena djela, a pri tome imajući u vidu da Poreznoj upravi upravo od strane društva Adriatic d.d. u stečaju čiji je stečajni upravitelj tada bio g. Miletić, nisu dostavljeni potrebni JPPD obrasci a niti postoje dokazi da bi od strane društva Adriatic d.d. u stečaju bilo obračunati i plaćeni doprinosi po prethodno navedenim ugovorima o djelu.

Međutim, u predmetnom rješenju Visokog Trgovačkog suda Republike Hrvatske Pž-3851/2023 od 9.siječnja 2024.godine kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Splitu posl.br. St-168/2014 od 29. rujna 2023.godine, jest izostala bilo kakva ocjena kvalitete rada i postupanja ranijeg stečajnog upravitelja u odnosu na navedene okolnosti.

III. Stoga se predmetni Prijedlog za dopuštanje revizije podnosi se povodom slijedećih pravnih pitanja koja su važna za odluku u ovom sporu i za osiguravanje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, zatim zbog pravnog pitanja o kojem odluka drugostupanjskog suda odstupa od prakse Vrhovnog suda Republike Hrvatske, odnosno zbog pravnog pitanja o kojem nema prakse Vrhovnog suda Republike Hrvatske, i to kako slijedi:

1.) Ima li stečajni upravitelj (bilo koji) a koji je svojim postupanjem (propuštanjem postupanja) oštetio vjerovnika stečajne mase za iznos koji je kasnije utvrđen pravomoćnim rješenjem nadležnog državnog tijela (u ovom slučaju Porezne uprave) pravo na bilo kakvu nagradu u tom stečajnom postupku?

2.) Je li sud dužan dati ocjenu kvalitete rada stečajnog upravitelja u odnosu na njegove postupke koji su doveli do oštećenja vjerovnika stečajne mase za iznos koji je kasnije utvrđen pravomoćnim rješenjem nadležnog državnog tijela (u ovom slučaju Porezne uprave) prilikom donošenja rješenja o određivanju nagrade takvom stečajnom upravitelju?

3.) Je li sud prilikom donošenja rješenja o određivanju nagrade stečajnom upravitelju dužan dati ocjenu kvalitete rada stečajnog upravitelja u na činjenicu njegovog dostavljanja neistinitih financijskih izvještaja tijelima stečajnog postupka?

IV. Iz stanja stečajnog spisa razvidno je kako je pri pokretanju tužbi za pobijanje upisanih založnih prava od strane ranijeg upravitelja u ime stečajnog dužnika, postupljeno protivno odredbama Stečajnog zakona, što proizlazi iz sljedećeg:

-isti stečajni upravitelj je bez suglasnosti skupštine u smislu odredbi čl. 159. SZ-a ('Narodne novine', br. 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12) i bez pravomoćne odluke stečajnog suca u smislu odredbi čl. 141. SZ-a ('Narodne novine', br. 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12) u ime stečajnog dužnika pokrenuo parnice za pobijanje upisanih založnih prava.

-tom prilikom je, i to dana 02.05.2017.godine, te postupajući protivno izričitoj skupštinskoj odluci od 20.04.2017.g., (stranica 12. zapisnika sa spomenute skupštine vjerovnika) u ime stečajnog dužnika dao punomoć za sastavljanje i podnošenje takvih tužbi odvjetničkom društvu "bez da je ugovor o zastupanju odnosno način naplate odvjetničkih troškova u takvim parnicama podnio skupštini na odobrenje", što je bio dužan napraviti temeljem izričite skupštinske odluke.

DOKAZ: Uvid u citiranu dokumentaciju, koja je sva javno objavljena i prileži stečajnom spisu St-168/2017.

Tom prigodom je punomoć dao istom onom odvjetničkom društvu koje je sastavilo izvjesna pravna mišljenja o opravdanosti podnošenja takvih tužbi, a za koja su kasnije dostavljeni dokazi (odluke VSRH-e, VTSRH-e i dr.), iz kojih je razvidno da je su ta mišljenja bila potpuno neosnovana u odnosu na pokretanje tužbe protiv društva Adria Resorts d.o.o. (a jedino su se tražbine tog društva osigurane razlučnim pravima u odnosu na koje je u ime dužnika pokrenuo tužbe Zoran Miletić, i to samo djelomično, stvarno i namirile u predmetnom stečajnom postupku).

DOKAZ: Uvid u citiranu dokumentaciju, koja je sva javno objavljena i prileži stečajnom spisu St-168/2017.

Svojom odlukom Visoki Trgovački sud Republike Hrvatske broj Pž-3456/2017-2 od 7. lipnja 2017. godine, je ukinuo i to bez potrebe vraćanja na ponovni postupak rješenje Trgovačkog suda u Splitu broj St-168/2014 od 2. svibnja 2017. godine doneseno po ranijem uređujućem sucu, i koja odluka VTSRH-e je zapravo predstavljala pravni temelj za povlačenje tako podnesenih tužbi.

DOKAZ: Uvid u rješenje VTSRH-e broj Pž-3456/2017-2 od 7. lipnja 2017. godine koje se dostavlja u prilogu, a koje također i prileži stečajnom spisu.

Na brojne nepravilnosti I postupanja protivna odredbama Stečajnog zakona, kao i na nezadovoljstvo radom ranijeg stečajnog upravitelja, u svojim podnescima je ukazivao stečajni i razlučni vjerovnik Adria Resorts d.o.o. (sada Adris d.d.).

DOKAZ: Uvid u citirane podneske stečajnog i razlučnog vjerovnika Adria Resorts d.o.o. od dana 20.12.2016.g. i 18.04.2017.g., koji se dostavljaju i u prilogu.

Dakle, tom prilikom je, uzimajući u obzir navedeno, raniji upravitelj nedvojbeno postupao protivno odredbama Stečajnog zakona. Ukoliko stečajni upravitelj (bilo koji) postupa protivno odredbama Stečajnog zakona i izričitim odlukama tijela stečajnog postupka pri naprijed navedenim okolnostima, onda postoje dokazi o neurednom/nesavjesnom obavljanju njegove dužnosti, i u kojoj situaciji, ukoliko je razriješen odlukom suda i pozivom na odredbu članka 94. stavka 7. SZ/15, nema pravo na nagradu za svoj rad kao stečajni upravitelj

Uzimajući u obzir kriterije zbog kojih je isti upravitelj kasnije razriješen u drugom predmetu koji se pri istim sudom vodi pod posl.br. St-397/2013, a koji kriteriji za razrješenje ranijeg upravitelja odlukom suda su jasno naznačeni i potvrđeni i u odluci VTSRH-e poslovni broj Pž-345/2022-2 od 31. siječnja 2022. godine, za zaključiti jest da je isti mogao biti razriješen odlukom suda i u ovom stečajnom postupku.

DOKAZ: Uvid u rješenje VTSRH-e poslovni broj: 52 Pž-345/2022-2 od 31.01.2022.godine, koje se dostavlja u prilogu, a koje rješenje je i javno objavljeno na e-oglasnoj ploči TS u Splitu.

Dakle, sud može (ali i ne mora) koristiti svoje ovlaštenje suda u smislu odredbe čl. 91. SZ-a, pri tome znajući da ukoliko to sud ne napravi, kako i skupština vjerovnika koristeći svoje ovlaštenje iz čl. 107. SZ-a može imenovati novog stečajnog upravitelja.

V. Stoga se predmetni Prijedlog za dopuštanje revizije podnosi se i povodom slijedećih pravnih pitanja koja su važna za odluku u ovom sporu i za osiguravanje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, zatim zbog pravnog pitanja o kojem odluka drugostupanjskog suda odstupa od prakse Vrhovnog suda Republike Hrvatske, odnosno zbog pravnog pitanja o kojem nema prakse Vrhovnog suda Republike Hrvatske, i to kako slijedi:

4.) Da li činjenica da stečajni upravitelj koji nije razriješen zbog nesavjesnog (neurednog) obavljanja svojih dužnosti isključivo zbog činjenice što sud nije koristio svoju ovlast na donošenje takve odluke po službenoj dužnosti u smislu odredbe čl. odredbe članka 91. SZ/15 iako su tada u spisu postojali dokazi o neurednom/nesavjesnom obavljanju dužnosti predmetnog stečajnog upravitelja, već je skupština vjerovnika povodom tih razloga a pri tome koristeći ovlaštenje iz čl. 107. SZ-a zbog imenovala novog stečajnog upravitelja, nužno znači da raniji stečajni upravitelj mora dobiti nagradu (dio nagrade) isključivo kao posljedicu činjenice da isti nije razriješen odlukom suda u smislu odredbe čl. 91. i 95. st.7. SZ-a?

5.) Je li sud dužan prilikom donošenja rješenja o određivanju nagrade ranijem stečajnom upravitelju i u situaciji kad isti nije razriješen odlukom suda u smislu odredbe čl. 91. i 95. st.7. SZ-a, dati ocjenu kvalitete rada istog stečajnog upravitelja temeljem činjenice postojanja dokaza o njegovom postupanju u tom postupku koje je protivno odredbama Stečajnog zakona ?

6.) Postoji li u situaciji kad raniji stečajni upravitelj nije razriješen odlukom suda u smislu odredbe čl. 91. i 95. st.7. SZ-a, već je novi upravitelj imenovan odlukom skupštine vjerovnika temeljem odredbe čl. 107. SZ-a, bilo kakva druga mogućnost sankcioniranja postupanja ranijeg upravitelja za koje postoje dokazi kako je protivno odredbama Stečajnog zakona, izuzev uskraćivanja nagrade ranije upravitelju kao posljedice ocjene kvalitete njegovoga rada?

VI. Slijedom gore navedenog, predlaže se Vrhovnom sudu Republike Hrvatske donošenje Rješenja kojim će se predlagatelju dopustiti podnošenje revizije protiv Rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj poslovni broj Pž-3851/2023 od 9.siječnja 2024. godine, zbog pravnih pitanja istaknutih pod brojevima 1.), 2.), 3.) ,4.), 5.) i 6.) ovog Prijedloga.

VII. U smislu odredbi čl. 91.a važećeg Zakona o parničnom postupku, a u odnosu na dopuštenje za podnošenje predmetnog prijedloga za dopuštanjem revizije, ovdje iskazani stečajni upravitelj uvaženom Naslovu dostavlja dokaz o položenom pravosudnom ispitu.

DOKAZ: Uvid u uvjerenje Ministarstva pravosuđa RH-e o položenom pravosudnom ispitu podnositelja predmetnog prijedloga za dopuštanjem revizije, koje se dostavlja u prilogu.

Podnositelj prijedloga:
Ante Gabelica.