Republika Hrvatska
Općinski prekršajni sud u Splitu
Domovinskog rata 4, Split

Pp-5717/2023-21.

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E NJ E
(Anonimizirano)

Općinski prekršajni sud u Splitu, po sutkinji Ingrid Buzdovačić Fiorentini, uz sudjelovanje sudske savjetnice Katarine Rebić te Lidije Čvrk kao zapisničarke, u prekršajnom predmetu prema maloljetniku Z.M. zbog prekršaja iz članka 238. stavka 7. i dr. Zakona o sigurnosti prometa na cestama ("Narodne novine" br. 67/08., 48/10., 74/11., 80/13., 92/14., 64/15., 108/17., 70/19., i 42/20., 85/22., 114/22. i 133/23.) i članka 65. stavka 1. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu ("Narodne novine" br. 151/05., 39/09., 75/09., 76/13. i 152/14.), povodom optužnog prijedloga Policijske uprave šibensko-kninske, Policijske postaje Vodice Klasa: 211-07/22-5/29589, Urbroj: 511-13-08-22-1. od 28. studenog 2022., u žurnom postupku, 15. listopada 2026.

r i j e š i o j e

I. Na temelju članka 226 stavka 1. Prekršajnog zakona ("Narodne novine" broj 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17., 118/18. i 86/26) o b u s t a v lj a s e prekršajni postupak prema maloljetniku:

ZM, OIB ... , sin ..., rođen .... u ..., s prebivalištem u mjestu ..., Ulica ..., državljanin RH, prekršajno nesankcioniran.

II. Na temelju članka 76.a. stavka 3. Prekršajnog zakona, od maloljetnika se trajno o d u z i m a

moped "Honda" PXR broja šasije ... bez registarske oznake,

koji postaje vlasništvo Republike Hrvatske.

III. Na temelju članka 140. stavka 1. Prekršajnog zakona troškovi vođenja ovog postupka padaju na teret proračunskih sredstava suda.

Obrazloženje

1. Policijska uprava šibensko-kninska, Policijska postaja Vodice podnijela je ovom Sudu optužni prijedlog pod gore navedenim brojem prema maloljetnom ZM

a) što je 29. listopada 2022. u 12:15 sati u Murteru, ulica Jeratova na cesti, upravljao mopedom marke "Honda" PXR broja šasije ... bez registarske oznake i važeće prometne dozvole,

dakle, upravljao motornim vozilom koje nije registrirano ili kojem je isteklo važenje prometne dozvole za više od 15 dana,

čime je postupio protivno članku 238. stavku 1. Zakon o sigurnosti prometa na cestama i počinio prekršaj kažnjiv po članku 238. stavku 7. istog zakona,

b) zbog toga što je iste prigode upravljao navedenim motociklom iako nije stekao pravo na samostalno upravljanje, budući da nema položen vozački ispit,

dakle, upravljao motornim vozilom u prometu na cesti prije stjecanja prava na samostalno upravljanje vozilom,

čime je postupio protivno članku 216. stavku 1. točki 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama i počinio prekršaj kažnjiv po članku 216. stavku 3. istoga Zakona,

c) što je iste prigode kao pod a) upravljao navedenim vozilom, a da za vrijeme vožnje na glavi nije nosio zaštitnu kacigu,

čime je postupio protivno odredbi članka 114. stavka 1. Zakon o sigurnosti prometa na cestama i počinio prekršaj kažnjiv po članku 114. stavku 3. istog Zakona.

d) što je iste prigode kao pod a) upravljao navedenim vozilom, kojem je istekla polica obveznog auto-osiguranja,

čime je postupio protivno odredbi članka 4. stavka 1. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu i počinio prekršaj kažnjiv po članku 65. stavku 1. istoga Zakona.

2. Maloljetnik pozivan na ovaj sud na ročišta 17. siječnja 2024., 12. svibnja 2025., 26. lipnja 2025. i 2. rujna 2026. Sudu se nije odazivao, a pozivi upućeni na ime roditelja maloljetnika, vraćali su se s naznakom dostavljača "obaviješten nije podigao pošiljku".

3. Sud je u dokazne svrhe izvršio uvid u prekršajnu evidenciju Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije RH, kao i u kompletan spis.

3.1. Uvidom u prekršajnu evidenciju Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, razvidno je da je maloljetnik osuđen presudom Općinskog suda u Šibeniku broj Pp-1746/2025 od 9. lipnja 2025., pravomoćna 11. prosinca 2025. za prekršaje iz članka 65. stavka 3. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu te

prekršaj iz članka 216. stavka 3., članka 51. stavka 5., članka 70. stavka 3., članka 244. stavka 7., članka 238. stavka 7. i članka 32. stavka 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama.

4. Naime, unatoč svim poduzetim mjerama radi osiguranja nazočnosti maloljetnika ZM na Sudu radi davanja obrane, Sud nije uspio provesti postupak i saslušati maloljetnika, a što je sukladno naprijed citiranom propisu preduvjet za donošenje meritorne odluke.

5. Odredbom članka 223. stavka 2. Prekršajnog zakona propisano je da ako je počinitelj u vrijeme počinjenja prekršaja bio maloljetan, prije donošenja odluke o prekršaju, mora biti ispitan.

5.1. Naime, člankom 226. stavkom 1. Prekršajnog regulirano je da ako sud ustanovi da započinjanje ili nastavak vođenja postupka ne bi bilo opravdano s obzirom na osobne okolnosti maloljetnika i počinjeni prekršaj, odlučit će, bez obzira na dokaze koji stoje protiv maloljetnika, da postupak ne započne ili da se započeti postupak obustavi.

6. Sud je, s obzirom da je od trenutka počinjenja predmetnog prekršaja do danas protekao znatno duži period, a da je svrha odgojnih mjera i prekršajnih sankcija prema maloljetnicima ostvarivanje odgojnog utjecaja, razvijanje društvene odgovornosti te odvraćanje od ponovnog činjenja prekršaja, zaključio da je odgojni utjecaj eventualne sankcije u ovom postupku znatno oslabljen i izgubio je svoju primarnu svrhu. Uvidom u spis utvrđeno je da je maloljetnik u međuvremenu pravomoćno osuđen presudom Općinskog suda u Šibeniku broj Pp-1746/2025 od 9. lipnja 2025. kojom mu je izrečena kazna zatvora i novčana kazna za istovrsne prekršaje pa imajući u vidu da je maloljetniku navedenom pravomoćnom presudom već izrečena znatno stroža sankcija, Sud smatra da bi prekršajna sankcija koja bi mu eventualno bila izrečena u ovom postupku bila znatno blažeg karaktera te ne bi ostvarila nikakav dodatni odgojni učinak. Izricanje dodatne blaže sankcije za raniji prekršaj pored već pravomoćno izrečene strože kazne bilo bi suvišno i protivno načelu ekonomičnosti i svrhovitosti postupka, a posebno imajući u vidu da maloljetnik nije dostupan ovom Sudu pa je Sud primijenio načelo svrhovitosti iz članka 226. stavka 1. Prekršajnog zakona, zbog čega je pozivom na tu zakonsku odredbu valjalo obustaviti ovaj prekršajni postupak.

7. Sukladno članku 76. stavku 3. Prekršajnog zakona od maloljetnika je oduzet moped marke "Honda" PXR bez registarske oznake broja šasije AB06R1078589 prema potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta pod broj 01351171, budući se radi o maloljetniku koji je specijalni recidivist zatečen u počinjenju prekršaja upravljanja vozilom prije stjecanja prava na upravljanje motornim vozilom, a koji spada u najteže prekršaje te je izvršenom provjerom utvrđeno da ZM još uvijek nije položio vozački ispit za bilo koju kategoriju. Sud smatra kako osoba koja upravlja motornim vozilom na cesti bez položenog vozačkog ispita predstavlja opasnost na cesti pa s obzirom da postoji opasnost da će isti navedeno sredstvo ponovno uporabiti za počinjenje prekršaja, oduzimanje predmetnog vozila potrebno radi zaštite opće sigurnosti i zdravlja ljudi.

8. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi članka 140. stavka 1. Prekršajnog zakona, budući da je postupak obustavljen, to troškovi vođenja postupka padaju na teret proračunskih sredstava suda.

9. Stoga je odlučeno kao u izreci rješenja.

U Splitu 15. listopada 2026.

Sudska savjetnica
Katarina Rebić, v.r.

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 8 dana od dana dostave prijepisa iste. Žalba se podnosi Visokom prekršajnom sudu u Zagrebu, a putem ovog suda, u dva ista primjerka.

Dostaviti: maloljetniku, ovlaštenom tužitelju, pismohrana

Za točnost otpravka - ovlaštena službenica Lidija Čvrk