



Republika Hrvatska
Županijski sud u Zagrebu
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

Poslovni broj 20 GŽ-815/2022-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Županijski sud u Zagrebu, kao sud drugog stupnja, po sutkinji toga suda Vesni Skerlev, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Pula Herculanea d.o.o. iz Pule, Trg 1. Istarske brigade 14, OIB 11294943436, protiv tuženog Ivana Zubovića iz Fažane, Zorzi Venture 7, OIB 0682325826, zastupanog po punomoćniku Mateju Zuboviću, odvjetniku iz Pazina, Družbe Sv. Ćirila i Metoda 6, radi isplate, odlučujući o žalbi tužitelja protiv presude Općinskog suda u Puli-Pola poslovni broj Povrv-206/2021-8 od 11. veljače 2022., dana 30. ožujka 2022.,

r i j e š i o j e

I Ukida se presuda Općinskog suda u Puli-Pola poslovni broj Povrv-206/2021-8 od 11. veljače 2022., te se predmet vraća sudu prvog stupnja na ponovno suđenje.

II O troškovima žalbenog postupka odlučit će se konačnom odlukom.

Obrazloženje

1. Presudom suda prvog stupnja, ukinut je platni nalog sadržan u rješenju na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Denisa Krajcara, poslovni broj Ovr-537/2021-3 od 10. veljače 2021., kojim je naloženo tuženom isplatiti tužitelju iznos od 1.713,40 kn, kao i naknaditi mu trošak ovršnog postupka u iznos od 149,00 kn, sve s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom pobjiže određenom u izreci pobijane presude (stavak I izreke), te je naloženo tužitelju da tuženom na ime troška parničnog postupka isplati iznos od 100,00 kn (stavak II izreke).

2. Protiv navedene presude žali se tužitelj, zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava, te predlaže pobijanu presudu preinačiti u smislu žalbenih navoda, podredno ukinuti i predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovno suđenje, uz naknadu troška žalbenog postupka.

3. U odgovoru na žalbu, tužitelj se protivi žalbenim navodima tuženoga, te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

4. Žalba je osnovana.

5. U ovom predmetu radi se o postupku u povodu prigovora protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, nastavljenom kao povodom prigovora protiv platnog naloga, u smislu odredbe čl. 58 st. 2 Ovršnog zakona ("Narodne novine", broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17 i 131/20-u daljnjem tekstu OZ), pri čemu je predmet postupka potraživanje tužitelja po osnovu dospjelog duga za neplaćenu javnu uslugu prikupljanja miješanog komunalnog otpada za jednog člana kućanstva, te minimalne javne usluge, za obračunsko mjesto Ulica Zorzi Ventura 7, Fažana, u vremenskom razdoblju od 22. siječnja 2020. do 26. siječnja 2021.

6. Sud prvog stupnja temelji svoju odluku na zaključku da je odnos između korisnika usluge i davatelja javne usluge ugovorni odnos, a da je, u situaciji kada je tuženi osporio činjenicu da bi on bio korisnikom usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada, teret dokaza da je takav odnos zasnovan te da je javna usluga korištena, na tužitelju. Obzirom da tužitelj nije priložio Izjavu o načinu korištenja javne usluge na propisanom obrascu s potpisom tuženoga, niti je na drugi način dokazao da je ugovor zasnovan prilikom prvog korištenja javne usluge ili zaprimanja na korištenje spremnika za primopredaju komunalnog otpada, a nije priložio niti ispis iz Evidencije o preuzetom komunalnom otpadu, koju je bio dužan voditi, a sastavni dio koje su upravo spomenuta Izjava i dokazi o izvršenoj javnoj usluzi (sve to sukladno čl. 17 Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom / "Narodne novine", broj: 50/2017 – u nastavku teksta-Uredba/), to sud nastavno zaključuje da tužitelj u ovom postupku nije dokazao osnovanost utužene tražbine, slijedom čega je, pozivom na odredbu čl. 451 st. 3 ZPP, ukinuo platni nalog.

7. Navedeni zaključak prvostupanjskog suda se ne može prihvatiti.

8. Prvostupanjski sud se, u obrazloženju pobijane odluke, pozvao na Zakon o održivom gospodarenju otpadom ("Narodne novine", broj: 94/13, 73/17, 14/19 i 98/19, u daljnjem tekstu-ZOGO), međutim, propustio je primijeniti odredbu čl. 30 ZOGO, koja odredba propisuje da javna usluga prikupljanja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada podrazumijeva prikupljanje tog otpada na određenom području pružanja usluge putem spremnika od pojedinih korisnika i prijevoz tog otpada do ovlaštene osobe za obradu tog otpada. Javna usluga prikupljanja otpada se smatra uslugom od općeg interesa.

9. Tuženi niti ne osporava da je vlasnik nekretnine u Fažani, Ulica Zorzi Ventura 7 i ne osporava da tu nekretninu koristi, već osporava da bi on bio korisnikom usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada, navodeći da nema otpada koji bi tužitelj trebao zbrinuti, obzirom da on razvrstava otpad i odlaže ga u nezaključane "javne" kontejnere, dok biološki otpad kompostira ili ga spaljuje.

10. Upravo činjenice koje je naveo tuženi, ukazuju da korištenjem nekretnine u Fažani, Ulica Zorzi Ventura 7 nastaje otpad, koji je potrebno zbrinuti na zakonom predviđeni način. Prema odredbi čl. 28 st. 1, a u vezi čl. 7 ZOGO, postoji obaveza

organiziranja i obavljanja javne usluge odvojenog prikupljanja miješanog komunalnog otpada u svrhu sprečavanja nastanka otpada, pripreme za ponovnu uporabu ako je to moguće, njegovog recikliranja te zbrinjavanja. To su mjere predviđene zakonom za sprečavanje ili smanjenje štetnog djelovanja otpada na ljudsko zdravlje i okoliš na način smanjenja količine otpada u nastanku ili proizvodnji te se uređuje gospodarenje otpadom bez uporabe rizičnih postupaka po ljudsko zdravlje i okoliš, uz korištenje vrijednih svojstava otpada (čl. 1 st. 1 ZOGO). Spaljivanje dijela otpada je upravo postupak suprotan cilju koji se zakonom želi postići.

11. Obaveze korištenja ove javne usluge i plaćanje naknade prema odluci lokalne zajednice vlasnik nekretnine se može osloboditi jedino ako se tom nekretninom ne koristi, što je dužan dokazati na zakonom i odlukom lokalne zajednice predviđeni način (a što tuženi niti ne tvrdi).

12. U odnosu na činjenicu (i prigovor tuženoga), da tužitelj nije dostavio u spis ugovor zaključen s tuženikom, valja ukazati na odredbu čl. 248 st. 1 Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine", broj: 35/05, 41/08, 78/15 i 29/18-u daljnjem tekstu ZOO), koja se primjenjuje na konkretan slučaj, a kojom je propisano da, ako je netko po zakonu obavezan sklopiti ugovor, zainteresirana osoba može zahtijevati da se takav ugovor bez odgađanja sklopi. Obvezno sklapanje i obavezan sadržaj ugovora u smislu čl. 248 ZOO, iznimka je od općeg načela iz odredbe čl. 2 ZOO, prema kojoj odredbi sudionici u prometu slobodno uređuju obvezne odnose, a ne mogu ih uređivati suprotno Ustavu Republike Hrvatske, prisilnim propisima i moralu društva, a obvezno sklapanje ugovora mora proizlaziti iz zakona.

13. Glede utuženog potraživanja koje se odnosi na zbrinjavanje komunalnog otpada, iako tužitelj nije dostavio u spis ugovor sklopljen s tuženikom, i u ovom slučaju je obvezno sklapanje ugovora, sukladno odredbi čl. 26 Zakona o komunalnom gospodarstvu ("Narodne novine", broj: 36/95, 70/97, 128/99, 57/00, 129/00, 59/01, 26/03, 82/04 i 178/04, 38/09, 79/09, 153/09, 49/11, 84/11, 90/11, 144/12, 94/13, 153/13, 147/14 i 36/15, daljnjem tekstu-ZKG) i Općim uvjetima isporuke komunalne usluge skupljanja, odvoza i odlaganja komunalnog otpada (objavljenim na internetskim stranicama tužitelja), kojim je propisano da je vlasnik građevine obavezan koristiti uslugu održavanja čistoće u dijelu koji se odnosi na skupljanje i odvoz komunalnog otpada.

14. Dakle, između tužitelja i tuženog je poseban odnos uspostavljen već samom činjenicom što je tuženi vlasnik nekretnine na području na kojem tužitelj pruža komunalne usluge (koju činjenicu tuženi u postupku nije posebno osporio). Kod takvog je odnosa riječ o posebnoj vrsti ugovora o pristupanju, kojeg uređuje odredba čl. 248 ZOO. Po istoj je tuženi mogao sklopiti sa tužiteljem zaseban pisani ugovor. Međutim, iako takav zaseban ugovor nije sklopljen, tuženi je morao poštivati sadržaj onoga što je propisano odlukom organa lokalne uprave i samouprave za istu djelatnost. Prenijeto na ovaj slučaj, tuženi je bio u obvezi koristiti tužiteljeve usluge (morao je pristupiti odnosu sa tužiteljem), a morao ih je i plaćati prema uvjetima koji su kod tužitelja važili i za sve druge korisnike.

15. Slijedom navedenog, prvostupanjski sud je pogrešno zaključio da između tužitelja i tuženog nije bio zasnovan ugovorni odnos, temeljem kojeg je tužitelj, kao isporučitelj komunalnih usluga, imao valjanu pravnu osnovu za izdavanje računa tuženiku, a tuženik je bio u obvezi te račune uredno podmirivati.

16. Međutim, zbog pogrešnog pravnog stava, sud prvog stupnja nije utvrđivao odlučne činjenice u ovom predmetu, a to je prvenstveno visina utuženog potraživanja (koju je tuženi osporio još u prigovoru protiv rješenja o ovrsi), niti je raspravio izneseni prigovor zastare.

17. Obzirom na navedeno, u konkretnom je slučaju ostvaren žalbeni razlog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354 st. 2 toč. 11 Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19-u daljnjem tekstu ZPP), obzirom da presuda ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama, slijedom čega je, temeljem odredbe čl. 369 st. 1 ZPP, valjalo pobijanu presudu ukinuti i predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovno suđenje.

18. U ponovnom postupku će sud prvog stupnja otkloniti navedene nedostatke u naprijed izloženom smislu, kao i razmotriti i raspraviti ostale žalbene navode tužitelja, pa će tek tada moći donijeti pravilnu i zakonitu odluku u ovom predmetu.

19. Odluka o troškovima žalbenog postupka temelji se na odredbi čl. 166 st. 3 ZPP.

U Zagrebu 30. ožujka 2022.

Sudac:
Vesna Skerlev

Broj zapisa: **eb309-10570**

Kontrolni broj: **078a2-57b65-be61f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=VESNA SKERLEV, L=ZAGREB, O=ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.