



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U PULI-POLA
Kranjčevićeva 8, 52100 Pula-Pola

Poslovni broj GŽ-620/2026-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Županijski sud u Puli-Pola, u vijeću sastavljenom od sutkinja Biljane Bojanić, kao predsjednice vijeća, Nataše Babić, kao sutkinje izvjestiteljice i članice vijeća, te Kristine Pavičić-Sirotić, kao članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Alena Imamovića iz Paga, Ulica Gugliamina Polzinetia 4, OIB 01640008753, kojega zastupaju punomoćnici iz Odvjetničkog društva Gluić Ninčević d.o.o., Zadar, protiv tuženika Đura Crnčića iz Zagreba, Ulica grada Mainza 12, OIB 96130725758, radi naknade štete, odlučujući o žalbi tuženika izjavljenoj protiv presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Pn-1195/2024-20 od 21. siječnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 30. travnja 2026.,

presudio je

Odbija se žalba tuženika te se potvrđuje presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Pn-1195/2024-20 od 21. siječnja 2026.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskom presudom presuđeno je:

„Nalaže se tuženiku platiti tužitelju 4.440,91 eura sa zakonskom zateznom kamatom tekuću od 14.5.2019. godine do isplate i naknaditi mu troškove parničnog postupka u iznosu od 1.873,46 eura sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana donošenja ove presude (21.1.26.) do isplate, sve kamate do 31.12.2022. godine po prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, do 29.12.2023. godine po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 30.12.2023. godine do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem za tri postotna poena referentne stope, koja je kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa

proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, sve u roku 15 dana.“

2. Pravovremenom žalbom navedenu presudu pobija tuženik zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i apsolutno bitne povrede odredaba parničnog postupka. Ističe da je sud pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje jer se u obrazloženju pobijane presude niti jednom riječju ne osvrće na uzročno – posljedičnu vezu između, od strane suda utvrđene dinamike štetnog događaja i nastalih ozljeda. Tuženik spori i samu dinamiku štetnog događaja jer iz prekršajne presude je razvidno da je došlo do verbalnog obračuna, međutim, ne proizlazi da bi došlo i do fizičkog obračuna, a tužitelj nije predložio relevantno vještačenje temeljem kojega bi se eventualno mogla utvrditi uzročno – posljedična veza. Sud, osim što je pogrešno utvrdio činjenično stanje, počinio je apsolutno bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku, budući presuda ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, odnosno, presuda nema razloga o odlučnim činjenicama, a to je upravo uzročno – posljedična veza između utvrđene dinamike štetnog događaja i nastalih posljedica uslijed kojih dosuđuje štetu, a navedena povreda je počinjena i time što je sud odbio dokazni prijedlog tuženika za nadvještačenjem, a pritom u obrazloženju pobijane odluke ne daje valjane ni dostatne razloge odbijanja tog dokaznog prijedloga tuženika. Predlaže se preinačiti pobijanu presudu na način da se u cijelosti odbije tužbeni zahtjev te obveže tužitelja da tuženiku naknadi troškove parničnog postupka, podredno, ukine pobijanu presudu te vrati predmet prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

3. Sa žalbom tuženika postupljeno je po članku 359. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/1991., 91/1992., 112/1999., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 2/2007., 84/2008., 96/2008., 123/2008., 57/2011., 148/2011.-pročišćeni tekst, 25/2013., 89/2014., 70/2019., 80/2022., 114/2022., 155/2023. i 146/2025. - dalje: ZPP).

3.1. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba tuženika nije osnovana.

5. Prvostupanjskom presudom naloženo je tuženiku platiti tužitelju iznos od 4.440,91 eur sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 14. svibnja 2019. do isplate na ime naknade neimovinske štete koju je tuženik prouzročio tužitelju u štetnom događaju od 15. svibnja 2016. kada ga je prvo ničim izazvan vrijeđao, a nakon toga fizički nasrnuo na njega udarajući ga šakama po glavi i tijelu.

6. Suprotno žalbenim navodima žalitelja, prvostupanjski sud nije počinio ni jednu bitnu povredu postupka na koju ukazuje žalitelj, a niti one na koje ovaj sud drugog stupnja pazi po službenoj dužnosti, po članku 365. stavku 2. ZPP-a. Žalitelj neosnovano navodi da je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a jer presuda ima sve razloge o odlučnim činjenicama i može se ispitati, te ne postoje proturječnosti između onog što se u razlozima presude navodi o sadržaju isprava i samih tih isprava. Također nije počinjena niti bitna povreda time što prvostupanjski sud nije proveo novo vještačenje s obzirom da je vještak na ročištu 16. prosinca 2025. odgovorio na sve primjedbe tuženika na nalaz. Tuženik je isticao da vještak nije dovoljno cijenio činjenicu da tužitelj ima pokrete u

punom opsegu desnog ramena i nije cijenio podatke o ranijim ozljedama desnog ramena, a niti je cijenio da tužitelj nije obavio preporučeni zahvat arterioskopiju, pa tuženik smatra da smanjenje životnih aktivnosti može iznositi maksimalno 5%. Međutim, vještak je cijenio podatke o ranijim ozljedama desnog ramena tužitelja i obrazložio da preporučeni operativni zahvat arterioskopija nije nužna i uvijek ne uspije, pa slijedom toga nije bilo zakonskih razloga iz članka 261. stavka 3. ZPP-a za provođenjem novog vještačenja.

7. I činjenično stanje je pravilno i potpuno utvrđeno pa je tako utvrđeno:

- da je pravomoćnom presudom Prekršajnog suda u Zagrebu poslovni broj Pp J-4585/2016 od 13. listopada 2017 tuženik oglašen krivim što je 15. svibnja 2016. u 13:00 sati narušavao javni red i mir na naročito drzak i bezobrazan način tako da je ničim izazvan glasno vikao i vrijeđao tužitelja da bi zatim fizički nasrnuo na tužitelja udarajući ga šakama po glavi i tijelu,

- da je tužitelj zaprimljen u Kliničku bolnicu „Sveti Duh“ 15. svibnja 2016. u 14:00 sati gdje je dovezen kolima hitne pomoći te je po zaprimanju izjavio da je pretučen od poznate osobe,

- da su tužitelju toga dana postavljene dijagnoze iščašenja desnog ramena, natučenje glave i desnog ramena, kao i trzajna ozljeda vratne kralježnice,

- da je zbog tih ozljeda tužitelj trpio bol jakog intenziteta 5 dana, srednjeg oko 10 dana, manjeg oko 30 dana, strah (primarni jakog intenziteta i kratkog trajanja, a sekundari jakog intenziteta 3 dana, srednjeg 7 dana, a manjeg 30 dana), te je zaostalo kod tužitelja umanjeno životne aktivnosti od 15% koje se očituje u bolnost desnog ramena (tužitelj je dešnjak), da su kretnje u ramenu umanjene pokretljivosti, ograničene i bolne.

8. Žalitelj u žalbi neosnovano ističe da prvostupanjski sud nije utvrdio uzročno-posljedičnu vezu između dinamike štetnog događaja i nastalih ozljeda, jer je na temelju svih provedenih dokaza, uvida u prekršajni spis, saslušanjem svjedoka i stranaka, te vještačenjem utvrđeno da je tuženik fizički napao tužitelja, a ozljede koje je tužitelj zadobio dijagnosticirane su isti dan, netom nakon štetnog događaja, a i vještak je naveo da je iščašenje desnog ramena u cijelosti vezano za predmetni događaj i upravo je ta ozljeda dovela do tzv. habitualne promjene desnog ramena tužitelja.

9. Visinu dosuđene naknade neimovinske štete žalitelj žalbom posebno ne osporava a ista je pravilno odmjerena i tužitelju pripada po članku 1100. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 35/2005., 41/2008., 125/2011., 78/2015., 29/2018., 126/2021., 114/2022., 156/2022., 145/2023. i 155/2023. - dalje: ZOO).

10. Slijedom navedenog žalba tuženika je odbijena kao neosnovana i prvostupanjska presuda je potvrđena po članku 368. stavku 1. ZPP-a.

U Puli-Pola 30. travnja 2026.

Predsjednica vijeća:

Biljana Bojanić

Broj zapisa: **9-30887-5abc4**

Kontrolni broj: **08c0c-754dd-b5c2b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Puli - Pola** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.