OPĆINSKI SUD U OSIJEKU
Primljeno: 24 -03- 2026
neposredno - putem pošte (obično - preporučeno)
u ——— primjeraka, ——— priloga,
dan predaje na pošti ——

REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske
Zagreb

Broj: Ppž-8482/2023

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca ovog suda Nediljka Bobana predsjednika vijeća, te Karmen Novak Hrgović i Davorka Kučana, članova vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice Marcele Soljačić Prester, kao zapisničara, u prekršajnom postupku protiv okrivljenice Maje Božičanin, zbog prekršaja iz članka 199. stavka 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (Narodne novine broj: 67/2008, 48/2010, 74/2011, 80/2013, 158/2013, 92/2014, 64/2015, 108/2017, 70/2019, 42/2020, 85/2022), koju brani Sibila Marčik, odvjetnica u Osijeku, odlučujući o žalbi okrivljenice Maje Božičanin, podnesenoj protiv presude Općinskog suda u Osijeku, od . rujna 2023. godine, broj: Pp-2079/2023-5, na sjednici vijeća održanoj dana 8. siječnja 2026. godine,

p r e s u d i o j e :

I) Odbija se žalba okrivljenice Maje Božičanin kao neosnovana, te se prvostupanjska presuda potvrđuje.

II) Temeljem članka 138. stavka 2. točke 3 c. Prekršajnog zakona (Narodne novine, broj: 107/2007, 39/2013, 157/2013, 110/2015, 70/2017, 118/2018, 114/2022) okrivljenica Maja Božičanin je obvezna naknaditi trošak žalbenog postupka u paušalnom iznosu od 50,00 (pedeset) EUR-a, u roku od 3 (tri) mjeseca, od primitka ove presude.

Obrazloženje:

1. Pobijanom presudom okrivljenica Maja Božičanin proglašena je krivom i kažnjena novčanom kaznom u iznosu od 800,00 EUR-a, zbog prekršaja članka 199. stavka 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, koju obvezana platiti u roku od 3 mjeseca od pravomoćnosti presude, time ako okrivljenica u roku koji joj je određen plati dvije trećine novčane kazne ista će se smatrati plaćenom u cijelosti.

Istom presudom okrivljenici je izrečena zaštitna mjera zabrane upravljana motornim vozilom B kategorije u trajanju od jednog mjeseca.

2. Prvostupanjskom presudom okrivljenica je obvezana platiti troškove postupka u iznosu od 30,62 EUR-a, u istom roku kao i novčanu kaznu.

3. Protiv navedene presude pravodobno je podnijela žalbu okrivljenica, zbog odluke o sankcijama, jer smatra da joj je izrečena previsoka novčana kazna obzirom na njezine materijalne prilike, a u odnosu na zaštitnu mjeru zabrane upravljana motornim vozilom B kategorije u trajanju od jednog mjeseca, ističe kako joj je mogućnost upravljanja vozilom neophodna zbog brige o starim roditeljima.
Žaliteljica predlaže prihvatiti žalbu, smanjiti novčanu kaznu i ukinuti zaštitnu mjeru, ili je izreći u minimalnom trajanju.

4. Žalba nije osnovana.

5. Vijeće Visokog prekršajnog suda Republike Hrvatske, na temelju čl. 202. st. 1. Prekršajnog zakona (Narodne novine broj: 107/2007, 39/2013, 157/2013, 110/2015, 70/2017, 118/2018, 114/2022), ispitivalo je pobijanu presudu iz osnova i razloga iz kojih se ista pobija žalbom, a po službenoj dužnosti ispitalo je jesu li presudom počinjene bitne povrede odredbi prekršajnog postupka iz čl.195. stavak 1. točke 6., 7., 9. i 10. Prekršajnog zakona, jesu li na štetu okrivljenice povrijeđene odredbe prekršajnog materijalnog prava i je li u postupku nastupila zastara prekršajnog progona. Pri tome nije utvrđeno da postoje povrede na koje ovaj Sud sukladno gore navedenim odredbama ispituje po službenoj dužnosti.

6. Ispitujući potom u smislu navoda žalbe odluku o novčanoj kazni, vijeće ovog Suda je našlo da je novčana kazna, koja je izrečena u granicama propisane novčane kazne za prekršaj za koji se tereti okrivljenicu (propisana je novčana kazna u iznosu od 660,00 EUR-a do 1.990,00 EUR-a), odmjerena prema težini počinjenog prekršaja i prekršajnoj odgovornosti okrivljenice (okrivljenica je kritične zgode upravljala motornim vozilom na cesti pri koncentraciji alkohola od 1,47 g/kg, što je sasvim blizu gornje granice od 1,50 g/kg, za strožu kvalifikaciju prekršaja), ali i njezinim osobnim prilikama koje je prvostupanjski sud već cijenio prilikom odmjeravanja kazne, te je odgovarajuće obrazložena razlozima koje prihvaća i ovaj Sud, i ne postoje razlozi, niti mogućnost za njenim ublažavanjem, unatoč nastupjele rehabilitaciji za ranije prekršaje iz iste zakonske odredbe.

7. Nadalje, ovaj Sud je našao da je nije prestroga odluka prvostupanjskog suda o izricanju zaštitne mjere zabrane okrivljenici da upravlja motornim vozilom B kategorije u trajanju od jednog mjeseca, te je svoju odluku u tom dijelu obrazložio valjanim razlozima. Po mišljenju ovog Suda primjena iste za prekršaj iz članka 199. stavak 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama u navedenom trajanju je u konkretnom slučaju nužna zbog otklanjanja okolnosti koje poticajno djeluju na počinjenje predmetnog prekršaja i dodatno će preventivno djelovati na buduće ponašanje okrivljenice.

8. S obzirom da je ovaj Sud, odlučujući o žalbi okrivljenice, donio odluku kojom je pravomoćno utvrđena prekršajna odgovornost okrivljenice, sukladno odredbi članka 138. stavka 2. točke 3.c Prekršajnog zakona, okrivljenica je obvezana na naknadu paušalne svote troškova žalbenog postupka. Rješenjem o određivanju paušalnog iznosa za troškove prekršajnog postupka (Narodne novine broj 18/2013) propisan je opći okvir paušalne svote troškova prekršajnog postupka u rasponu od 13,27 EUR-a do 663,61 EUR-a, visina paušalnog iznosa troškova žalbenog postupka određena u

iznosu od 50,00 EUR-a po mišljenju ovog Suda, primjerena je složenosti i trajanju postupka i imovnom stanju okrivljenice.

9. Zbog izloženih razloga trebalo je presuditi kao u izreci.

U Zagrebu, 18. veljače 2026.

Zapisničar: Predsjednik vijeća:

Marcela Soljačić Prester, v.r. Nediljko Boban v.r.

Presuda se dostavlja Općinskom sudu u Osijeku, u 4 otpravka za: spis, okrivljenicu, braniteljicu i ovlaštenog tužitelja.

Za točnost otpravka - ovlašteni službenik
Upraviteljica zajedničke sudske pisarnice:



Edita Vrkljan