



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Avenija Dubrovnik 8

Poslovni broj: Pp-7924/2025-18

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Zagrebu, po sutkinji Sanji Eter, uz sudjelovanje Jasminke Češković kao zapisničarke, u prekršajnom predmetu protiv I okrivljene pravne osobe JUŽNA KUĆA d.o.o. i II okrivljene odgovorne osobe Tibora Lalića, oboje zastupani po branitelju Anti Ramadanu odvjetniku iz Odvjetničkog društva Ramadan i Piteša j.t.d. iz Zagreba, zbog prekršaja iz čl. 46. st. 1. i 2. t. 1. Zakona o ugostiteljskoj djelatnosti ("Narodne novine", broj 85/15., 121/16., 99/18., 25/19., 98/19., 32/20. i 42/20., 126/21. i 152/24.) povodom optužnog prijedloga Državnog inspektorata, Područnog ureda Zagreb, Službe za ugostiteljstvo, pružanje usluga u turizmu i za boravišnu/turističku pristojbu, Klasa: 334-01/25-2/1022, Urbroj: 443-02-05-07-25-4 od 10. lipnja 2025., u žurnom postupku, javno je objavio presudu 8. svibnja 2026.

p r e s u d i o j e

I) Temeljem odredbe čl. 182. t. 3. Prekršajnog zakona ("Narodne novine", broj 107/07., 39/13., 157/13., 110/15., 70/17., 118/18. i 114/22.)

I okrivljena pravna osoba: JUŽNA KUĆA d.o.o., direktor Tibor Lalić, sa sjedištem u Zagrebu, Ulica Ede Murtića 7, s predmetom poslovanja: ugostiteljstvo, MBS 080637395, OIB 55727582094, tvrtka posluje pozitivno, s 14 zaposlenika, prekršajno neosuđivana

II okrivljena odgovorna osoba: Tibor Lalić, sin Milana i majke Josipe, djev. Stojević, rođen 09. studenoga 1975. u Zagrebu, državljanin RH, OIB 25961016405, razveden, otac dvoje mlt. djece, pismen, VSS, zaposlen, po zanimanju dipl. ing. telekomunikacije, s mjesečnim primanjima od oko 2.500,00 eura, s prebivalištem u Zagrebu, Utinjska ulica 10 B, prekršajno osuđivan, protiv njega se ne vodi prekršajni postupak za ista djela prekršaja

oslobađaju se optužbe

da bi dana 30./31. siječnja 2025. od 00,15 do 00,40 sati u ugostiteljskom objektu vrste caffe bar naziva "Lorca bar" u Zagrebu, Vice Vukova 6 – trgovački centar Arena koji posluje u sastavu I okrivljenika protivno odredbi čl. 9. Zakona o ugostiteljskoj djelatnosti koji propisuje dozvoljeno radno vrijeme ugostiteljskih objekata vrste "barovi" u trajanju od 06,00 do 24,00 sati obavljali ugostiteljsku djelatnost što je utvrđeno po policijskim službenicima PUZ, VI policijske postaje Zagreb kada je zatečena konobarica Vesna Mance iz Zagreba, rođena 13. srpnja 1987. koja je uz pomoć nekoliko konobara posluživala goste raznim alkoholnim i bezalkoholnim pićima uz nazočnost II okrivljenika,

dakle, da se ne bi kao pravna osoba i odgovorna osoba u pravnoj osobi pridržavali propisanog radnog vremena

čime bi počinili prekršaj iz čl. 10. st. 1. t. 7. Zakona o ugostiteljskoj djelatnosti

kažnjiv za I okrivljenu pravnu osobu po čl. 46. st. 1. t. 1. Zakona o ugostiteljskoj djelatnosti, a za II okrivljenika odgovornu osobu po čl. 46. st. 2. u vezi čl. 46. st. 1. t. 1. istog Zakona.

II) Temeljem čl. 139. st. 6. Prekršajnog zakona I i II okrivljenici se u cijelosti oslobađaju obveze naknade troškova prekršajnog postupka iz članka 138. st. 2. točke 1. do 4. Prekršajnog zakona.

Obrazloženje

1. Državni inspektorat, Područni ured Zagreb, Služba za ugostiteljstvo, pružanje usluga u turizmu i za boravišnu/turističku pristojbu, podnio je optužni prijedlog protiv I i II okrivljenika, zbog djela prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci ove presude te je na prijedlog tužitelja proveden žurni postupak.

2. II okrivljenik Tibor Lalić u prisutnosti branitelja iskazao je da je direktor I okrivljene pravne osobe i ovlašten na zastupanje iste te će dati obranu u svoje ime i u ime pravne osobe. Ne smatra se krivim i ne priznaje prekršaj za koji ga se tereti. Caffe bar "Lorca bar" posluje u sastavu pravne osobe JUŽNA KUĆA d.o.o. na adresi u Zagrebu, Vice Vukova 6. Caffe bar se nalazi u sastavu Trgovačkog centra "Arena", radi se o prvom caffe baru odmah s desne strane čim se uđe na istočni ulaz "Arene" te je dodao da nemaju u unutrašnjosti "Arene" vrata lokala koja bi dijelila unutrašnjost caffe bara i hodnika trgovačkog centra. Vrata se nalaze samo prema terasi koja se nalazi izvan trgovačkog centra gdje imaju postavljene stolice i stolove. U četvrtak 30. siječnja 2025. odigravala se rukometna utakmica između Hrvatske i Francuske, kada je Hrvatska pobijedila i koja se odigravala u "Areni", a završila je iza 23,00 sati. Mnogi navijači došli su do "Arene" i do caffe bara "Lorca bar" koji radi od 08,00 do 24,00 sati. Te zgođe bio je u lokalu i 20 minuta prije ponoći otpratio je djevojku do njezinog vozila i vratio se u lokal. Tada je ugasio glazbu i upalio svjetla što je znak da prestaju raditi i da se gosti trebaju početi razilaziti. U lokalu je bila konobarica Vesna Mance i još nekoliko konobara koji su prestali prije ponoći usluživati goste pićima i u to vrijeme

počeli čistiti lokal. Posebno je dodao da su iza ponoći navijači jako raspoloženi ušli u unutrašnjost Arena centra, palili su baklje, galamili su, ulazili su u unutrašnjost caffe bara jer nemaju vrata što nije mogao spriječiti. Ne osjeća se krivim jer su prije ponoći prestali raditi. Na poseban upit branitelja, II okrivljenik je iskazao da kada se u lokalu ugasi glazba, upale svjetla i prestanu posloovati i da zna proći i po pola sata da se gosti razidu i popiju do kraja pića koja su im prije poslužena, da je potpuno normalno da nakon ovakvog događaja kao što je navedena utakmica konobari lokala ostaju i po dva do tri sata da bi napravili obračun i počistili lokal i da je, po njegovoj procijeni, oko ponoći u unutrašnjosti Arena centra i izvan bilo cca 1000 ljudi.

3. Sud je u tijeku dokaznog postupka izvršio uvid i pročitao dokaze koji prileže sudskom spisu i to zapisnik o inspekcijskom nadzoru od 6. ožujka 2025. (list 4-5 spisa), obavijest VI PP upućenu Državnom inspektoratu od 7. veljače 2025. (list 6-7 spisa), fotografiju radnog vremena (list 9 spisa), izvadak iz prekršajne evidencije za I i II okrivljenika (list 11-15 spisa) i Izvadak iz sudskog registra za I okrivljenu pravnu osobu (list 21-22 spisa) te je u svojstvu svjedoka ispitao Roberta Kmezića, Vesnu Mance i Alena Stojanca.

3.1. Robert Kmezić iskazao je da se dobro sjeća predmetnog događaja kojemu je bio prisutan. Sjeća se da se tu večer 30. siječnja 2025. u Areni održavala rukometna utakmica, svjetsko prvenstvo te je igrala Hrvatska. Radno vrijeme objekta je do 24,00 sata i predmetne zgode nakon 24,00 sata nisu primali narudžbe već su prestali raditi. Sjeća se da su u unutrašnjosti Arena centra i ispred Centra bili navijači koji su prethodno bili na utakmici, pjevali su i bubnjali, imali su svoja pića koja su konzumirali. Nakon proteka radnog vremena u objektu, u unutrašnjosti istog bili su neki gosti koji su dovršavali konzumaciju pića. Na njihovoj terasi koja se nalazi s vanjske strane Arena centra bili su uglavnom navijači koji nisu posluživani s njihove strane nakon proteka radnog vremena. Po proteku radnog vremena njihovi konobari su skupljali suđe sa stolova objekta. Isto tako 15-20 minuta prije ponoći upalili su svjetla u lokalu, isključili glazbu i prestali primati narudžbe. Na poseban upit zz branitelja odgovorio je da je u vrijeme predmetne zgode u Arena centru i ispred kod njihovog ugostiteljskog objekta bilo 150-200 ljudi te da između caffe bara i hodnika u Arena centru nema vrata.

3.2. Svjedokinja Vesna Mance iskazala je da se sjeća dobro predmetnog događaja. Radi kao konobarica u Lorca baru u Centru Arena i predmetne zgode bila je na svom radnom mjestu, radila na šanku i davala piće konobarima po narudžbi gosta do 23,30 sati. Sjeća se da je tu večer bila velika gužva, da je vlasnik objekta već oko 23,30 sati upalio svjetla u lokalu i ugasio glazbu, prestali su sa radom i posluživanjem pića čak i nešto prije ponoći, radno vrijeme objekta je do 24,00 sata, nakon tog vremena u unutrašnjosti objekta nije bilo gostiju osim njihovih poslovnih partnera, posluživanja pićem više nije bilo, konobari su čistili prostor i pripremali za jutarnju smjenu, a na terasi objekta također nije bilo njihovih gostiju, bili su to uglavnom navijači.

3.3. Svjedok Alen Stojanac iskazao je da se sjeća dobro predmetnog događaja, radio je na osiguranju rukometne utakmice Hrvatska-Francuska koja se održavala u sportskoj dvorani Arena i nakon završetka utakmice vidio je zapaljene baklje u TC Arena radi čega su se kolege i on uputili po naredbi načelnika u TC Arena. Tamo su došli otprilike u 00,15 sati, ispred Arene i u unutrašnjosti bilo je puno navijača, galamili su i vikali su, narušavali javni red i mir, vidio je u unutrašnjosti caffe bara Lorca bar goste od kojih su jedni sjedili, drugi su skakali i pjevali, vidio je da su stolovi od lokala

bili postavljeni na hodniku u unutrašnjosti TC Arene ispred lokala i tamo su sjedili gosti. Te zgrade razgovarao je sa gospodinom Kmezićem i Lalićem, rekao im da pozovu goste da napuste lokal pa su to oni i učinili. U lokalu je uočio konobaricu Vesnu Mance koju je legitimirao. Vidio je kako konobari pospremaju lokal, stolove lokala, fotografirali su objavu o radnom vremenu lokala koja se nalazila na ulaznim vratima lokala, jasno je da su okrivljenici radili protekom radnog vremena, radi čega je i podnesena ova prijava protiv njih. Na poseban upit suda istaknuo je da nije osobno vidio u vrijeme kada je došao da konobari nose pića i poslužuju goste ali gosti su bili unutar lokala i izvan, konzumirali su pića, a radno vrijeme je bilo završeno. Na poseban upit branitelja svjedok je odgovorio da su se gosti počeli udaljavati onda kada je policija izdala naredbu vlasnicima i kada su vlasnici goste pozvali da napuste lokal. Na daljnji upit branitelja zašto je svjedok zaključio da su sve zatečene osobe gosti lokala, odgovorio je da je to zaključio jer su gosti tamo bili i izlazili su i ulazili u lokal, a ostavlja mogućnost da su se tamo nalazile i osobe koje su bile navijači, a ne gosti lokala, međutim dovoljan broj osoba su smatrali gostima lokala. Na daljnji upit da li su svjetla u lokalu bila zamračena ili upaljena, odgovorio je da se točno ne može sjetiti ali da je vidljivost bila normalna. Na daljnji upit gdje je stajala naljepnica o radnom vremenu odgovorio je na vratima lokala koja se otvaraju prema vanjskoj terasi. Na daljnji upit da li je svjedok upoznat da Državni inspektorat navodi da je radno vrijeme lokala u ovom slučaju do ponoći, istaknuo je da nije upoznat. Na poseban upit II okrivljenika svjedok je odgovorio da se sjeća da je sa njegovim dolaskom glazba bila upaljena ali da je tijekom intervencije ugašena. I i II okrivljenici daljnjih pitanja nisu imali ali su prigovorili iskazu svjedoka u odnosu kada je izjavio da je sa njegovim dolaskom glazba bili upaljena u lokalu.

3.4. Iz cit. zapisnika o obavljenom inspekcijskom nadzoru razvidno je da je sastavljen u prostorijama caffe bara "Lorca bar" 6. ožujka 2025. vezano za predmetni događaj odnosno da inspektorice koje su sastavile zapisnik nisu neposredni očevidci prekršaja koji se okrivljenicima stavlja na teret radi čega i nisu ispitane u postupku.

3.5. Iz cit. obavijesti proizlazi da je PUZ, VI policijska postaja Zagreb o predmetnom događaju obavijestila ovlaštenog tužitelja i da je događaj snimljen nadzornom kamerom trgovačkog centra Arena te da im dostavljaju DVD snimku, a iz priležne fotografije proizlazi da je u vrijeme počinjenja prekršaja radno vrijeme ugostiteljskog objekta do 23,00 sata. Branitelj je prigovorio fotografiji koja prikazuje radno vrijeme Lorca bara navodeći da ista ne ogovara stvarnom stanju i da se ista odnosi samo na terasu lokala te da je njihovo radno vrijeme predmetne zgrade bilo do 24,00 sata, a kako je i tužitelj naveo u činjeničnom opisu.

3.6. Iz izvotka iz sudskog registra za okrivljenu pravnu osobu proizlazi da je II okrivljenik direktor pravne osobe s ovlaštenjem zastupanja pravne osobe samostalno i pojedinačno.

3.7. Uvidom u izvadak iz prekršajne evidencije razvidno je da I i II okrivljenici nisu prekršajno osuđivani zbog istovrsnog ili sličnog prekršaja.

4. Nakon ovako provedenog postupka cijeneći i analizirajući obranu I i II okrivljenika i izvedene materijalne i personalne dokaze, sud je odlučio kao u izreci presude.

5. Razvidno je da su okrivljenici osporili terećeni prekršaj navodeći u bitnome da su poštivali radno vrijeme koje je te zgrade bilo do 24,00 sati te da su prije ponoći prestali usluživati goste pićima i u vrijeme navedeno u optužnom aktu čistili lokal.

Ispitani svjedoci obrane iskazali su da nakon 24,00 sata nisu primali narudžbe, da su njihovi konobari nakon ponoći skupljali suđe sa stolova objekta, 15-20 minuta prije ponoći upalili su svjetla u lokalu, isključili glazbu i prestali primati narudžbe odnosno prestali su sa radom i posluživanjem pića čak i nešto prije ponoći. Ispitani djelatnik policije detaljno je opisao predmetni događaj kojemu je nazočio i u odnosu na terećeni prekršaj izjavio da je u vrijeme kada je došao na intervenciju vidio konobare da pospremaju lokal i stolove lokala kao i goste koji su bili unutar lokala i izvan te su konzumirali pića, a radno vrijeme je bilo završeno.

6. Za počinjenje ovog prekršaja odlučna je činjenica da ugostitelj po proteku radnog vremena zaprima narudžbe od gosta te ga poslužuje raznim pićima, izdaje račun gostu i naplaćuje narudžbu. U konkretnom slučaju isto nije utvrđeno odnosno iz izvedenih dokaza sud nije bio u mogućnosti sa sigurnošću utvrditi da li su okrivljenici obavljali ugostiteljsku djelatnost po proteku radnog vremena jer isto ne proizlazi iz iskaza svjedoka, a niti iz obrane okrivljenika. Nesporno je da su u ugostiteljskom objektu bili i gosti lokala i navijači i da je intervencija policije bila isključivo zbog narušavanja javnog reda i mira nakon odigrane rukometne utakmice u kojoj je pobijedila hrvatska reprezentacija. Međutim, ostalo je sporno da li su okrivljenici obavljali ugostiteljsku djelatnost protekom njihovog radnog vremena. Valja napomenuti da je i činjenični opis nepotpun i ne sadrži bitno obilježje prekršaja odnosno radno vrijeme ugostiteljskog objekta te je isto sporno jer se u optužbi navodi da su okrivljenici postupili suprotno odredbi čl. 9. Zakona o ugostiteljskoj djelatnosti, a optužnom prijedlogu prileži fotografija prema kojoj je te zgode radno vrijeme objekta bilo do 23,00 sata dok obrana i njezini svjedoci ističu da im je radno vrijeme bilo do 24,00 sata. Isto tako, za pojašnjenje i utvrđivanje terećenog prekršaja sud je od tužitelja zatražio DVD snimku nadzorne kamere koju im je dostavila VI policijska postaja Zagreb, međutim tužitelj po pozivu suda nije postupio.

7. Slijedom navedenog u postupku nije dokazano da bi okrivljenici obavljali ugostiteljsku djelatnost nakon proteka radnog vremena ugostiteljskog objekta već da su konobari pospremali objekt i uređivali ga za otvaranje slijedećeg radnog dana i da su u to vrijeme gosti koji još nisu napustili objekt završavali ispijanje svog od prije naručenog pića, a što nisu dostatne činjenice za nesporno utvrđivanje terećenog prekršaja pa sud nije imao razloga isključiti obranu I i II okrivljenika te je temeljem čl. 182. t. 3. Prekršajnog zakona I i II okrivljenike oslobodio optužbe jer nije dokazano da bi počinili terećeni prekršaj.

8. Obzirom su I i II okrivljenici oslobođeni optužbe odlučeno je da troškovi prekršajnog postupka padaju na teret proračunskih sredstava ovoga suda.

U Zagrebu 8. svibnja 2026.

Zapisničarka
Jasminka Češković

Sutkinja
Sanja Eter

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude okrivljenici i tužitelj imaju pravo žalbe Visokom prekršajnom sudu RH u roku 8 dana po primitku, putem ovoga Suda, pisano, u dva istovjetna primjerka bez naplate pristojbe na adresu Zagreb, Av. Dubrovnik 8.

Dostavna naredba:

1. I okrivljenik JUŽNA KUĆA d.o.o., Ulica Ede Murtića 7, Zagreb
2. II okrivljenik Tibor Lalić, Utinjska 10-b, Zagreb
3. branitelj odvjetnik Ante Ramadan, Odvjetničko društvo Ramadan i Piteša j.t.d., Jurjevska 1, Zagreb
4. tužitelj Državni inspektorat, Područni ured Zagreb, Služba za ugostiteljstvo, pružanje usluga u turizmu i za boravišnu/turističku pristojbu
5. spis.