



Republika Hrvatska
Općinski sud u Bjelovaru
Stalna služba u Križevcima
I. Z. Dijankovečkog 14
48260 Križevci

Poslovni broj: P-208/2026-6

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Z B O G O G L U H E

Općinski sud u Bjelovaru, Stalna služba u Križevcima, po sutkinji tog suda Ivani Prosenečki Kamenjak, u pravnoj stvari tužitelja HEP Elektra d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 37, OIB:43965974818, zastupanog po punomoćniku Vjeranu Blažek, odvjetniku u Osijeku, protiv tuženika Maria Picig, Erdovec 83, OIB:16067262802, radi isplate, izvan ročišta, 20. srpnja 2026.,

p r e s u d i o j e

I Nalaže se tuženiku u roku 8 dana podmiriti tužitelju dospjeli dug u ukupnom iznosu od 77,38 eur (sedamdeset sedam eura i trideset osam centi) zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od dospijeca pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, i to:

- na iznos od 12,07 EUR od dana 25.06.2025.g. pa do isplate,
- na iznos od 10,41 EUR od dana 06.07.2025.g. pa do isplate,
- na iznos od 10,73 EUR od dana 07.08.2025.g. pa do isplate,
- na iznos od 10,57 EUR od dana 06.09.2025.g. pa do isplate,
- na iznos od 10,26 EUR od dana 07.10.2025.g. pa do isplate,
- na iznos od 11,20 EUR od dana 06.11.2025.g. pa do isplate,
- na iznos od 12,14 EUR od dana 24.12.2025.g. pa do isplate,

II Nalaže se tuženiku u roku 8 dana podmiriti tužitelju prouzročene parnične troškove u iznosu od 144,91 eur (sto četrdeset četiri eura i devedeset jedan cent) zajedno sa

zateznom kamatom koja teče od dana donošenja prvostupanjske presude tj. 20. srpnja 2026., pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine.

Obrazloženje

1 Tužitelj je protiv tuženika podnio tužbu radi isplate u kojoj navodi da je tuženik vlasnik nekretnine upisane u k.o. Erdovec, zk. ul. br. 730, kč.br. 55, 57, 63, 64 i 65. Tuženik, iako je sukladno čl. 24. Pravilnika o općim uvjetima za korištenje mreže i opskrbu električnom energijom i Zakonu o tržištu električne energije bio u obvezi bez odgađanja tužitelju pisanim putem prijaviti promjenu vlasništva nad stambenim/poslovnim prostorom kako bi se prijavljena promjena vlasništva odnosno promjena krajnjeg kupca električne energije mogla primjenjivati od sljedećeg mjesečnog obračuna električne energije, nikada to nije učinio slijedom čega je tužitelj i nadalje račune za isporučenu električnu energiju nastavio izdavati na ranijeg vlasnika Valenta Picig, Križevci, Erdovec 83, OIB: 35329332931. Propuštajući postupiti sukladno zakonskoj obvezi i prijaviti promjenu vlasništva nekretnine, tuženik se neosnovano obogatio za iznos mjesečnih računa za isporučenu električnu energiju, odnosno za ukupan novčani iznos od 77,38 EUR. Stoga tužitelj podnosi ovu tužbu i predlaže da sud, nakon provedenog postupka donese presudu.

2. Sud je sukladno odredbi čl. 284., čl. 285. st. 2, i čl. 461a Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22 i 114/22 dalje: ZPP), dostavio tuženiku tužbu sa svim priložima, te ga pozvao da u roku od 30 dana može podnijeti pisani odgovor na tužbu, sve uz upozorenje da su stranke dužne najkasnije u tužbi, odnosno odgovoru na tužbu iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve i predložiti dokaze potrebne za utvrđivanje iznesenih činjenica, te da ako tuženik ne dostavi odgovor na tužbu u roku koji mu je određen tim dopisom će sud donijeti presudu kojom prihvaća tužbeni zahtjev (presudu zbog ogluhe) temeljem čl. 331.b.

3. Tuženik je tužbu s priložima primio 22. svibnja 2026. (putem e-oglasne ploče), od kada mu je počeo teći rok od 30 dana iz čl. 285. st. 2. ZPP-a, radi davanja odgovora na tužbu. Iako je tuženik uredno primio poziv radi davanja odgovora na tužbu, isti nije podnio, a bio je upozoren na zakonske posljedice propisane čl. 284. st. 1. i čl. 285. st. 2. ZPP-a, pa je sud ocijenio da su ispunjeni uvjeti propisani citiranom zakonskom odredbom, jer prema ocijeni ovoga suda, osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica koje su navedene u tužbi, koje nisu u protivnosti s predloženim dokazima i pisanom dokumentacijom priloženom uz tužbu (list 3-8).

4. Kako ne postoje općepoznate okolnosti iz kojih proizlazi da su tuženika spriječili opravdani razlozi da podnese odgovor na tužbu, sud je temeljem odredbe čl. 331b st. 1. ZPP-a i čl. 9. u svezi čl. 29. st. 1. i 2. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne

Novine" broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, i 126/21 dalje: ZOO) donio presudu zbog ogluhe, kojom je tuženika obvezao na isplatu iznosa od 77,38 eur sa zateznom kamatom kako je odlučeno u točki I. izreke ove presude.

5. Prema ocijeni ovoga suda dispozicije stranaka nisu u protivnosti s prisilnim propisima iz odredbe čl. 3. st. 3. ZPP-a, a na što ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

6. Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbi članka 154. stavak 1. i čl. 155. ZPP-a. Tužbom od 12. ožujka 2026. tužitelj potražuje trošak sastava tužbe u iznosu od 100,00 eur, trošak uvida u katastar radi saznavanja podataka za pribavu ZK izvatka za predmetne nekretnine tuženika iznos od 50,00 eur, trošak pribave ZK izvatka za predmetne nekretnine u iznosu od 50,00 eur, trošak sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 13,27 eur i trošak sudske pristojbe na presudu u iznosu od 13,27 eur.

6.1. Sud je tužitelju priznao trošak jednokratne nagrade za cijeli prvostupanjski postupak u iznosu od 125,00 eur sukladno Tbr. 7.9. Tbr. 46. i Tbr. 54. ("Narodne novine" broj: 138/23 dalje: Tarifa), a uz navedeno priznao mu je trošak sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 6,64 eura sukladno Tar. br. 1. Uredbe o tarifi sudskih pristojbi (Narodne Novine" broj: 37/23, dalje: Uredbe) te trošak sudske pristojbe na presudu zbog ogluhe u iznosu od 13,27 eura sukladno Tar. br. 2. u svezi st. 1. st. 2. Uredbe o tarifi sudskih pristojbi ("Narodne novine" broj: 50/26), pri čemu se napominje da je tužitelj obzirom na izmjene Uredbe o tarifi sudskih pristojbi koja je na snazi od 1. lipnja 2026. u obvezi plaćanja sudske pristojbe u iznosu od 15,00 eur, no obzirom da sud odlučuje u granicama postavljenih zahtijeva, sud je tužitelju dosudio traženi iznos sudske pristojbe na presudu od 13,27 eur.

6.2. Sud tužitelju nije dosudio trošak uvida u katastar radi saznavanja podataka za pribavu ZK izvatka za predmetne nekretnine tuženika iznos od 50,00 eur, trošak pribave ZK izvatka za predmetne nekretnine u iznosu od 50,00 eur, a sve obzirom da su isti obuhvaćeni jednokratnom nagradom za cjelokupni prvostupanjski postupak. Dalje sud tužitelju nije dosudio trošak sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 13,27 eur, kako to potražuje tužitelj već mu je na ime iste pristojbe dosudio iznos od 6,64 eur, a sve imajući u vidu točku 6.1. obrazloženja ove presude naznačene odredbe Uredbe, odnosno obzirom da je tužitelj pri podnošenju tužbe platio upravo dosuđeni mu, a ne zatraženi iznos sudske pristojbe. Uz navedeno iz potvrde o uplati troška sudske pristojbe sadržanog na listu 8 spisa razvidno da je tužitelj na ime pristojbe na tužbu platio upravo dosuđeni iznos odnosno 6,64 eur, a ne iznos od 13,27 eur kako to potražuje u tužbi.

6.3. Sud je slijedom prethodno iznesenog tuženiku dosudio trošak jednokratne nagrade u iznosu od 100,00 eura po Tbr. 7.9. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj:138/23, dalje: OT), u vezi Tbr. 54. uvećano za PDV 25 % po Tbr. 46. Tarife odnosno sveukupni trošak od 125,00 eura te trošak sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 6,64 eur te trošak sudske pristojbe na presudu u iznosu od 13,27 eur, slijedom čega je tuženiku naloženo da tužitelju naknadi troškove izazvane vođenjem ovoga postupka u ukupnom iznosu od 144,91 eur.

7. Slijedom iznijetog, odlučeno je kao u izreci presude.

U Križevcima, 20. srpnja 2026.

Sutkinja
Ivana Prosenečki Kamenjak

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba nadležnom županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovoga suda u pisanom obliku u tri istovjetna primjerka u roku od 15 dana od dana dostave prijepisa ove presude.

Presuda zbog ogluhe ne može se pobijati zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja (čl. 353. st. 2. Zakona o parničnom postupku).

Broj zapisa: **9-3088a-f2755**

Kontrolni broj: **0c130-02243-2a18c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Bjelovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.