



Republika Hrvatska
Općinski sud u Čakovcu
Čakovec, Ruđera Boškovića 18

Poslovni broj: Pr-15/2023-21

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Čakovcu, po sucu toga suda Hrvoju Novak, u pravnoj stvari tužiteljice Nevenke Posel, OIB 68432839348, iz Gardinovca 97 (ranije s adresom Čakovec, Kralja Tomislava 14), zastupana po punomoćnicima iz Zajednički odvjetnički ured Andreja Fileš-Ružić i Anamarija Varović-Kanižaj iz Čakovca, protiv tuženika Josipa Zdolec, OIB 45526959479, iz Murskog Središća, Selska 3, zastupanog po punomoćniku Saši Kačer odvjetniku iz Čakovca, radi naknade štete, nakon održane i dovršene glavne i javne rasprave 7. svibnja 2026., u nazočnosti tužiteljice, punomoćnice tužiteljice, tuženika i punomoćnika tuženika, te objavljene presude 2. srpnja 2026.

presudio je:

I Nalaže se tuženiku ZDOLEC JOSIPU, Mursko Središće, Selska 3, OIB: 45526959479 da tužiteljici POSEL NEVENKI, Gardinovec 97, OIB: 68432839348, plati na ime naknade štete s osnova neisplaćene bruto plaće iznos od 3.983,81 EUR /30.016,00 kn/ sa zakonskom zateznom kamatom koja teče na navedene bruto iznose umanjene za iznos poreza na dohodak i prireza na dohodak sadržanih u navedenim bruto iznosima do 31.07.2015. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena, od 01.08.2015. pa do 31.12.2022. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, a od 01.01.2023. po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za osam postotnih

poena, a u slučaju promjene kamatne stope sukladno članku 29. Zakona o obveznim odnosima, računatom na:

- iznos od 373,48 EUR / 2.814,00 kn/ od dana 16. lipnja 2012. pa do isplate
 - iznos od 373,48 EUR / 2.814,00 kn/ od dana 16. srpnja 2012. pa do isplate
 - iznos od 373,48 EUR / 2.814,00 kn/ od dana 16. kolovoza 2012. pa do isplate
 - iznos od 373,48 EUR / 2.814,00 kn/ od dana 16. rujna 2012. pa do isplate
 - iznos od 373,48 EUR / 2.814,00 kn/ od dana 16. listopada 2012. pa do isplate
 - iznos od 373,48 EUR / 2.814,00 kn/ od dana 16. studenog 2012. pa do isplate
 - iznos od 373,48 EUR / 2.814,00 kn/ od dana 16. prosinca 2012. pa do isplate
 - iznos od 373,48 EUR / 2.814,00 kn/ od dana 16. siječnja 2013. pa do isplate
 - iznos od 373,48 EUR / 2.814,00 kn/ od dana 16. veljače 2013. pa do isplate
 - iznos od 373,48 EUR / 2.814,00 kn/ od dana 16. ožujka 2013. pa do isplate
 - iznos od 248,99 EUR / 1.876,00 kn/ od dana 16. travnja 2013. pa do isplate
- sve u roku od 15 dana, pod prijetnjom ovrhe

II Nalaže se tuženiku ZDOLEC JOSIPU, OIB: 45526959479, da tužiteljici POSEL NEVENKI, OIB: 68432839348, nadoknadi trošak parničnog postupka u iznosu od 1.816,94 EUR-a , zajedno sa zakonskom zateznom kamatom po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna, sve u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

III Odbija se tuženikov prijedlog za prekid postupka u ovoj pravnoj stvari kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Tužiteljica je predložila da sud usvoji tužbeni zahtjev jer je radila kod Trgovačkog društva Nektar d.o.o. Čakovec, čiji je direktor bio upravo tuženik, te u utuženom periodu nije primila utuženu plaću.

2. U odgovoru na tužbu tuženik se protivio i pravnoj osnovi i visini tužbenog zahtjeva, te predložio prekid postupka do okončanja kaznenog postupka protiv tuženika zbog izjavljenog izvanrednog pravnog lijeka. Podredno tuženik u odgovoru na tužbu ističe da nije primala tužiteljica plaću već je uzimala novac od dnevnog prometa. Ujedno je tuženik uložio prigovor zastare.

3. U postupku dokazivanja sud je izvršio uvid u ovosudni spis K-63/15, odluku Vrhovnog suda Republike Hrvatske Kr-13/24 sa strane 114 spisa, saslušao stranke, izvršio uvid u obračunske isprave za isplatu plaće sa strane 39 spisa.

4. Nakon savjesne i brižljive ocjene svih dokaza zajedno i svakog dokaza zasebno, ovaj sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužiteljice osnovan, te s obzirom na ocjenu utvrđenja u kaznenom postupku K-63/15 ovoga suda odlučio dovršiti postupak bez saslušanja predložene svjedokinje Blažeke Nađ jer

stranke nisu dostavile točnu adresu za svjedoka kao na strani 103 spisa, te saslušanje navedenog svjedoka i provođenje predloženog financijskog vještačenja, su doista prijedlozi koji odugovlače postupak.

5.No, prvredno valja utvrditi da je prijedlog tuženika za prekid postupka neosnovan, jer je Vrhovni sud odlukom Kr-13/2024 sa strane 114 spisa odbio zahtjev tuženika za izvanredno preispitivanje pravomoćne presude kao neosnovane.

6.Slijedom navedenog valjalo je odlučiti kao u točki III izreke, a suglasno odredbi čl. 213 Zakona o parničnom postupku (Narodne novine 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 84/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 70/19), jer je o tužnikovom zahtjevu u kaznenom postupku odlučeno, te isto nije prethodno pitanje.

7.Neosnovani je prigovor tuženika o zastari postupka u smislu odredbe čl. 231 st. 2 u svezi s odredbom čl. 245 Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 35/05, 41/08, 125/11 i 78/15).

8.Naime, kazneni progon za kazneno djelo iz čl. 132 st. 1 Kaznenog zakona zastarijeva nakon 10 godina od njegovog počinjenja, a kako je tužiteljica podnijela u ovoj pravnoj stvari tužbu dana 13. svibnja 2023., a potražuje naknadu neisplaćene bruto plaće u utuženom periodu valja zaključiti da vođenje kaznenog postupka prekida tijekom zastare naknade štete počinjene kaznenim djelom odnosno novi početak tijekom zastare zbog prekida zastare vođenja kaznenog postupka suglasno navedenim odredbama zapravo se veže za pravomoćnost kaznene presude.

9.I daljnji prigovor tuženika iz odgovora na tužbu da bi tuženik trebao biti pravna osoba Nektar valja utvrditi da je isti neosnovan jer je tuženik u postupku K-63/15 Općinskog suda u Čakovcu oglašen krivim, a navedena presuda je pravomoćna, što je poznato i tuženiku.

10.Gledidbeno na sve prigovore tuženika valja uputiti stranke na presudu Vrhovnog suda Kr-13/2024 da su prigovori i prijedlozi koje je tuženik iznosio u kaznenom postupku, a i sada ih iznosi, a to je financijsko vještačenje i ostali prijedlozi, a s obzirom na činjenice koje je tuženik iznio u svom iskazu da su računi Trgovačkog društva bili u blokadi i da je pravna osoba brisana zdravorazumsko je i pravno utemeljeno rezoniranje prvostupanjskog kaznenog suda da se radi o prijedlogu koji odugovlači postupak.

11.Nadalje iz samih iskaza stranaka proizlazi da tuženik nije uplatio utužene iznose plaće od svibnja 2012. do ožujka 2013. kako je navedeno u izreci, a što po ocjeni ovoga suda, a s obzirom na utvrđenja iz kaznenog postupka nije prijeporno.

12.Iz samog navoda tuženika, te uvida u kazneni postupak nedvojbeno proizlazi da tuženik nije tužiteljici uplatio na račun niti je to dokazao plaću, suglasno čl. 90 Zakona o radu.

13.Činjenica ostalih isplata nije isplata plaće, što je utvrđeno i u kaznenom postupku.

14.Kako tuženik nije dokazao da je na zakoniti način isplatio plaću i naknadu plaće suglasno citirane odredbe Zakona o radu iako je izdao obračunate isprave, ali iste plaće nije platio tužiteljici, valjalo je udovoljiti tužbenom zahtjevu tužiteljice u cijelosti.

15.Da je tome tako proizlazi iz uvida u kazneni postupak K-63/15 u kojem je upravo tuženik osobno oglašen krivim jer nije isplatio ugovoreni bruto iznos utuženih plaća, iako je to bio u mogućnosti učiniti jer u navedenom razdoblju poslovao mimo računa Trgovačkog društva Nektar te je u kaznenom postupku utvrđeno da je na opisani način oštetio upravo tužiteljicu kao radnicu.

16.Već je pojašnjeno da je navedena presuda pravomoćna a i tuženik je odbijen sa zahtjevom za izvanredno preispitivanje pravomoćne presude.

17.Slijedom utvrđenog a suglasno odredbi čl. 90 Zakona o radu (NN 93/14, 127/17, 98/19, 151/22, 46/23, 64/23) valjalo je udovoljiti tužbenom zahtjevu tužitelja te utvrditi da tuženik nije tužiteljici u utuženom periodu kada je nesporno radila nije isplatio dužnu plaću.

18.Odluka o trošku temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 84/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 70/19), odnosi se na zastupanje tužiteljice po punomoćniku odvjetniku Tbr 7, 8 i 9 Odvjetničke tarife i to za sastav tužbe, zastupanje na tri ročišta, sastav dva obrazložena podneska, svaka radnja 200,00 eura, pristup na ročište za objavu presude 100,00 eura, podnesak tužitelja tužiteljice od 7.3.2024. 50,00 eura, PDV, sudska pristojba na tužbu 43,15 eura, sudska pristojba na presudu 86,29 eura.

Čakovec, 2. srpnja 2026.

Sudac:

Hrvoje Novak

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana od dana primitka iste, putem ovoga suda na nadležni Županijski sud, u tri istovjetna primjerka.

O tome obavijest:

1. punomoćnica tužiteljice ZOU Andreja Fileš Ružić i dr.
2. punomoćnik tuženika Saša Kačer odvjetnik

Broj zapisa: **9-3088a-35765**

Kontrolni broj: **09758-a906b-babc3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Čakovcu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.