



Republika Hrvatska
Općinski prekršajni sud u Splitu
Stalna služba u Kaštel Sućurcu
Kaštel Sućurac, Braće Radić 1

Pp-3473/2026-8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, po sucu Mariju Bakoti, na prijedlog sudskog savjetnika Roberta Olujića, uz sudjelovanje zapisničarke Antonije Radunić, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenice Mirele Rak, zbog prekršaja iz članka 199. stavka 6. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (Narodne novine, br. 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 133/23, 145/24) i dr., u povodu prigovora okrivljenice protiv prekršajnog naloga Policijske uprave splitsko-dalmatinske, Postaje prometne policije Split, klasa: 211-07/25-3/8158, ur. broj: 511-12-36-25-1 od 20. svibnja 2025., nakon javne glavne rasprave održane 30. lipnja 2026. u prisutnosti okrivljenice, istoga dana objavio je i

p r e s u d i o j e

I.

okrivljenica MIRELA RAK, rođena 15. travnja 1998., OIB: 83294607732, s prebivalištem u Šibeniku, Dubrava kod Šibenika, Rakovo Selo 81, po zanimanju konobarica, zaposlena, minimalna mjesečna primanja, ispod tisuću eura, udana, nekažnjavana,

k r i v a j e

što je 27. ožujka 2025. u 23,00 sati u Kaštel Štafiliću, Cesta pape Ivana Pavla II. kućni broj 386, upravljala vozilom M1 marke Ford registarske oznake ŠI 937 HR u smjeru zapad – istok kolničkom trakom namijenjenom kretanju vozila iz suprotnog smjera te iako je u krvi imala alkohola 0,82 g/kg odnosno odgovarajući iznos miligrama u litri izdahnutog zraka,

čime je u stjecaju počinila prekršaje iz članka 199. stavka 6. i članka 49. stavka 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama,

pa joj se na temelju tih odredaba zakona, redosljedom kako su navedene, utvrđuju novčane kazne od 390 i 660 eura, nakon čega joj se na temelju članka 39. stavka 1. točke 2. Prekršajnoga zakona (Narodne novine, br. 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22)

i z r i č e

UKUPNA NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 1050 (tisuću pedeset) EURA,

koju je dužna platiti u roku od 1 mjeseca, a ako u ostavljenom roku plati dvije trećine novčane kazne, smatrat će se da ju je u cijelosti platila.

Na temelju članka 58. stavka 1. Prekršajnoga zakona, okrivljenici Mireli Rak

i z r i č e s e

ZAŠTITNA MJERA ZABRANE UPRAVLJANJA MOTORNIM VOZILIMA B
KATEGORIJE U TRAJANJU OD 3 (tri) MJESECA

koja, na temelju članka 58. stavka 2. Prekršajnoga zakona, teče od izvršnosti ove odluke, a u nju se, na temelju članka 130. stavka 9. Prekršajnog zakona, uračunava trajanje mjere opreza zabrane upravljanja motornim vozilima, kao 1 dan.

Nalaže se okrivljenici na ime troškova prekršajnoga postupka platiti iznos od 70 (sedamdeset) eura u roku od 1 mjeseca.

II.

okrivljenica MIRELA RAK, s podacima kao pod I.,

na temelju članka 182. točke 3. Prekršajnoga zakona (Narodne novine, br. 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22),

o s l o b a đ a s e o d o p t u ž b e

da bi se u vrijeme i na mjestu kao pod I., nakon što je bila zaustavljena, na zahtjev policijskog službenika odbila podvrgnuti ispitivanju prisutnosti droga u organizmu,

pa da bi time počinila prekršaj iz članka 282. stavka 9. Zakona o sigurnosti prometa na cestama.

Obrazloženje

1. Optužnim aktom okrivljenicu se tereti za prekršaje iz izreke ove presude.
2. Ona se smatra krivom za sva tri prekršaja. S prijateljicama se našla da proslave njezino vjenčanje koje je bilo 24. prosinca 2024., ali vrlo skromno i u krugu obitelji. Zbunila se jer je u automobilu bilo prilično živo te je skrenula u krivom smjeru. Policijskom službeniku rekla je da je konzumirala marihuanu prije otprilike pet dana te se bojala da joj test ne bi bio pozitivan, pa ga je pitala što joj je manje zlo, na što joj je on odgovorio da joj je bolje da test odbije, pa je tako i napravila.
3. Neovisno o njezinu očitovanju o krivnji, bilo je potrebno provjeriti navode iskaza okrivljenice vezane za prekršaj iz članka 282. stavka 9. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (članak 171.a stavak 3. Prekršajnoga zakona), pa je kao svjedok pozvan policijski službenik Mario Lažeta, kojemu je poziv dostavljen u suglasju s člankom 149.

stavkom 1. Prekršajnoga zakona, ali mu se nije odazvao. Njegov izostanak nisu opravdali ni on sam ni ovlašteni tužitelj. U odnosu na preostala dva prekršaja, očitovanje okrivljenice o krivnji u skladu je sa zapisnikom o ispitivanju prisutnosti alkohola u organizmu i izvješćem o prekršaju.

4. Kako ovlašteni tužitelj na kojem je dužnost savjesnog zastupanja optužbe nije osigurao prisutnost svjedoka koji je pozvan prema odredbi članka 149. stavka 1. Prekršajnoga zakona (dakle, istovjetno kao u članku 129. stavku 5. (prvoj rečenici) Prekršajnoga zakona), a razlozi za to nisu opravdani, ne bi bilo opravdano primijeniti iznimku iz članka 129. stavka 5. (druge rečenice) Prekršajnoga zakona jer to nije nužno s obzirom na okolnosti slučaja: razlozi svjedokova izostanka nisu priopćeni sudu, pa nisu opravdani, zbog čega ovlašteni tužitelj snosi procesnu odgovornost za taj izostanak, za razliku od situacije kada bi se svjedok oglušio na njegov nalog da dođe. Sud nema mogućnosti zakazivati rasprave prema zahtjevima pozvanih osoba, bilo da su okrivljenici ili svjedoci, a i druge pozvane osobe imaju svoj privatni i poslovni raspored koji trebaju prilagoditi sudskom pozivu, a ne obratno. Da je rasprava zbog neopravdanog izostanka svjedoka optužbe odgođena, okrivljenica bi bila u neravnopravnom procesnom položaju jer bi sud odgodio uredno zakazanu raspravu (na koju je okrivljenica uzalud doputovala iz druge županije) iako za to nema opravdanog razloga, čime bi sud narušio sliku o vlastitoj nepristranosti u upravljanju postupkom i dao okrivljenici za pravo da ona ubuduće postavlja zahtjeve u pogledu određivanja termina rasprave, što bi naposljetku provedbu sudskog postupka učinilo nemogućom. Tužitelj je imao priliku dokazati optužbu i propustio ju je, a okrivljenica ima pravo da suđenje bude provedeno bez nepotrebnih odugovlačenja (članak 89. stavak 1. Prekršajnoga zakona i članak 29. stavak 1. Ustava), pogotovo s obzirom na to da se ona sudskim pozivima uredno odazivala, nije pridonijela trajanju postupka i iznijela je svoju obranu. Treba uzeti u obzir i to da ni resursi i vrijeme suda nisu neograničeni te nijedna stranka u postupku nema pravo očekivati da će sud tolerirati izostanke o kojima nije pravodobno obaviješten i za koje dokazi o opravdanosti nisu predloženi.

5. Navode iskaza okrivljenice u dijelu u kojem navodi da je po savjetu policijskog službenika odbila testiranje na droge nije moguće otkloniti zbog neopravdanog izostanka toga svjedoka, a u prilog im ide i činjenica da je okrivljenica pristala na ispitivanje prisutnosti alkohola u organizmu, što demantira optužbu o navodnoj nesuradljivosti okrivljenice i njezinu odbijanju ponuđenog testa. Smisao je odredaba članka 282. stavaka 1. – 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama utvrditi je li vozač pod utjecajem droga, što pozitivan preliminarni test ne dokazuje (članak 282. stavak 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama), stoga odbijanje testiranja ne može ni u kojem slučaju biti „manje zlo” jer se time ne ostvaruje svrha provedbe ispitivanja prisutnosti droge u organizmu, a kazne za prekršaje iz članka 282. stavka 9. (odbijanje testa) i članka 199. stavka 9. (vožnja pod utjecajem droge) Zakona o sigurnosti prometa na cestama jesu iste.

6. Budući da nije moguće isključiti da je postupanje policijskog službenika bilo protivno članku 276. stavku 5. Zakona o kaznenom postupku (Narodne novine, br. 152/08, 76/09, 80/11, 121/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 130/20, 80/22, 36/24), koji se odgovarajuće primjenjuje i kod ispitivanja prisutnosti droge u organizmu jer u tom slučaju ocjena protupravnosti postupanja ovisi o izjavama okrivljenika u interakciji s policijskim službenikom koji provodi testiranje, okrivljenica je za taj prekršaj oslobođena od optužbe.

7. Za preostala je dva prekršaja okrivljenica proglašena krivom (vidjeti odlomak 3.). Za vožnju u suprotnom smjeru propisana je kazna od 260 do 660 eura, a za vožnju

s nedopuštenom koncentracijom alkohola u organizmu između 0,5 i 1 ‰ kazna od 390 do 660 eura. Stoga su okrivljenici za prekršaje utvrđene najmanja (za alkohol) odnosno najveća (za suprotan smjer) propisana kazna, koje su primjerene s obzirom na to da nije osuđivana za prekršaje, ali je na cesti s kolnikom za promet u oba smjera na kojem postoje najmanje četiri obilježene prometne trake vozila u suprotnom smjeru i uz to s nedopuštenom koncentracijom alkohola u organizmu. Također, s obzirom na te okolnosti, opravdano je okrivljenici za ovu kombinaciju prekršaja, kojima je ugrozila sigurnost prometa na cestama, izreći predloženu zaštitnu mjeru u trajanju od 3 mjeseca (raspon od 1 mjeseca do 2 godine), koje je primjereno težini prekršaja i dosadašnjem ponašanju okrivljenice u prometu.

8. Trošak postupka odnosi se na ispitivanje prisutnosti alkohola u organizmu 10,60 € te ostatak na paušal određen s obzirom na složenost i trajanje postupka te imovno stanje okrivljenice. Raspon iznosi od 13,27 do 663,61 eura, što je propisano Rješenjem o određivanju paušalnog iznosa za troškove prekršajnog postupka (Narodne novine, br. 18/13), a uzeto je u obzir da je okrivljenica djelomično osnovano podnijela prigovor zbog poricanja prekršaja, postupak je srednje razine složenosti, njegovu trajanju ona nije pridonijela, za jedan je prekršaj oslobođena od optužbe, a imovno je stanje okrivljenice srednje.

U Kaštelima 30. lipnja 2026.

Zapisničarka

Sudac

Antonija Radunić, v. r.

Mario Bakota, v. r.

Uputa o pravu na žalbu: Protiv ove presude ovlaštene osobe mogu podnijeti žalbu u roku od osam (8) dana od dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi ovome sudu u dva primjerka, a o njoj odlučuje Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske. Žalba protiv odluke pod točkom I. može se podnijeti samo zbog odluke o kazni i drugim mjerama (članak 194. stavak 2. Prekršajnoga zakona). Pravodobno podnesena žalba ovlaštene osobe odgađa izvršenje presude.

Dostaviti:

- okrivljenici
- ovlaštenom tužitelju

Za točnost otpravka – ovlaštena službenica

Antonija Radunić