

ABES d.o.o. „u stečaju“ Split
Zrinjsko Frankopanska 62
OIB: 85303060771
Cavtat, 23. siječnja 2020.

Posl.br. 4.St-1643/2016.

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukoišanska 6
21000 S P L I T

PODNEŠAK

Prema Rješenju suda od 11. prosinca 2019. podnosim izvješće na prigovore i primjedbe na završni račun i završni diobeni popis i to:

- U odnosu na prigovor vjerovnika Bora Raića očitujem se kako slijedi:

Vjerovnik Raić koji zastupa i društvo Specialis tvrdi da tražbina koja je bila predmet prodaje ne postoji i poziva se na uputu stečajnog dužnika da se iznos iz kupoprodajnog Ugovora isplati društvu (Banka Splitsko-dalmatinska d.d. u stečaju, BSD).

Naime, Banka Splitsko Dalmatinska je prijavila svoju tražbinu u ovom stečajnom postupku, a prema društvu Specialis nije poduzela radnje za naplatu mada je nad njom stečaj otvoren ranije, tj. više od 6 mjeseci prije nego nad društvom ABES.

Odmah nakon saznanja o postojanju tražbine prema društvu Specialis putem odvjetnika Radića, imajući u vidu spomenuto, podnio sam prijedlog za određivanje privremene mjere, a sve u cilju zaštite imovine stečajnog dužnika jer je društvo Specialis steklo vrijedne nekretnine iz ugovorene a neplaćene tražbine prema ABESU i iste prodao-predao drugom društvu Uvala Trstenik d.o.o.

Radi zaštite imovine stečajnog dužnika podnesena je tužba protiv Specialisa i Uvale Trstenik što sam podneskom prezentirao Sudu.

Stečajni dužnik je pisanim putem opozvao uputu o plaćanju iz navedenih razloga tj. neispunjenja Ugovora Specialisa prema BSD do otvaranja stečajnog postupka i prijavljivanja tražbine BSD prema stečajnom dužniku i naposljetku glasanja BSD da se tražbina proda prikupljanjem ponuda.

Dakle, Ugovor između dužnika i Specialisa je time raskinut, a kupac tražbine gosp. Čveljo je preuzeo sve rizike i troškove vođenja sudskih postupaka te rizik naplativosti predmetne tražbine, pa ne postoji opasnost da bi stečajna masa mogla odgovarati zbog neuspjeha u parnici pa ni obveza stečajnog upravitelja za rezervaciju sredstava po toj parnici.

U odnosu na prigovor BSD d.d. u stečaju na primjedbe na naknadu troškova i nagradu stečajnom upravitelju sam odgovorio na Skupštini vjerovnika i nemam što dodati budući o točnosti izračuna brigu vodi i odlučuje sud.

Na troškove isplate plaća zaposlenicima iza otvaranja stečaja koje spadaju u ostale obveze stečajne mase obračun dostavljam u prilogu.

Naime, na dan otvaranja stečajnog postupka (15.02.2017.) dužnik je imao dva radnika prijavljena na MIO RH, Stipu Vladova i Zorana Mandaca.

Na osnovi članka 191. st. 2 i 3 Stečajnog zakona i odredbi Zakona o radu Stečajni upravitelj je donio Odluku o otkazu Ugovora o radu koju je Stipe Vladova zaprimio dana 28.02.2016. te je objavljen 30.03.2017. Svo vrijeme je bio na bolovanju i primao naknadu putem HZZO.

Zoran Mandac je zaprimio Odluku o otkazu Ugovora o radu dana 04.03.2016. te je objavljen 03.04.2017. i obračunata mu je plaća/otkazni rok do 03.04.2017. u ukupnom iznosu od 15.891,70 kn.

U odnosu na prigovor za visinu zajedničkih troškova knjigovodstva, poštarinu i telefone u ukupnom iznosu od 24.000,00 kn, što mjesečno iznosi 705,00 kn sa PDV-om, mislim da su zaista skromno obračunati.

Na primjedbu o visini troškova odvjetniku Radiću mogu reći da o tražbini prema Specialisu uopće nisam imao nikakva saznanja niti me je bivši zakonski zastupnik, bez obzira na moje traženje, o tome obavijestio.

Upravo sam za navedeno potraživanje saznao od odvjetnika Radića koji me je obavijestio ukratko o tome tvrdeći da je potraživanje vrlo izgledno naplativo baš iz razloga koje sam u ovom izvješću već spomenuo.

Odmah sam reagirao i podnio podnesak sudu da se sazove Skupštinu vjerovnika i donese po tom pitanju odgovarajuća odluka budući se radi o sporu velike vrijednosti.

Međutim, prijetila je zastara predmeta, pa su se neke spomenute radnje morale hitno odraditi, prije Skupštine vjerovnika koje je odvjetnik Radić prihvatio raditi bez naknade do donošenja odluke Skupštine.

Nakon što je Skupština vjerovnika održana, donesena je odluka o nastavku postupka i prodaji sporne tražbine.

Nakon provedenog natječaja sukladno odluci skupštine vjerovnika uz odobrenje suda po propisanoj proceduri, donesena je odluka o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja i tražbina je unovčena.

Poslije svih obavljenih radnji i na kraju unovčenja tražbine odvjetnik Radić je ispostavio obračun troškova koje sam prosljedio sudu, utvrdio da su obračunati prema važećoj tarifi na čiju visinu više nisam mogao utjecati.

Mislim da sam ovim obrazložio prigovore i primjedbe na završni račun i završni diobeni popis i time nema prepreka da se ročište nastavi i konačno završi ovaj stečajni postupak koji već predugo traje, a posebno što na računu stečajnog dužnika stoje blokirana znatna sredstva vjerovnika na čije upite nemam suvisli odgovor.

Stečajni upravitelj
Vlaho Monković