



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 14 Pž-5750/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lidije Tomljenović, predsjednika vijeća, Marine Veljak, suca izvjestitelja i Mirne Maržić, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom POLJOPRIVREDNI TERMINAL d.o.o., OIB 74901812876, Zadar, Grgura Budislavića 1b, odlučujući o žalbi ranijeg zastupnika po zakonu stečajnog dužnika kojeg zastupa punomoćnik Frane Grbić, odvjetnik u Zadru, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-226/2019-11 od 26. kolovoza 2019., u sjednici vijeća održanoj 22. listopada 2019.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba ranijeg zastupnika po zakonu stečajnog dužnika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-226/2019-11 od 26. kolovoza 2019.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-226/2019-11 od 26. kolovoza 2019. obustavljen je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom Poljoprivredni terminal d.o.o. Tako je odlučio prvostupanjski sud jer je utvrdio da nisu ispunjene pretpostavke za istodobno otvaranje i zaključenje stečajnog postupka u smislu čl. 431. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) zbog čega je na temelju odredbe čl. 433. SZ-a donio rješenje o obustavi skraćenog stečajnog postupka.

Protiv tog rješenja žalbu je izjavio raniji zastupnik po zakonu stečajnog dužnika s prijedlogom da ovaj sud usvoji žalbu. U obrazloženju navodi da se opreza radi protiv obustavi skraćenog stečajnog postupka, te ističe kako je potraživanje društva Uni Rent d.o.o. neutemeljeno.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka

iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a).

U postupanju prvostupanjskog suda nisu utvrđene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje je ovaj sud dužan paziti po službenoj dužnosti.

Pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka propisane su odredbom čl. 428. SZ-a prema kojem će sud provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako su ispunjene sljedeće pretpostavke:

- ako nema zaposlenih,
- ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana,
- ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskog registra.

Prema podacima iz sudskog spisa proizlazi da je Financijska agencija podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom 6. lipnja 2019., navodeći da dužnik nema zaposlenih, a na dan 5. lipnja 2019. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje, dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 126.765,60 kn u neprekidnom razdoblju od 120 dana.

Prvostupanjski je sud nakon uvida u sudski registar utvrdio da nije pokrenut drugi postupak brisanja dužnika iz sudskog registra te je sukladno odredbi čl. 430. SZ-a, na e-Oglasnoj ploči sudova 5. srpnja 2019. objavio oglas koji sadržava:

- podatke za identifikaciju dužnika,
- podatak o ukupnom iznosu duga evidentiranog na temelju neizvršenih osnova za plaćanje,
- poziv osobama ovlaštenim za zastupanje dužnika po zakonu da u roku od 15 dana od dana objave oglasa podnesu sudu javnobilježnički ovjеровljen popis imovine i obveza na propisanom obrascu,
- poziv vjerovnicima da najkasnije u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka,
- upozorenje o pravnim posljedicama nepodnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka iz čl. 431. SZ-a.

Prema odredbi čl. 431. SZ-a ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika ili ako iz tog popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnog postupka te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnog postupka i ne predujmi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje (st. 1.). U slučaju iz stavka 1. ovog članka sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka (st. 2.).

Vjerovnici Republika Hrvatska, Porezna uprava, Područni ured Zadar, Uni Rent d.o.o., Kaštel Stari i Dean Matić vlasnik Ciburiproduct, Poljoprivredno gospodarstvo iz Pazina dostavili su prvostupanjskom sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom navodeći da prema istom imaju dospjele novčane tražbine.

Međutim, pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da je jedino vjerovnik Republika Hrvatska (zastupana po Županijskom državnom odvjetništvu u Zadru) 24. srpnja 2019. podnio sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, uz koji je dostavio dokaze o postojanju tražbine, stečajnog razloga iz čl. 6. st. 2. al. 1. SZ-a, kao i dokaze o postojanju imovine dužnika sukladno sadržaju godišnjih financijskih izvješća za dužnika za 2015. (str. 9. – 10. spisa).

Odredbom čl. 433. SZ-a propisano je da ako nisu ispunjene pretpostavke za istodobno otvaranje i zaključenje skraćenog stečajnog postupka u smislu odredbe čl. 431. tog Zakona, sud će obustaviti skraćeni stečajni postupak i odgovarajućom primjenom općih odredaba stečajnog postupka iz Stečajnog zakona donijeti rješenje o pokretanju prethodnog postupka, odnosno otvaranju stečajnog postupka.

Analizirajući i ocjenjujući razloge sadržane u obrazloženju pobijanog rješenja, u odnosu na navode žalitelja, utvrđenje je drugostupanjskog suda da je prvostupanjski sud jasno obrazložio svoju odluku i pravilno primijenio materijalno pravo (čl. 431. i 433. SZ-a) pa ovaj sud u cijelosti prihvaća razloge iz prvostupanjske odluke.

Stoga žalbeni navodi nisu osnovani ni od utjecaja na pravilnost pobijanog rješenja.

Kako ne postoje razlozi zbog kojih se rješenje pobija, ni razlozi na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, žalbu protiv pobijanog rješenja valjalo je odbiti i potvrditi pobijano rješenje, a na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 22. listopada 2019.

Predsjednik vijeća
Lidija Tomljenović

Broj zapisa: **1788f-25cbb**

Kontrolni broj: **0262c-0c1f4-e7cb7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=LIDIJA TOMLJENović, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.