Poslovni broj: Pp-2821/2025

Republika Hrvatska
Općinski sud u Dubrovniku
Dubrovnik

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Dubrovniku po sutkinji tog suda Mirjani Milković-Srhoj uz sudjelovanje Paule Glavinić kao zapisničarke u žurnom prekršajnom postupku protiv okrivljenika MARIA ŠERF, kojeg brani Bojan Lujak, odvjetnik u Dubrovniku, nakon prigovora na obavezni prekršajni nalog Upravnog odjela za komunalne djelatnosti, promet i mjesnu samoupravu, Odsjeka za komunalno redarstvo Grada Dubrovnika pod Klasom: 363-04/23-03/3110, Urbroj: 2117-1-03-04/24-23-01 od 26. listopada 2023. godine, radi prekršaja iz članka 60. stavak 4., a u svezi stavka 1. točke 4. Odluke o reklamiranju na području Grada Dubrovnika (Službenik glasnik Grada Dubrovnika br. 15/19), na temelju čl. 244.st.1. Prekršajnog zakona (Narodne novine RH br.107/07, 39/13, 157/13, 110/15 i 70/17),

p r e s u d i o j e

Okrivljenik MARIO ŠERF, OIB: 52563391283, s prebivalištem u Dubrovniku, Josipa Pupačića 13,

oslobađa se od optužbe

I. radi prekršaja iz članka 60. stavak 4., a u svezi stavka 1. točke 4. Odluke o reklamiranju na području Grada Dubrovnika kojeg bi počinio time što bi dana 25. listopada 2023.godine u 13,48 sati, na javnoj površini u ulici Brsalje u Dubrovniku, usmeno reklamirao kao tzv.booker, prodavao aranžmane i usluge za svoje potrebe, bez odobrenja Grada Dubrovnika.

II. Troškovi postupka padaju na teret proračunskih sredstava Suda.

Obrazloženje

1. Upravni odjel za komunalne djelatnosti, promet i mjesnu samoupravu, Odsjek za komunalno redarstvo Grada Dubrovnika izdao je protiv okrivljenika obavezni prekršajni nalog radi prekršaja opisanog u izreci, koji je po prigovoru okrivljenika stavljen izvan snage i proveden je žurni postupak.

2. Okrivljenik u pisanoj obrani navodi da nije kriv za prekršaj koji mu se stavlja na teret, a obavezni prekršajni nalog je nerazumljiv jer ne sadrži činjenični opis radnje prekršaja iz kojeg proistječe zakonsko obilježje prekršaja. Citira članak 41. Odluke o reklamiranju na području Grada Dubrovnika i čl. 2 st. 1. Točka 2. Iste Odluke te navodi da je činjenični opis OPN-a paušalan i proturječan sam sebi te se iz njega ne mogu razaznati bitna obilježja prekršaja: je li riječ o usmenom reklamiranju ili dijeljenju letaka, odnosno je li se reklamirao proizvod, usluga ili djelatnost potencijalnim kupcima i ako da, koju. Okrivljenika se optužuje da bi usmeno reklamirao kao tzv.booker, prodavao aranžmane i usluge za svoje potrebe bez odobrenja Grada Dubrovnika, što nije istina, a ne može se niti utvrditi što mu se točno stavlja na teret obzirom da: se inkriminacija sastoji od usmenog reklamiranja i prodavanja aranžmana i usluga, iako je očito nemoguće istom inkriminiranom prigodom ostvariti navedene radnje, a od kojih prodavanje uopće nije prekršaj. Odobrenje Grada Dubrovnika uopće ne postoji za reklamiranje iz članka 41. Odluke, odnosno, činjenični se opis OPN-a sastoji od prepisivanja teksta Odluke, i to još pogrešno, bez konkretiziranja točnog ponašanja za koje se optužuje okrivljenik. Nadalje, nema niti dokaza da je okrivljenik počinio ono što mu se stavlja na teret, što god to bilo. Obvezni prekršajni nalog se poziva na neposredno opažanje komunalnog redara, pa se predlaže ispitati ga u prekršajnom postupku i suočiti ga s okrivljenikom. Okrivljenik u svakom slučaju nije kršio Odluku te nije usmeno reklamirao/dijelio/prodavao bilo što, a javne površine (Pile) su upravo to- javne i dostupne svima- te okrivljeniku niti bilo kome drugome nije zabranjeno nalaziti se na njima i komunicirati s bilo kime, jer to nije prekršaj.

3. U dokaznom postupku pročitana je spisu priložena službena zabilješka koju je sastavio komunalni redar Pavo Grljević u kojoj je konstatirao isto činjenično stanje kao u izreci.

4. Nakon provedenog postupka, a na temelju danog činjeničnog opisa, okrivljenik se nije mogao proglasiti krivim za prekršaj koji mu se stavlja na teret pravnom kvalifikacijom.

5. Okrivljenik poriče prekršaj, a u obrani u bitnom navodi da je činjenični opis nerazumljiv jer iz istog ne proistječe zakonsko obilježje prekršaja, te da je činjenični opis paušalan i proturječan sam sebi i iz istog se ne mogu razaznati bitna obilježja prekršaja. Obrana okrivljenika je osnovana. Naime, prema članku 41. Odluke o reklamiranju na području Grada Dubrovnika zabranjeno je usmeno reklamiranje ugostiteljske i druge ponude od strane gastro informatora, tzv. ubacivača, bookera i sl., te dijeljenje reklamnih letaka i drugih promotivnih materijala. Činjeničnim opisom okrivljeniku se doista paušalno, kako to u obrani i navodi, stavlja na teret da je usmeno reklamirao kao tzv.booker, prodavao aranžmane i usluge za svoje potrebe, a da se pritom ne precizira o kojim bi to uslugama, potencijalne korisnike informirao, predstavljao ih ili opisivao, da bi se radilo o reklamiranju koje je propisano odredbom članka 2.točka 2. Odluke o reklamiranju na području Grada Dubrovnika. Osim toga, naprijed citirana odredba članka 41.iste Odluke je nedvosmislena, jer je zabranjeno usmeno reklamiranje ugostiteljske i druge ponude od strane gastro informatora, tzv.ubacivača, bookera i slično, te dijeljenje reklamnih letaka i drugih promotivnih materijala, dakle Odlukom nije propisano da se navedeno

reklamiranje može odobriti od strane Grada Dubrovnika, pa je taj dio činjeničnog opisa suvišan. Slijedom navedenog, kako činjenični opis nije preciziran to djelo na način na koji je opisano nije određeno i ne predstavlja prekršaj jer sve odlučne činjenice nužno moraju biti navedene isključivo u činjeničnom opisu, da bi iz istog proistjecala obilježja prekršaja za koji se okrivljenik tereti pravnom kvalifikacijom. Stoga, okrivljenik se na temelju danog činjeničnog opisa nije mogao proglasiti krivim radi čega ga je trebalo osloboditi od optužbe i primjenom odredbe članka 182. točke 1. Prekršajnog zakona odlučiti kao u izreci.

6. Na temelju odredbe članka 140 stavak 2. Prekršajnog zakona troškovi postupka padaju na teret proračunskih sredstava suda.

U Dubrovniku, 12. listopada 2026. godine

Sutkinja

Mirjana Milković-Srhoj

Pravna pouka:
Protiv ove presude žalba nije dopuštena

Dostaviti:
- okrivljeniku,
- ovlaštenom tužitelju,
- branitelju,
- spis.



Broj zapisa: **9-3088e-803b7**

Kontrolni broj: **0db2e-b6c4a-cc70c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Dubrovniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.