Republika Hrvatska
Županijski sud u Karlovcu
Karlovac

Kir-677/2026-3

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E NJ E

Županijski sud u Karlovcu po sucu istrage Michalu Danečeku u kaznenom predmetu protiv osumnjičenika Ernada Zarifovića zbog kaznenih djela iz članka 179.a Kaznenog zakona (NN 125/2011, 144/2012, 56/2015, 61/2015, 101/2017, 118/2018, 126/2019, 84/2021, 114/2022, 114/2023, 36/2024., 136/2025 – dalje u tekstu: KZ/11), članka 155. stavak 1. KZ/11, članka 117. stavka 1. i 2. KZ/11 i članka 139. stavka 2. i 3. KZ/11, sve u vezi članka 51. KZ/11 odlučujući o prijedlogu Općinskog državnog odvjetništva u Karlovcu od 5. listopada 2026., broj KPz-DO-99/2026, 5. listopada 2026.

r i j e š i o j e

I. Djelomično se prihvaća prijedlog državnog odvjetnika na način da se utvrđuje istražnozatvorska osnova iz članka 123. stavak 1. točka 2. i 3. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine" br. 152/2008., 76/2009., 80/2011., 91/2012. – odluka Ustavnog suda, 143/2012., 56/2013., 145/2013., 152/2014., 70/2017., 126/2019., 80/2022., 36/2024, 72/2025., 13/2026. – dalje u tekstu ZKP/08) te se na temelju članka 98. stavak 1. i 2. točka 4., 5. ZKP/08

osumnjičeniku ERNADU ZARIFOVIĆU, OIB: 16841071941, sinu Rifeta i Sanele Zarifović, rođ. Pavić, rođenom 05. kolovoza 2004. u Karlovcu, s prebivalištem u Vojniću, 1. Gardijska brigada 11, državljaninu Republike Hrvatske, neoženjenom, bez djece, limara, uhićenog 04. listopada 2026. u 04,30 sati,

određuju mjere opreza

- zabrana približavanja žrtvi Letisii Darii Mihelčić, OIB 00640833431, s prebivalištem u Virovitici, Ulici Miroslava Krleže 22, s boravištem na različitim adresama na području Zagreba i Karlovca, na udaljenost manju od 100 metara,

- zabrana uspostavljanja i održavanja izravne ili neizravne veze sa žrtvom Letisiom Dariom Mihelčić, OIB 00640833431, s prebivalištem u Virovitici, Ulici Miroslava Krleže 22, s boravištem na različitim adresama na području Zagreba i Karlovca.

II. Na temelju odredbe članka 127. stavak 2. ZKP/08 odbija se prijedlog Općinskog državnog odvjetništva u Karlovcu za određivanje istražnog zatvora te se osumnjičenik ima odmah pustiti na slobodu.

III. Na temelju odredbe članka 98. stavka 1. ZKP/08, upozorava se osumnjičenik da će se u slučaju nepridržavanja bilo koje od izrečenih mjera iste zamijeniti istražnim zatvorom.

IV. Izrečene mjere opreza mogu trajati dok za to postoji potreba, a najdulje do izvršnosti, odnosno pravomoćnosti presude, s tim da će sud svaka dva mjeseca računajući od pravomoćnosti prethodnog rješenja o mjerama opreza, preispitati potrebu daljnjeg trajanja mjera opreza.

V. Na temelju odredbe članka 100. stavak 3. ZKP/08 ove mjere opreza izvršavat će Policijska uprava karlovačka, Policijska postaja Karlovac s ispostavom Vojnić, koja je dužna jedanput mjesečno izvijestiti sud o pridržavanju mjera opreza od strane osumnjičenog.

Obrazloženje

1. Općinsko državno odvjetništvo u Karlovcu od 5. listopada 2026. podnijelo prijedlog za određivanje istražnog zatvora broj KPz-DO-99/2026 protiv osumnjičenog Ernada Zarifovića zbog osnovane sumnje da je počinio kazneno djelo protiv braka, obitelji i djece - nasilje u obitelji iz članka 179.a KZ/11, kazneno djelo protiv spolne slobode – bludne radnje iz članka 155. stavka 1. KZ/11, kazneno djelo protiv života i tijela- tjelesna ozljeda iz članka 117. stavka 1. i 2. i kazneno djelo protiv osobne slobode - prijetnja iz članka 139. stavka 2. i 3. KZ/11, na način da je:

1.) u vremenskom razdoblju od listopada 2025. do 01. listopada 2026., u Vojniću, 1. Gardijska brigada 11, protivno članku 10. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji (NN br. 70/17, 126/19, 84/21, 114/22, 36/24), svoju djevojku Letisiu Dariu Mihelčić, rođ. 09. siječnja 2009., učestalo verbalno napadao, vrijeđao i omalovažavao je govoreći joj da je svinja, gica, retarduša, nenormalna, psihički bolesna, te je i fizički napadao zadajući joj udarce po licu i odgurujući je, uslijed čega je ista znala zadobiti i tjelesne ozljede, a dana 02. listopada 2026. imenovanu gurnuo na krevet, stavio svoje koljeno između njezinih nogu i rukama je počeo dirati po unutarnjoj strani bedara prema vagini, unatoč tome što mu je ista jasno rekla da to ne želi i da prestane, nakon čega ju je nastavio dirati po grudima, između njezinih bedara i po vagini, te nakon što ga je ista odgurnula od sebe, u cilju da je tjelesno povrijedi, imenovanu ošamario i nastavio udarati po glavi, uslijed čega je zadobila tjelesne povrede, što je sve imenovanu ustrašilo, ponizilo i povrijedilo njezino dostojanstvo, dakle, teško kršio propise o zaštiti od nasilja u obitelji i time kod člana obitelji izazvao strah za njegovu sigurnost i doveo ga u ponižavajući položaj, a time nije počinjeno teže kazneno djelo, nad drugom osobom bez njezinog pristanka počinio bludnu radnju i drugoga tjelesno ozlijedio, a djelo je počinjeno prema bliskoj osobi,

2.) točno neutvrđenog dana krajem rujna 2026. u Vojniću, 1. Gardijske brigade 11, u cilju da je ustrašite, svojoj djevojci Letisiji Dariji Mihelčić, a nakon što mu je ista rekla da je prestane tući, rekao da će je ubiti, da mu nije problem odslužiti kaznu od godinu, dvije, pet, jer da će je ubiti ako ga prijavi policiji, da je svijet mali i da će je naći i ubiti, a koje riječi su imenovanu ustrašile i uznemirile, dakle, drugome ozbiljno

prijetio da će ga usmrtiti, a kazneno djelo je počinjeno prema bliskoj osobi.

2. Na ročištu za odlučivanje o prijedlogu, zamjenica ODO je ostala kod prijedloga, dodatno obrazlažući navode prijedloga.

2.1. Braniteljica osumnjičenika smatra da nema uvjeta za određivanje istražnog zatvora, odnosno da bi se ista svrha mogla postići i primjenom blažih mjera opreza predviđenih ZKP/08. Naime, okrivljenik do sada nije osuđivan i nije sklon protupravnom ponašanju te smatra da nema opasnosti da bi ponovio kaznena djela koja mu se stavljaju na teret. Isto tako okrivljenik je napustio stan u kojem je živio sa oštećenom te živi kod svog oca, gdje ga je policija i zatekla pa smatra da bi se svrha mogla postići i primjenom mjere opreza zabrane približavanja oštećenoj te zabranom uspostavljanja i održavanja kontakta sa oštećenom, a koji bi se okrivljenik u cijelosti pridržavao jer i sam više subjektivno ne želi doći u bilo kakav kontakt ili vezu s oštećenom. Obzirom na sve naprijed navedeno, a kako se ne radi o recidivisti, predlaže da sud umjesto određivanja istražnog zatvora odredi potrebne mjere opreza predviđene ZKP/08. Osim toga, ima naznake da oštećena želi povući prijavu protiv osumnjičenika. Osumnjičeni, očitujući se o prijedlogu državnog odvjetnika, navodi da prihvaća izneseno od strane braniteljice i da više nema nikakvog kontakta s oštećenom.

2.2. Sudac istrage je telefonski kontaktirao oštećenu Letisiu Dariu Mihelčić, pojasnio joj o čemu se radi, u vezi čega je izjavila da ona u daljnjem tijeku postupka ne želi iskazivati i da se osumnjičenika ne bi bojala ako bi bio na slobodi uz odgovarajuće mjere opreza.

3. Prijedlog Općinskog državnog odvjetništva u Karlovcu je djelomično osnovan**.**

4. Osnovana sumnja da je osumnjičenik počinio kaznena djela koja mu se stavljaju na teret, kao opća pretpostavka iz članka 123. stavak 1. ZKP/08 za određivanje istražnog zatvora, u ovom slučaju proizlazi iz priloga uz kaznenu prijavu, osobito iz zapisnika o zaprimanju kaznene prijave žrtve Letisie Darie Mihelčić i medicinske dokumentacije za oštećenu – žrtvu.

4.1. U izjavi danoj prilikom podnošenja kaznene prijave oštećena - žrtva Letisia Daria Mihelčić je navela da unazad godinu i pol živi sa svojim dečkom Ernadom Zarifovićem u Vojniću, u njegovoj obiteljskoj kući. Prvih pola godine njihova veza je bila dobra, no ubrzo se Ernadovo ponašanje promijenilo, postao je agresivan prema njoj, često joj je znao udariti šamar, a ove godine prije norijade jednom prilikom ju je gurnuo u jarak zbog čega je ozlijedila ligamente lijevog gležnja, ali je liječnicima rekla da je krivo stala. Ernad ju je često vrijeđao, govorio joj da je svinja, gica, retarduša, da je psihički bolesna, da je nenormalna, i psovao ju je, zbog čega se ona osjećala poniženo i bezvrijedno. Dana 2. listopada 2026. oko 19:00 sati došao je s posla, bio je alkoholiziran i ljut i počeo je vikati na nju da mu pripremi robu, pitala ga je zašto je tako otresit, a on se na nju izvikao i rekao joj da ne bude dosadna i da što mu stalno nabraja. Počela ga je ignorirati, a kada su došli u spavaću sobu, Ernad joj je prišao i gurnuo je na krevet. Htio je leći na nju, ali nije mogao, stavio je koljeno između njezinih nogu i rukama je počeo preko odjeće dirati po unutarnjoj strani rebara prema vagini, dok mu je ona govorila da prestane, da se

makne, ali on ju je nastavio dirati po grudima, između bedara, po vagini i pri tome je jako stiskao. U jednom trenutku uspjela ga je odgurnuti od sebe, nakon čega ju je on jako ošamario i počeo lupati po lijevom obrazu i govoriti joj da se pribere. Prije nekih tjedan ili dva kada mu je rekla da je prestane tući, on joj je rekao da može odslužiti kaznu i da mu neće biti problem odslužiti godinu, dvije ili pet, i da će je ubiti ako je prijavi policiji, kao i da je svijet mali i da će je on naći i ubiti. Dana 2. listopada 2026. oko 19:30 sati, zajedno s Ernadom otišla je u Miholjsko po njegovog mlađeg brata. Nakon toga došli su do jednog kafića gdje su pili alkoholna pića, otišla je u toalet, a nakon izlaska iz toaleta Ernada u kafiću više nije bilo, konobarica je zatvorila kafić, a ona je ostala sama na parkiralištu, nakon čega je pozvala policiju. Njegovo ponašanje je trpjela jer ga je voljela, ali to više ne može izdržati. Nastavit će živjeti kod svoje majke u Zagrebu.

4.2. Iz prijave Opće bolnice Karlovac Policijskoj postaji Karlovac s ispostavom Vojnić od 3. listopada 2026., proizlazi da su oštećenoj-žrtvi utvrđene lake tjelesne ozljede u vidu kontuzije desnog obraza.

4.3. Iako osumnjičenik prilikom prvog ispitivanja od strane ODO nije iznio obranu, sudac istrage smatra da izjava oštećene – žrtve i medicinska dokumentacija za nju, s relevantnim stupnjem sumnje iz članka 123. stavak 1. ZKP/08, upućuju da je upravo Ernad Zarifović počinio kaznena djela na način opisan u obrazloženju Prijedloga.

5. Osumnjičeniku se stavlja na teret počinjenje više kaznenih djela za koja mu može biti izrečena kazna zatvora do pet godina, o počinjenju kojih se osumnjičenik nije očitovao. Kako je u nastavku postupka potrebno saslušati žrtvu - njegovu djevojku, s kojom je živio i koja jedina, osim osumnjičenika, ima neposredna saznanja o inkriminiranim događajima, postoji realna opasnost da bi osumnjičenik, potaknut relativno visokom zatvorskom kaznom na koju može biti osuđen, mogao utjecati na žrtvu kako bi poboljšao svoju poziciju u postupku, radi izbjegavanja kaznenopravne odgovornosti. Navedeno predstavlja one osobite okolnosti iz članka 123. stavka 1. točke 2. ZKP/08, potrebne za određivanje istražnog zatvora zbog koluzijske opasnosti.

6. U odnosu na istražnozatvorsku osnovu iz članka 123. stavka 1. točke 3. ZKP/08, ističe se da osumnjičenik do sada nije kazneno osuđivan, ali da je dvaput kažnjen zbog prekršaja iz Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji, iako je relativno mlada osoba, što upućuje da mu protupravno ponašanje nije strano. Kada se ta činjenica cijeni uz činjenicu da je osumnjičenik sada osnovano sumnjiv za počinjenje tri kaznena djela, sva tri s elementom nasilja, proizlazi da je protupravno ponašanje osumnjičenika progrediralo prema težim oblicima protupravnog ponašanja. Naprijed navedene okolnosti, u vezi s duljinom perioda neprimjerenog i grubog ponašanja osumnjičenika prema vlastitoj djevojci, s kojom je živio godinu i pol, te okolnosti počinjenja konkretnih kaznenih djela, uz poštivanje pretpostavke nedužnosti osumnjičenika, upućuju na realnu opasnost da bi on ubuduće mogao ponoviti koje od djela ili počiniti novo, teže djelo, osobito na štetu iste žrtve. To predstavlja one osobite okolnosti iz članka 123. stavka 1. točke 3. ZKP/08 radi kojih je moguće odrediti istražni zatvor zbog iteracijske opasnosti.

7. Međutim, cijeneći okolnosti slučaja i u smislu odredbe članka 4. ZKP/08, koja nalaže da se uvijek provjeri mogućnost primjene blaže mjere, sudac istrage smatra da posebne okolnosti utvrđene na strani osumnjičenika, za sada, nisu takvog stupnja da bi opravdale primjenu najteže mjere, kojom se osumnjičeniku oduzima sloboda. Sudac istrage smatra da fizička razdvojenost osumnjičenika i oštećene-žrtve (jer žrtva više nema namjeru živjeti s njime i odselila je kod majke na područje Zagreba) doprinosi umanjenju i iteracijske i koluzijske opasnosti. Stoga bi se svrha, radi čijeg ostvarenja je predloženo određivanje istražnog zatvora protiv osumnjičenika, mogla ostvariti mjerama opreza iz članka 98. stavka 2. ZKP/08 naznačenim u izreci ovog rješenja, osobito imajući u vidu izjavu oštećene – žrtve kojom izražava nevoljkost za sudjelovanje u daljnjem tijeku kaznenog postupka te navodi da se ne bi bojala osumnjičenika ako bi bio na slobodi, uz odgovarajuće mjere opreza. Istovremeno je osumnjičenik upozoren na posljedice kršenja bilo koje od izrečenih mjera opreza tako da bi one bile dostatne za učinkovito otklanjanje i iteracijske i koluzijske opasnosti.

8. Stoga je riješeno kao u izreci.

U Karlovcu 5. listopada 2026.

Sudac istrage
Michal Daneček

Dokument je elektronički potpisan:
Michal Daneček
Vrijeme potpisivanja:
05-10-2026
16:25:56

DN:
C=HR
O=ŽUPANIJSKI SUD U KARLOVCU
2.5.4.97=#0C1156415448522D303335393232363136323 0
OU=Signature
S=Daneček
G=Michal
CN=Michal Daneček

UPUTA O PRAVU NA ŽALBU:
Protiv dijela ovog rješenja o određivanju mjera opreza osumnjičenik i žrtva mogu uložiti žalbu u roku od 3 dana od dana primitka rješenja. Žalba se podnosi pisanim putem, a o žalbi odlučuje vijeće ovog suda.

Protiv odluke pod točkom II. izreke, kojom je odbijen prijedlog za određivanje istražnog zatvora, Općinsko državno odvjetništvo u Karlovcu može uložiti žalbu u roku od 24 sata od trenutka primitka rješenja. O žalbi odlučuje vijeće ovog suda u roku od 48 sati.

Na temelju odredbe članka 134. stavka 2. ZKP/08 žalba na protiv ovog rješenja ne odgađa njegovo izvršenje.

DOSTAVLJENO:
1. ODO u Karlovcu na KPz-DO-99/2026,
2. Osumnjičeni Ernad Zarifović - osobno,
3. Braniteljica Jasmina Brkić Kristanić, odvjetnica u Karlovcu
4. PU karlovačka, PP Karlovac s ispostavom Vojnić, ovdje
5. Pritvorski nadzornik, ovdje
6. OKC, ovdje
7. Žrtva Letisia Daria Mihelčić, Zagreb, putem VI PP Zagreb

Broj zapisa: **9-3088e-29820**

Kontrolni broj: **0407a-7a019-75c11**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Michal Daneček, O=ŽUPANIJSKI SUD U KARLOVCU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Karlovcu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.