Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj: Gž Ovr-164/2026-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, po sucu Larisi Gačanin, kao sucu pojedincu, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja ČISTOĆA d.o.o., OIB: 02371889218, Varaždin, Ognjena Price 13, kojeg zastupa punomoćnik Krešimir Jelaković, odvjetnik u JELAKOVIĆ & PARTNERI odvjetničko društvo, j.t.d., u Varaždinu, protiv ovršenika Stjepana Vodopije, OIB: 97055924366, Beletinec, Belska ulica 16, radi naknade troškova izvansudske ovrhe, rješavajući žalbu ovrhovoditelja izjavljenu protiv rješenja Općinskog suda u Varaždinu, Stalna služba u Ivancu, poslovni broj Ovr-2399/2025-2 od 27. listopada 2025., 29. srpnja 2026.

r i j e š i o j e

I. Odbija se, kao neosnovana, žalba ovrhovoditelja te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Varaždinu, Stalna služba u Ivancu, poslovni broj Ovr-2399/2025-2 od 27. listopada 2025. u pobijanom dijelu pod točkom II. izreke kojim je odbijen zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troškova izvansudske ovrhe u iznosu od 62,50 eura.

II. Odbija se, kao neosnovan, zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troška žalbenog postupka.

Obrazloženje

1. Točkom I. izreke prvostupanjskog rješenja naloženo je ovršeniku da, u roku osam dana, naknadi ovrhovoditelju trošak ovršnog postupka u iznosu od 34,77 eura, zajedno sa zateznim kamatama tekućim od dana donošenja predmetnog rješenja do isplate, dok je točkom II. izreke odbijen zahtjev ovrhovoditelja za naknadom troškova izvansudske ovrhe u iznosu od 112,50 eura, kao neosnovan.

2. Ovrhovoditelj sadržajno pobija navedenu odluku u dijelu točke II. izreke citiranog rješenja (čl. 365. st. 1. Zakona o parničnom postupku "Narodne novine" br. 53/91., 91/92., 112/99., 129/00., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 96/08., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11. - službeni pročišćeni tekst, 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23., 146/25. – dalje: ZPP), kojim je odbijen trošak postupka izvansudske ovrhe za iznos od 62,50 eura s naslova pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti, pozivajući

se pritom na žalbene razloge propisane čl. 353. st. 1. toč. 1 i 3 ZPP-a, koji se u postupku primjenjuje na temelju čl. 21. st. 1. Ovršnog zakona ("Narodne novine" br. 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17., 131/20., 114/22., 6/24. - dalje: OZ). Predlaže da se prvostupanjsko rješenje preinači, potražujući pritom i trošak žalbenog postupka.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba nije osnovana.

5. Donoseći pobijano rješenje prvostupanjski sud, u bitnome, utvrđuje:

- da je ovrhovoditelj po punomoćniku podnio zahtjev za naknadu troškova nastalih provedbom izvansudske ovrhe na temelju rješenja o ovrsi vršitelja dužnosti javnog bilježnika Mateje Ivković iz Varaždina, posl. br. Ovrv-12370/2024 od 20. studenoga 2024., koju ovršnu ispravu je dostavio Financijskoj agenciji (dalje: FINA) radi provedbe ovrhe na novčanim sredstvima,

- da u podnesenom zahtjevu ovrhovoditelj obrazlaže kako je, s obzirom na to da nije naplatio tražbinu prisilnim putem izvansudskom ovrhom posredstvom FINA-e, pribavio podatke iz službene evidencije Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, prema kojim podacima ovršenik prima mirovinu, nakon čega je dostavio predmetno rješenje o ovrsi isplatitelju primanja radi provedbe ovrhe na mirovini ovršenika,

- da je ovrhovoditelj zahtjevom za naknadu troškova zatražio daljnje nastale troškove i to: trošak izvida pravomoćnosti i ovršnosti u iznosu od 50,00 eura, trošak sastava prijedloga radi dostave rješenja o ovrsi FINA-i u iznosu od 25,00 eura, trošak sastava prijedloga radi dostave rješenja o ovrsi isplatitelju primanja u iznosu od 25,00 eura i trošak sastava predmetnog zahtjeva u iznosu od 12,50 eura, na koje iznose potražuje i pripadajući PDV, kao i trošak naknade za provedbu osnove za plaćanje u iznosu od 6,64 eura, odnosno sveukupni iznos od 147,27 eura.

6. Pozivom na čl. 14. st. 4. i 6., čl. 73. st. 1., čl. 283. st. 1. i 4. te čl. 284. OZ-a, cijeneći pritom da je potvrda pravomoćnosti i ovršnosti dostavljena ovrhovoditelju od strane javnog bilježnika u ispunjenju dužnosti javnog bilježnika, prvostupanjski sud utvrđuje da ovrhovoditelj nije poduzeo nikakvu radnju koja se u smislu Tbr. 36. st. 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" br. 138/2023. dalje: Tarifa) može smatrati „izvidom“ ili „pribavom“ za koju je tim propisom predviđena nagrada, slijedom čega istome ne pripada pravo na zatraženu naknadu troška pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti.

7. Pritom, na temelju prethodno spomenuti odredaba OZ-a, sukladno Tarifi te vrijednosti predmeta spora, ovrhovoditelju priznaje trošak sastava prijedloga radi dostave rješenja o ovrsi FINA-i u iznosu od 5,00 eura (Tbr. 11. toč. 6. u vezi s Tbr. 11. toč. 2. Tarife), trošak sastava prijedloga radi dostave rješenja o ovrsi isplatitelju primanja u iznosu od 5,00 eura (Tbr. 11. toč. 6. u vezi s Tbr. 11. toč. 2. Tarife), te trošak sastava predmetnog zahtjeva u iznosu od 12,50 eura (Tbr. 11. toč. 10. u vezi s Tbr. 7. toč. 1. Tarife), sve uvećano za pripadajući PDV. Ovrhovoditelju također priznaje i zatraženi trošak naknade za provedbu osnove za plaćanje u iznosu od 6,64 eura, odnosno sveukupan iznos od 34,77 eura, dok ostatak zahtjeva za naknadu troškova postupka izvansudske ovrhe odbija kao neosnovan.

7.1 Odluku o zateznim kamatama donosi primjenom čl. 30. st. 3. OZ-a po stopi određenoj na temelju čl. 29. st. 1. i 2. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine", broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22 i 155/23).

8. Ispitujući pobijano rješenje na temelju čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. ZPP-a i čl. 21. st. 1. OZ-a, ovaj sud nije našao da su počinjene bitne povrede postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a. Također nije počinjena niti bitna povreda odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a, budući da prvostupanjsko rješenje nema nedostataka zbog kojih se ne bi moglo ispitati.

9. Odredba čl. 283. OZ-a propisuje da će javni bilježnik bez zahtjeva ovrhovoditelja staviti potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje o ovrsi koje je donio ako u roku od 15 dana od isteka roka za prigovor ne zaprimi prigovor (st. 1.) te će rješenje o ovrsi s potvrdom o pravomoćnosti i ovršnosti dostaviti ovrhovoditelju (st. 4.).

10. Uzimajući u obzir da u konkretnom slučaju ovršnu ispravu na temelju koje je pokrenut postupak izvansudske ovrhe predstavlja rješenje o ovrsi vršitelja dužnosti javnog bilježnika Mateje Ivković iz Varaždina, poslovni broj: Ovrv-12370/2024 od 20. studenoga 2024., to u smislu odredbe čl. 283. OZ-a ovrhovoditelju ne pripada pravo na naknadu troška na ime pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti tog rješenja jer javni bilježnik istu izdaje bez zahtjeva ovrhovoditelja pa je pravilno prvostupanjski sud zahtjev ovrhovoditelja u navedenom dijelu odbio kao neosnovan.

11. Između ostalog, iz stanja spisa ne proizlazi da se ovrhovoditelj obratio javnom bilježniku zahtjevom za izdavanje klauzule pravomoćnosti i ovršnosti, a da je isto i učinio, uzimajući u obzir sadržaj naprijed citirane odredbe, predmetna radnja po ocjeni i ovoga suda u konkretnoj situaciji ne predstavlja radnju potrebnu za vođenje postupka.

12. Također, sama činjenica što je nagrada za izdavanje potvrde propisana u Tbr. 36. st. 2. Tarife nije dovoljna da bi ovrhovoditelj imao pravo na trošak u situaciji kada radnja nije poduzeta, odnosno kada poduzeta radnja nije nužno potrebna za vođenje postupka u smislu čl. 155. ZPP-a.

13. Zaključno se ukazuje da je na sastanku predsjednika Građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanog 23. travnja 2026. donesen pravni zaključak koji glasi: "U postupku izravne naplate, u povodu rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave koje donosi javni bilježnik, koji se vodi prema Zakonu o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“ br. 68/18, 2/20, 46/20, 47/20), ovrhovoditelj kojeg zastupa odvjetnik nema pravo na naknadu troškova pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti u tom postupku."

14. Slijedom navedenog, na temelju čl. 380. toč. 2. ZPP-a u vezi s čl. 21. st. 1. OZ-a, odlučeno je kao u toč. I. izreke ovog rješenja.

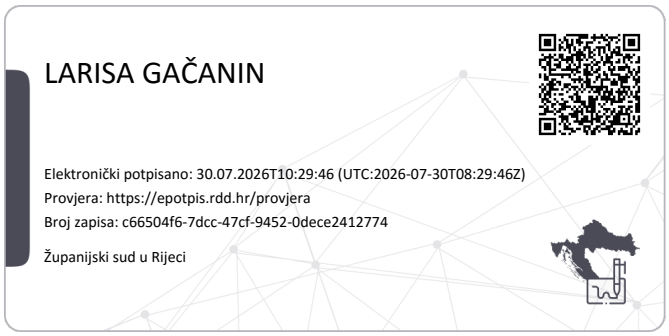
15. Ovrhovoditelj nije uspio žalbom pa mu ne pripada pravo na naknadu troška žalbenog postupka.

16. Točka I. izreke prvostupanjskog rješenja te točka II. izreke, u dijelu u kojem je zahtjev ovrhovoditelja odbijen za iznos od 50,00 eura, kao nepobijane, ostaju neizmijenjene.

U Rijeci 29. srpnja 2026.

Sudac

Larisa Gačanin



Broj zapisa: **9-3088b-6004e**

Kontrolni broj: **0fa0c-2eb4a-43323**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.