Poslovni broj: P-1591/2022-38

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
Gundulićeva 27
S P L I T

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I

P R E S U D A Z B O G O G L U H E

Općinski sud u Splitu po sucu ovoga suda Draganu Ramljaku kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja MIRKO ĐOLONGA, Ulica Borisa Zdrinšćaka 2, Ika, OIB: 44521714868, zastupan po punomoćnicima Miji Jeličiću i Marini Bosnić, odvjetnicima u Odvjetničkom društvu Jeličić & Partnerl d.o.o. Splitu protiv tuženika: ad 1/ Gjolonga Antica, mal. pok. Martina, odsutna i nepoznatog boravišta, ad 2/ Gjolonga Petra pok. Mije, odsutna i nepoznatog boravišta, ad 3/ Gjolonga Mije pok. Marka, odsutna i nepoznatog boravišta, ad 4/ Šamadan Luce, odsutna i nepoznatog boravišta, ad 5/ Babić Matija, Dugopolje, odsutna i nepoznatog boravišta, ad 6/ Gjolonga Mare, odsutna i nepoznatog boravišta, ad 7/ Dodoja Luca, žena Petra, odsutna i nepoznatog boravišta, ad 8/ Đolonga Ivica, OIB: 96779610794, Sarajevska 8, Split, ad 9/ Đolonga Miro, Bikovska 12, Koprivno i ad 10/ Jadranka Božičević, Radićevo šetalište 13, Zagreb, zastupana po punomoćniku Lavu Božičeviću odvjetniku u Zagrebu, ovi od ad 1 do ad 7 zastupani po privremenom zastupniku Peri Toliću odvjetniku u Splitu, radi utvrđenja prava vlasništva, nakon glavne i javne rasprave zaključene dana 16. rujna 2026 u nazočnosti tužitelja osobno sa punomoćnikom Marina Bosnić odvjetnica u Splitu te tužene ad 10 osobno sa punomoćnikom Lav Božičević, odvjetnik u Zagrebu, na ročištu za objavu dana 29. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I. Utvrđuje se da je tužitelj Mirko Đolonga, Ulica Borisa Zdrinšćaka 2, Ika, OIB: 44521714868, vlasnik za 1/1 dijela (za cijelo) posebnog dijela nekretnine označene kao čest.zem. 738 K.O. Koprivno, koji je u Skici lica mjesta nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka za geodeziju Ivana Barbalića, d.i.geod., „Split, travanj 2025.god.“, označen točkama A-B-C-D-E-F-A, šrafiran zelenom bojom, površine 856 m2, koja skica je sastavni dio ove presude, pa je tužitelj ovlašten zatražiti i postići uknjižbu prava vlasništva na prethodno navedenom posebnom dijelu predmetne nekretnine na svoje ime za 1/1 dijela (za cijelo) uz istodobni upis brisanja tog prava s imena Gjolonga

Antice, mal. pok. Martina za 21/288 dijela, Gjolonga Petra pok. Mije za 80/288 dijela, Gjolonga Mije pok. Marka za 2/288 dijela + 99/2016 dijela, Šamadan Luce za 24/288 dijela, Babić Matija, Dugopolje, za 24/288 dijela, Gjolonga Mare za 9/288 dijela, Dodoja Luca, žena Petra za 36/2016 dijela, Djolonga Ivica (Đolonga Ivica), OIB: 96779610794, Sarajevska 8, Split, za 25/288 dijela, Djolonga Miro (Đolonga Miro), Bikovska 12, Koprivno, za 25/288 dijela, Jadranka Božičević, Radićevo šetalište 13, Zagreb za 137/672 dijela.

II. Utvrđuje se da je tužitelj Mirko Đolonga, Ulica Borisa Zdrinšćaka 2, Ika, OIB: 44521714868, vlasnik za 1/1 dijela (za cijelo) posebnog dijela nekretnine označene kao čest.zem. 747 K.O. Koprivno, koji je u skici lica mjesta nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka za geodeziju Ivana Barbalića, d.i.geod., „Split, travanj 2025.god.“ označen točkama B-G-H-I-J-K-L-M-N-E-D-C-B, šrafiran narančastom bojom, površine 1339 m2, koja skica je sastavni dio ove presude, pa je tužitelj ovlašten zatražiti i postići uknjižbu prava vlasništva na prethodno navedenom posebnom dijelu predmetne nekretnine na svoje ime za 1/1 dijela (za cijelo) uz istodobni upis brisanja tog prava s imena Gjolonga Antice, mal. pok. Martina za 21/288 dijela, Gjolonga Petra pok. Mije za 80/288 dijela, Gjolonga Mije pok. Marka za 2/288 dijela + 99/2016 dijela, Šamadan Luce za 24/288 dijela, Babić Matija, Dugopolje, za 24/288 dijela, Gjolonga Mare za 9/288 dijela, Dodoja Luca, žena Petra za 36/2016 dijela, Djolonga Ivica (Đolonga Ivica), OIB: 96779610794, Sarajevska 8, Split, za 25/288 dijela i Djolonga Miro (Đolonga Miro), Bikovska 12, Koprivno, za 25/288 dijela.

III. Nalaže se tuženoj ad 10 da u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe isplate tužitelju parnični trošak u iznosu od 3.030,00 eura sa zateznom kamatom koja na dosuđeni iznos parničnog troška teče od dana 29. listopada 2026 pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za 3 (tri) postotna poena.

Obrazloženje

1.U tužbi zaprimljenoj kod ovog suda dana od 25. travnja 2022 tužitelj je naveo: Budući da su tuženici od 1/ do 7/ odsutni i nepoznatog boravišta tužitelj predlaže da im sud, sukladno odredbi iz čl.84.st.2.tč.4. Zakona o parničnom postupku postavi privremenog zastupnika.
Nekretnina označena kao čest .zem. 738 Z.U. 249 K.O. Koprivno, gaj, uknjižena je na imena Gjolonga Antice, mal. pok. Martina za 21/288 dijela, Gjolonga Petra pok. Mije za 80/288 dijela, Gjolonga Mije pok. Marka za 2/288 dijela + 99/2016 dijela, Šamadan Luce za 24/288 dijela, Babić Matija, Dugopolje, za 24/288 dijela, Gjolonga Mare za 9/288 dijela, Dodoja Luca, žena Petra za 36/2016 dijela, Djolonga Ivica (Đolonga Ivica), OIB: 96779610794, Sarajevska 8, Split, za 25/288 dijela, Djolonga Miro (Đolonga Miro), Bikovska 12, Koprivno, za 25/288 dijela, Jadranka Božičević, Radićevo šetalište 13, Zagreb za 137/672 dijela.
U katastarskom operatu za K.O. Koprivno u posjedovnom listu broj 13 navedena nekretnina upisana je kao posjed Ante Đolonge za 1/1 dijela.

Nekretnina označena kao čest .zem. 747 Z.U. 252 K.O. Koprivno, oranica, uknjižena je na imena Gjolonga Antice, mal. pok. Martina za 21/288 dijela, Gjolonga Petra pok. Mije za 80/288 dijela, Gjolonga Mije pok. Marka za 2/288 dijela + 99/2016 dijela, Šamadan Luce za 24/288 dijela, Babić Matija, Dugopolje, za 24/288 dijela, Gjolonga Mare za 9/288 dijela, Dodoja Luca, žena Petra za 36/2016 dijela, Djolonga Ivica (Đolonga Ivica), OIB: 96779610794, Sarajevska 8, Split, za 25/288 dijela, Djolonga Miro (Đolonga Miro), Bikovska 12, Koprivno, za 25/288 dijela, i na ime tužitelja za 137/672 dijela.
U katastarskom operatu za K.O. Koprivno u posjedovnom listu broj 13 navedena nekretnina upisana je kao posjed Ante Đolonge za 1/1 dijela.
Predmetne nekretnine bile su vlasništvo Ante Đolonge (Gjolonga) pok. Marka iz Koprivna za cijelo.
Nakon smrti Ante Đolonge Općinski sud u Splitu, Stalna služba u Solinu donio je rješenje o nasljeđivanju broj O-135/09 od 14.rujna 2010.g. kojim je utvrđeno da njegovu imovinu, između ostalih, čine nekretnine označene kao čest.zem. 738 i 747 K.O. Koprivno za cijelo.
U ostavinskom postupku iza smrti pok. Ante Đolonge nasljednici su izvršili diobu suvlasničke zajednice pa je u odnosu na nekretninu označenu kao čest.zem. 747 K.O. Koprivno tužitelj proglašen nasljednikom za cijelo dok je u odnosu na nekretninu označenu kao čest.zem. 738 K.O. Koprivno nasljednikom proglašena Jadranka Božićević pok. Mirka za cijelo.
Također, preostala ostavinska imovina raspoređena je zakonskim nasljednicima navedenim rješenjem o nasljeđivanju.
Od trenutka diobe suvlasničke zajednice, nasljednici pok. Ante Đolonge, pa tako i tužitel,j u posjedu drže dio nekretnine za kojeg su smatrali da im je pripao temeljem rješenja o nasljeđivanju.
Međutim, zbog neusklađenosti katastarskog i stvarnog stanja na terenu u vrijeme kada su stranke postigle nagodbu i nepoznavanja stvarnih i katastarskih granica nekretnina, nagodba koju su stranke postigle i koja je provedena kroz rješenje o nasljeđivanju ne odgovara stvarnom stanju posjeda i vlasništva te ima određene nedostatke.
Naknadim mjerenjem stanja na terenu i usporedbom katastarskog sa stvarnim stanjem posjeda, utvrđeno je da je tužitelj vlasnik i posjednik točno određenog, posebnog dijela nekretnina označenih kao čest.zem. 747 i 738 K.O. Koprivno.
Granice tužiteljevog posebnog dijela predmetnih nekretnina utvrđene su u vrijeme donošenja rješenja o nasljeđivanju te je sukladno stvarnom stanju i u granicama stečenog prava vlasništva, tužitelj i posjednik posebnog dijela predmetnih nekretnina.
Međutim, zbog neusklađenosti stvarnog stanja i katastarskog stanja, u rješenju o nasljeđivanju suvlasnici nisu ispravno naveli nekretnine koje su im pripale u vlasništvo, odnosno posebne dijelove tih nekretnina.
Budući da je predmet diobe koji je pripao u vlasništvo tužitelju točno određeni posebni dio nekretnina označenih kao čest.zem. 747 i 738 K.O. Koprivno, sukladno stanju na terenu i stvarnom stanju tužiteljevog posjeda, po trgovačkom društvu TRIPODIJ d.o.o. iz Splita, izrađena je skicu izmjere, mjerilo 1:1500, „U Splitu, 22.9.2020.g.“ prema kojoj je predmet diobe:

− posebni dio nekretnine označene kao kat. čest.zem. 738 K.O. Koprivno, površine 1856 m2, omeđen slovima A-B-M-L-K-A
− posebni dio nekretnine označene kao čest.zem. 747 K.O. Koprivno, površine 1339 m2, omeđen slovima B-C-F-G-H-I-J-K-L-M-B

Tuženici su upisani kao suvlasnici ovih posebnih, fizički odvojenih i samostalnih dijelova nekretnina pa uknjižba prava vlasništva ne odgovara stvarnom stanju vlasništva budući da je tužitelj vlasnik ovih posebnih dijelova. Tužitelj ima valjanu osnovu stjecanja temeljem nasljeđivanja i diobe, a isprave na koje se poziva nisu u cijelosti podobne za provedbu uknjižbe te slijedom toga ima pravni interes za tužbu na utvrđenje i uknjižbu prava vlasništva na posebnim dijelovima predmetnih nekretnina.

2.U svom odgovoru na tužbu od 08. listopada 2024 tužena ad 10 je navela:
Tuženik se ne protivi postavljanju privremenog zastupnika za tuženike 1/ do 7/.
Tuženik u otvorenom roku ulaže odgovor na tužbu te osporava tužbeni zahtjev pod točkom I presude (u odnosu na utvrđenje prava vlasništva kat.čest.zem. 738 GAJ upisane u zk.ul.br. 249 k.o.: 329592 Koprivno) kao neosnovan u cijelosti.
Točni su navodi tužitelja da su tuženici upisani kao suvlasnici kat.čest.zem. 738 GAJ upisane u zk.ul.br. 249 k.o.: 329592, KOPRIVNO te da je u katastarskom operatu za k.o. Koprivno u posjedovnom listu broj 13 upisana kao posjed Ante Đolonga 1/1.
Točni su navodi tužitelja da su tuženici od 1/ do 9/ upisani kao suvlasnici kat.čest.zem. 747 ORANICA upisane u zk.ul.br. 252 k.o.: 329592, KOPRIVNO i tužitelj, dok tuženica Jadranka Božičević nije upisana kao suvlasnica u predmetnoj nekretnini.
Točni su navodi tužitelja da su u ostavinskom postupku iza pok. Ante Đolonge nasljednici izvršili diobu suvlasničke zajednice pa je u odnosu na nekretninu označenu kao čest.zem 747 k.o. Koprivno tužitelj proglašen nasljednikom za cijelo, dok je u odnosu na nekretninu označenu kao čest.zem 738 k.o. Koprivno nasljednikom proglašena tuženica Jadranka Božičević pok. Mirka za cijelo.
Tužitelj u činjeničnim navodima pod točkom IV tužbe točno navodi da je tuženica Jadranka Božičević proglašena nasljednicom u odnosu na nekretninu označenu kao čest.zem 738 k.o. Koprivno za cijelo – 1/1.
Nakon konstatiranja ove nesporne činjenice tužitelj samostalno i proizvoljno zaključuje da je on samovlasnik, ne samo 137/672 dijela kat.čest. 738 GAJ upisana u zk.ul.br. 249 k.o.: 329592, KOPRIVNO u vlasništvu tuženice Jadranke Božičević, već da je vlasnik cijele predmetne čestice.
Netočne su tvrdnje da je tužitelj vlasnik i posjednik kat.čest.zem. 738 GAJ upisane u zk.ul.br. 249 k.o.: 329592, KOPRIVNO te tuženica Jadranka Božičević osporava ove tužbene navode u cijelosti. Tuženica Jadranka Božičević je vlasnica i posjednica predmetne nekretnine od 2010. godine.
Dogovorom između tužitelja i tuženice Jadranke Božičević tužitelj je postao vlasnik 137/672 dijela kat.čest. 747 ORANICA upisana u zk.ul.br. 252 k.o. 329592, KOPRIVNO, kao nasljednik iza pok Ante Đolonga. Sada ovom tužbom tužitelj zaključuje da je on samovlasnik i posjednik obje čestice, i kat.čest.zem. 738 GAJ upisane u zk.ul.br. 249 k.o.: 329592, KOPRIVNO i kat.čest.zem. 747 ORANICA upisane u zk.ul.br. 252 k.o.: 329592, KOPRIVNO.
Takvo utvrđenje ne proizlazi iz stvarnog stanja i posjedovnog stanja. Tuženica Jadranka Božičević je nesporno nasljednica iza pok. Ante Đolonge pa bi ovakvim neosnovanim tužiteljevim tvrdnjama tuženica Jadranka Božičević izgubila u cijelosti pravo vlasništva svoje nekretnine na koju ima nesporno pravo.
Kako je moguće da su tužitelj i tuženica Jadranka Božičević nasljednici iza pok. Ante Đolonge, a tužitelj sada pokušava ovim tužbenom zahtjevom utvrditi samo sebe kao samovlasnikom čestice koju je tuženica Jadranka Božičević naslijedila temeljem zakona.

Tužitelj nema valjanu osnovu stjecanja temeljem nasljeđivanja i diobe u odnosu na kat.čest.zem. 738 GAJ upisane u zk.ul.br. 249 k.o.: 329592, KOPRIVNO pa tuženica osporava tužbeni zahtjev u odnosu na predmetnu česticu. Tuženica Jadranka Božičević je vlasnica i posjednica sporne nekretnine pa predlaže da se tužbeni zahtjev pod točkom I presude odbije kao neosnovan.
Osim toga, tužitelj uopće nije upisan čak niti kao suvlasnik kat.čest.zem. 738 GAJ upisane u zk.ul.br. 249 k.o.: 329592, KOPRIVNO pa nema niti aktivnu legitimaciju za vođenje ovog postupka u odnosu na spornu česticu. Stoga, tuženica Jadranka Božičević podredno predlaže odbacivanje tužbenog zahtjeva pod točkom I presude.
Što se tiče tužbenog zahtjeva pod točkom II presude tuženica Jadranka Božičević ističe prigovor promašene pasivne legitimacije jer ona nije suvlasnik kat.čest.zem. 747 ORANICA upisane u zk.ul.br. 252 k.o.: 329592, KOPRIVNO.
Zbog svega navedenoga, tuženik Jadranka Božičević predlaže da sud odbije tužbu i tužbeni zahtjev tužitelja pod točkom I presude, uz naknadu parničnog troška tuženiku.

3.U svom odgovoru na tužbu privremeni zastupnik tuženika ad 1-ad 7 od 02.listopada 2023 je naveo:

Privremeni zastupnik tuženika pod 1. do 7., opreza radi, protivi se tužbi i tužbenom zahtjevu, te ističe kako mu nisu poznate okolnosti iz tužbe, pa predlaže provesti dokaze predložene u tužbi radi pravilnog utvrđenja činjeničnog stanja.
Međutim, ističe se kako uz tužbu nije zaprimljen dokaz o statusu nekretnine, odnosno o činjenici o kakvoj se nekretnini radi poljoprivrednog ili građevinskog zemljišta, te da li se uopće može stjecati realni dio nekretnine.
Privremeni zastupnik tuženika od 1. do 7. ustraje u navodima kako mu nisu poznati podaci o predmetu spora, te ustraje u tome da se provedu dokazi iz tužbe i ističe kako je sukladno pravilima o teretu dokazivanja na tužitelju, da dostavi dokaze iz kojih bi proizlazilo njegovo vlasništvo, odnosno opravdanost tužbenog zahtjeva, a što se iz dokaza priloženih uz tužbu ne vidi.
Stoga se predlaže tužbu odbiti i obvezati tužiteljicu na snašanje parničnog troška.

4. Tijekom dokaznog postupka sud je u dokazne svrhe pregledao i pročitao

5. Tužbeni zahtjev je osnovan.

6.Stranke su popisale parnični trošak.

7. Iz ovako provedenog dokaznog postupka među parničnim strankama nije sporno da su isti nasljednici pok. Ante Đolonge i to nasljednici drugog nasljednog reda te da je među strankama zaključena dioba i to dvije diobe.

8.Iz ovako provedenog dokaznog postupka među parničnim strankama se ukazalo spornim da li je tužitelj vlasnik oba dvije čestice pod nazivom Latica i to čestice 747 i 738 ili je vlasnik samo jedne čestice a druge čestice da je vlasnik tužiteljica. Također je sporno da li je tužena ad 10 kao zamjensku nekretninu dobila u vlasništvo jedan stan u zaseoku Đolonga u Koprivnome, a radi se o obiteljskoj kući obitelji Đolonga.

9. U svom iskazu svjedok Miro Đolonga je naveo:

Mogu kazati da sam ja poznavao pok.Antu Đolongu i meni je poznato da on nije bio oženjen i nije imao djece. Nasljedili su ga nasljednici drugog nasljednog reda. Mogu kazati i to da iza njegove smrti jevođen ostavinski postupak i znam da je nasljednikom bio proglašen pok.Vinko Đolonga. Mogu kazati i to da ja ne znam da li je provedena dioba između nasljednika pok.Ante Đolonge,.Ja sam uvijek kontaktirao sa pok.Vinkom Đolongom i on mi je kazao da tužitelj Mirko Đolonga nema pravo na kuću te da mu on prepušta u cjelosti nekretninu koja je predmet ovog spora a zove se Latica. Mogu kazati i to da je to upravo ova nekretnina koju mi sada predočavate i koja je vidljiva na fotografijama iz vještva vještaka Barbalića. Ne znak kolika je površina te nekretnine.Mogu kazati da se ta nekretnina sastoji od dvije čestice i to 747 i 738.Jednaj e nekretnina u naravi oranica, a druga nekretnina je šuma. Mogu kazati da je predmetna nekretnina omeđen asa sjeverne ,južni zapadne strane kamenim suhozidima , dok s istočen strane gdje je šuma nije vidljiva međa. Mogu kazati i to da ja ne znam tko su sve bili nasljednici pok. Ante Đolonge niti bilo što znam o sporazumu o diobi. Koliko je meni poznato posjednik naveden čestice nakon smrti pok.Ante Đolonge je bio i sada je upravo tužitelj Mirko Đolonga. Sada se ne mogu točno orijentirati gdje se nalazi kapija za ulaz u predmetnu česticu ali po meni je to s istočne strane od puta. Na posebno pitanje pun.tužitelja tko bi bio vlasnik čestica 738 i 747 k.o. Koprivno. Svjedok odgovara da bi to bio tužitelj. Na posebno pitanje pun. tuženika ad 10 koliko je često svjedok bio u blizini i na predmetnoj čestici.

Svjedok odgovara da je bio često. Zadnji put je bio prije dva –tri tjedna i čestica nije bila obrađena.

Na posebno pitanje tužene ad 10 da li je pok. Ante Đolonga dobio bilo što od obitelji tužene ad 10 te da li se obvezao vratiti nakon svoje smrti.

Svjedok odgovara da ne zna.

Na posebno pitanje tužene ad 10 da li postoje Latice 1 i Latice 2. Svjedok odgovara da mu je poznato da postoje zemljišta zvana Latice 1 i Latice 2 a između tog zemljišta se nalazi moja nekretnina.

Na posebno pitanje tužene ad 10 da li je svjedoku poznato na koje je Latice mislio pok. Vinko Đolonga. Svjedok odgovara da je mislio na sve zemljište zvano Latice i to gornje i donje. a ja to pretpostavljam.

10. U svom iskazu svjedok Marijan Đolonga je naveo:

Mogu kazati da sam ja poznavao pok.Antu Đolongu i sit se nije ženio i nije imao djece a nasljedili su ga nasljednici drugog nasljednog reda Koliko je meni poznato pok.Vinko Đolonga koji je preminuo prije dvije do 3 godine .Mogu kazati da ja točno ne znam tko su sve u ostavinskom rješenju utvrđeni nasljednci pok. Ante Đolonge,. Međutim znam da su nasljednici sigurno pok.Vinko Đolonga i tužitelj Mirko Đolonga.te još jedan brat koji je živio u Opatiji i to je otac od tužitelj i mi smo ga zvali Gavran. Mogu kazati i to da ja ne znam je li proveden a dioba iza smrti pok.Ante Đolonge ali znam da je meni Vinko Đolonga kada sam ga pitao da li ja mogu obrađivati predmetnu česticu koju mi sada predočavate na skici lica mjesta sudskog vještak Barbalića i to ovu česticu 738 je on meni kazao da se ja javim tužitelju i da je ja mogu obrađivati. To se odnosilo ne znam ne znam na koju česticu a ova predmetna čestica se sastoji od šume i oranice a ja sam mislio na oranicu.Ne znam koliko ta čestica ima kvadrata. Čestica je omeđena sa istočen , sjeverne, zapadne i južne strane dok nije i omeđena dalje u pravcu šume. S tri strane su vidljivi suhozidi dok s one strane gdje je šuma nema vidljive međe. Mogu kazati da su stari ljudi ovog zemljište zvali Basarke. Mogu kazati i ispravljam svoje navode ove čestica 747 je u naravi oranica dok je čestica 738 u naravi šuma. Mogu

kazati da nakon smrti pok.Ante Đolonge predmetnu česticu odnosno predmetne čestice je koristio isključivo tužitelj Mirko Đolonga i nitko drugi a meni je kazao pok.Vinko Đolonga da ja za obrađivanje te čestice pitam upravo tužitelja Mirka Đolongu. Na posebno pitanje tužene ad 10 da li je tužitelj obrađivao predmetnu česticu nakon smrti pok.Ante Đolonge. Svjedok odgovora da je obrađivao sve do prije nekih 7 godina a nakon toga je to u naravi livada i šuma i čestica se ne obrađuje zadnjih 7 godina. Na posebno pitanje tužene ad 10 na koji način je tužitelj obrađivao tu česticu. svjedok odgovara da bi čestica bila samo preorana i profrezana a ništa se nije sadilo dok je za života pok. Ante tu sadio kukuruz. Na posebno pitanje tužene ad 10 tko bi preorao i profrezao tu česticu. Svjedok odgovara da ne zna li zna da je jedne prigode napravio pok. Nenad Đolona znao bi i profrezati i pok.Vinko Đolonga.,Na posebno pitanje tužene ad 10 da li se obrađivali iskorištavala šuma nakon smrti pok.Ante Đolonge. Svjedok odgovara da sam ja jedne prigode pitao pok.Vinka Đolongu mogu li posjeći stabla koja su pala na predmetnoj čestica na što mi je on odgovorio da to moram pitati upravo tužitelja Mirka Đolongu i da je to njegova čestica. Na posebno pitanje pun. tužitelja da li je svjedok pitao tužitelj ada li može obrađivati tu česticu . Svjedok odgovara da ga je pitao i da mu je on dao dozvolu da obrađuje predmetnu česticu. Na posebno pitanje pun.tuženika ad 10 da li je svjedok provjeravao stanje u zemljišnim knjigama kada je pitao za dozvolu a vezano za iskorištavanje i obrađivanje predmetne čestice. Svjedok odgovara da nije i ja sam samo pitao pok. Vinka Đolongu,. tužitelja Mira Đolongu i pok. Nikolu Dodoju i oni su mi svi kazali da mogu nesmetano obrađivati tu zemlju.

11. U svom iskazu svjedok Branko Božičević je naveo:

Mogu kazati da sam ja suprug tužene adv10 i poznato mi je da je pok Ante Đolonga preminuo 2003 g. On nije bio oženjen i nije imao djece.

Za života je sačinio oporuku i naslijedili su ga naseljenici drugog reda odnosno oporučni nasljednici i to upravo Tužitelj Mirko Đolonga moja supruga tužena ad 10 Jadranka Božičević i Vinko Đolonga.Mogu kazati i to da nakon smrti pok. Ante Đolonge, izvršena je i dioba u vise navrata i to u dva.Prvu diobu su napravili Vinko Đolona i Mirko ĐOLOnga, i poslali mojoj supruzi tuženoj ad 10 na potpis.

Kada je moja supruga tužena ad 10 vidjela sto dobiva na toj diobi nije pristala na diobu.Nakon toga je zaključena nova dioba 2010 .g. ja sam bio prisutan kada su Jadranka Božičević Vinko Đolonga I Mirko Đolonga razgovarala o diobi, i tada je sačinjena i pisani ugovora o diobi.

Mogu kazati da nakon što mi predočavat skicu lica mjesta vještaka Petra Čorića mogu kazati da je sporna ova čestica 738 koja je pod diobi iz 2010 pripala mojoj supruzi dok bi tužitelje dopala čest 747.

Mogu kazati da se radi o jednom zapuštenome i neobrađenom zemljištu koje se nikada nije obrađivao zadnjih 15 godina. Tu se ne nalaze nikakve voćke i nešto slično.

Što se tiče međa između čestica 738 i 747 na terenu su vidljivi međašni kameni koje je mogao uočiti sud i vještaka na licu mjesta.

Kako sam ja često boravio u Splitu jer sam radio u PBZ banci, ja sam dolazio na lice mjesta tu brao šparoge i zemljište je uvijek bilo zapušteno.Mogu kazati da je površina 738 oko 850 m2 a čst 747 oko 1390 m2. Mogu kazati da po mom mišljenju u zadnjoj diobi iz 2010 oštećena sto se tiče same lokacije zemljišta i vrijednosti iste.

Na poseban upit pun tužitelja, da li je svjedoku poznato da bi netko 3 obrađivao ove predmetne čest.zem. 738 i 747 k.o. Koprivno. Svjedok odgovara damu nije poznat

i daje netko obradivo ja bi to vidio a nisam ga vidio. Na poseban upit tužitelja kada je svjedok bio na operaciji. Svjedok odgovara da je bio 2004.
Na poseban upit tužitelja kada su bile diobe. Svjedok odgovara prva 2009 a druga 2010.Na poseban upit tužitelja da li je tužitelj pozivao tuženu ad 10 da pristup na diobu i da će je bas tužitelj dovesti na diobu.Svjedok odgovara da se to može pitati tuženu ad 10. Na poseban upit pun tužitelja koliko je puta u zadnjih 15 godina svjedok bio na predmetnoj nekretnini. Svjedok odgovara da je bio bar jednom godišnje.Na poseban upit pun tužitelja kada je preminuo pok Ante Đolonga Svjedok odgovara da je to bilo 2003.g.

12. U svom iskazu svjedok Vlatko Đolonga je naveo:

Mogu kazati da sa ja u daljnjem srodstvu s tužiteljima i tuženicima.- Predmetna nekretnina je uvijek bila vlasništvo obitelji Đolonga. Mogu kazati i to a nakon što mi se predočava skica lica sudskog vještak Ivan Barbalića mjesta označena slovima A,B,C,D,E,F,A je u naravi bila obradiva površina i tu se sadilo ječam i druge kulture. Mogu kazati što se tiče ove gornje čestice ista je također bila livada a tek u daljnjem nastavku dalje pri kraju je bila u naravi šuma. Koliko je meni poznato predmetna nekretnina je omeđena s sve 4 strane svijeta i ima naziva Latica i to Latica oranica o Latica šuma. Mogu kazati i to das ove jugozapadne strane se nalazi i kapija na koju se ulazi u predmetnu nekretninu. Isto tako mogu kazati i to da koliko je meni poznato pok.Ante Đolonga nije imao djece i nije bio oženjen i nasljedili su ga nasljednici drugog nasljednog reda. Isto tako mogu kazati i to da je pok. Ante Đolonga preminuo negdje 2003 -2004 god i nakon njegove smrti predmetnu nekretninu je obrađivao Vinko Đolonga i sestra Nada. Ja ne znam da li je provedena dioba između nasljednika pok. Ante Đolonge a isto tako ne znam tko su bili sve njegovi nasljednici i da li je vođen ostavinski postupak. Sada je to zemljište u naravi napušteno i neobrađeno već nekih 20-30 god. Zemljište nije preorano nego je samo pokošeno. Na posebno pitanje pun.tužitelja da li tužitelj Mirko Đolonga ima pravo vlasništva na predmetnim nekretninama.-Svjedok odgovara : Meni je poznato da je meni pok. Vinko Đolonga su vijek govorio da će te čestice pripasti upravo tužitelju Mirku Đolongi iza njegove smrti a da će tužena ad 10 zauzvrat dobiti pravo na kuću i na jednu sobicu u kući i to bi trebalo pripasti tuženoj ad 10. Na posebno pitanje pun.tuženika ad 10 da li je pok.Vinko pozivao stranke da se to riješi za njegovog života. Svjedok odgovara koliko je meni poznato da nije. Na posebno pitanje pun.tuženika ad 10 da li je svjedoku poznato da li su stranke ovdje prisutne potpisale neki sporazum vezano za predmetnu česticu. Svjedok odgovara da njemu to nije poznato.

13 U svom iskazu tužitelj Mirko Đolonga je naveo:

Mogu kazati da je pok.Ante Đolonga bio neoženjen i nije imao djece i njega su nasljedili nasljednici drugo nasljednog reda temeljem oporuke koju je on sastavio 1996 god, a preminuo je 2003 god,. Njega su nasljedili Vinko Đolona,Jadranka Božićević i Mirko Đolonga. Nakon toga se pristupilo i diobi između nas nasljednika pok.Ante Đolonge. Prva dioba je bila 2011 god i tada je tuženu ad 120 zastupao upravo pok.Vinko.Tada je dogovoreno s pok.Vinkom da mene pripadnu u vlasništvo cjelokupan čestica Latica II i to čestice 747 i 738. Mogu kazati i to da nakon toga je tužena ad 10 osporila tu diobu te je pokušana iste godine ponovna dioba koja je realizirana. o po toj diobi meni bi pripala čestica 747 a tuženu ad 120 čestica 738. Mogu kazati i to da po toj drugoj diobi meni je pripalo u vlasništvo čest 747 a tuženoj

738 odnosno suvlasnički dio u toj čestici. Mogu kazati da sam ja tražio od pok.Vinka da meni pripadne u vlasništvo i čestica 738 kako je bilo u prvom sporazumu o diobi na što mi je on kazao ja zbog toga neću iči Diani koja je pisala sporazum jer je tužena ad 10 jedna od 10 suvlasnika na čestici 738 i da je to nevažno i ja sam inzistirao da mi se to napiše u sporazumu. Nakon toga mi je pok.Vinko dao usmenu garanciju da će meni pripasti i ova čestica 738 , obavijestio jeo tome i Jadranku Božićević, ista se nije usprotivila njemu nit se meni usprotivila. kada sam ja odlučio raščistiti zemljišno knjižno stanje. Na posebno pitanje pun.tužitelja da li se tužitelj smatra vlasnikom oba dvije čestice 738 i 747 . Tužitelj odgovara da se smatra vlasnikom oba dvije čestice i to sam dobio po diobi , i to ovoj drugoj diobi,.Na posebno pitanje pun.tužitelja tko je obrađivao te čestice nakon diobe. Tužitelj odgovara da ja nisam a da li je netko drugi ja ne znam jer živim u Opatiji. Na posebno pitanje pun. tužitelja da li je netko tražio od tužitelja da može obrađivati predmetne čestice. Tužitelj odgovara da je to tražio Marijan Đolonga i ja sam mu to dopustio i ne znam da li je kasniji isti obrađivao to zemljište jer živim u Opatiji. Na posebno pitanje pun.tužitelja da li je tužitelj prije ovog postupka tražio i imao dojam da su ove dvije čestice njegovo vlasništvo i da tužena ad 10 nema nikakvo pravo na tim česticama. Tužitelj odgovara da je imao taj dojam da je tužena ad 10 bila obaviještena o tome i nije se tome usprotivila.Na posebno pitanje pun.tuženika ad 10 da li je u ostavinskom postupku iza smrti pok.Ante sklopio sporazum po kojem bi čest. 738 pripala upravo tuženoj ad 10. Tužitelj odgovara da nije. Na posebno pitanje pun.tuženika ad 10 da li temeljem izreke rješenja o nasljeđivanju tuženoj ad 10 pripada čestica 738 i da li je tužitelj to pravo priznao na ročištu od 08.09.2010 .-Tužitelj odgovara da ostaje kod svog iskaza. Na posebno pitanje pun.tuženika ad 10 da li je Jadranka Božićević potpisala bilo kakav sporazum prema kojem bi tužitelju pripada čestica 738. Tužitelj odgovara da nije. Na posebno pitanje tužene ad 10n da li postoji pisani trag da sam ja ovlastila pok.Vinka da mene zastupa u postupcima diobe. Tužitelj odgovara da to nikada nije vidio te također mogu kazati da u Koprivnom ne postoji bilo kakav trag vezano za bilo što pa tako i moj udio u kući a tužena ad 10 je znala da sam ja suvlasnik kuće i to je bilo na ovom sastanku iza smrti pok. Ante i to je bilo neke 2025 god. i ona je sama navela da je Tone govorio da Ikin nismo trebali dati taj dio kuće. Nema nigdje pisanog traga a zna da jet ako trebalo biti.

14. U svom iskazu tužena ad 10 Jadranka Božičević je navela:

Mogu kazati da pok.Ante Đolonga nije imao djece i njega su nasljedili temeljem oporuke mi nasljednici drugo nasljednog reda i to ja , tužitelj i pok. Vinko. Zaista je iza njegove smrti donijeto rješenje o nasljeđivanju po kojem rješenju o nasljeđivanju po kojem bi meni pripala u vlasništvo čest 738 koja je sporna u ovom postupku dok bi tužitelju pripala čestica 747. Mogu kazati i to da je zaista provedena prva dioba u kojoj ja nisam sudjelovala niti sam ovlastila pok. Vinka da me zastupa u toj diobu. Što se tiče druge diobe po toj diobi bi meni pripala u vlasništo upravo ova čestica 738 i ja sam bila tada prisutna odnosno bili smo prisutni svi troje i mi smo potpisali taj sporazum u 6 mj. 2010 i nakon toga smo išli na uknjižbu i ja sam se upisala kao jedna od suvlasnika čest. 738. Mogu kazati da ovu česticu 738 nije nitko obrađivao nakon smrti pok. Ante.

Na posebno pitanje tužitelja da li je tužena ad 10 znala da je pok.Vinko zastupa u postupku diobe. Tužena ad 10 ja sam rekla Vinku da naprave neku diobu a da ću ja onda vidjeti. Mogu kazati i to da mene uopće Vinko nije kontaktirao vezano za prvu diobu i ja sam dobila od strane bilježnika ovjerenu diobu i jatu diobu nisam htjela potpisati nego sam potpisala tek drugu diobu kojoj sam bila prisutna. Na posebno pitanje tužitelja da li je bilo kada tužitelj pozivao tuženu ad 10 da pristupii diobi. Tužena

ad 10 dogovara da ju je pozivao ali nisam imala privatnih problema i nisam mogla pristupit tim razgovorima i u dubokoj vjeri sam bila da će se napraviti poštena dioba. Na posebno pitanje tužitelja da li su ti problemi bili u vrijeme kada su se vršile diobe. Tužena ad 10 odgovara da su bili ali o konkretnim problemima ne želim iskazivati.

15. Iz ovako provedenog dokaznog postupka zaključak je ovog suda da je u ostavinskom postupku provedenom iza smrti pok. Ante Đolonge doneseno rješenje Općinskog suda u Splitu, Stalne službe u Solinu broj O-135/09 od 14. rujna 2010.g. temeljem kojeg je tužitelj proglašen nasljednikom nekretnine označene kao čest.zem. 747 K.O. Koprivno za cijelo, dok je tužena pod 10/ Jadranka Božičević proglašena nasljednicom nekretnine označene kao čest.zem. 738 K.O. Koprivno za cijelo, te ovu činjenicu tužitelj ne osporava;

16. Donošenju navedenog rješenja o nasljeđivanju prethodio je višegodišnji postupak usmenog dogovaranja nasljednika pok. Ante Đolonge o načinu diobe nekretnina koje su predmet ostavinskog postupka iza smrti ovog ostavitelja, a koji je konačno rezultirao donošenjem dvaju sporazuma koje je uz suglasnost ostalih nasljednika sastavio nasljednik, sada pokojni Vinko Đolonga ;

17. Prvim sporazumom nasljednika o diobi nekretnina kojeg je pok. Vinko Đolonga prvi potpisao i ovjerio pred javnim bilježnikom Marijom Ivančić u Solinu dana 05. studenog 2009.g. pod brojem OV-22764/09, a kojeg je potom i tužitelj Mirko Đolonga potpisao i ovjerio pred javnim bilježnikom Darkom Paravićem u Rijeci dana 20. studenog 2009.g. pod brojem OV-17634/2009, tužitelju su u vlasništvo, između ostalog, pripale predmetne čestice, odnosno kat.čest.zem. 738 K.O. Koprivno, Latica, šuma površine 877 m2 i kat.čest.zem. 747 K.O. Koprivno, Latica, oranica površine 1968 m2 za cijelo. Nakon što je zaprimila navedeni sporazum radi potpisivanja i ovjere, tužiteljica pod 10/ Jadranka Božičević odbila je izvršiti potpisivanje istog, iako je prethodno izjavila suglasnost sa sadržajem teksta sporazuma, te je umjesto toga vršila pritisak na pok. Vinka Đolongu inzistirajući da se sastavi novi sporazum, što je na kraju i napravljeno bez znanja i prisustva tužitelja;

18. Drugim sporazumom „Koprivno, 11.07.2010.“ izvršene su određene preinake prvog sporazuma, koje su se između ostalog odnosile na predmetne nekretnine. Naime, ovim sporazumom određeno je da zemljište koje u naravi predstavlja posebne dijelove kat.čest.zem. 747 i kat.čest.zem. 738 K.O. Koprivno u isključivo vlasništvo pripadne tužitelju i to na način i u granicama kako je to označeno u skici izmjere „U Splitu, 22.9.2020.g.“. Međutim, zbog činjenice da su ovu diobu vršili pok. Vinko Đolonga i tužiteljica pod 10/ bez prisustva stručne osobe, u tekst sporazuma nisu jasno precizirali granice predmetnih posebnih dijelova nekretnina koji bi pripali pojedinim nasljednicima, već su imajući u vidu eventualnu zemljišnoknjižnu neusklađenost sa stvarnim stanjem na terenu kao i svijest o činjenici da će u tom trenutku postupak usklađivanja predugo trajati, u tekst ovog drugog sporazuma uneseno je da kat.čest.zem. 747 K.O. Koprivno u vlasništvo pripadne tužitelju, a kat.čest.zem. 738 K.O. Koprivno pripadne u vlasništvo tuženoj pod 10/, uz usmeni dogovor da će svatko od nasljednika za sebe naknadno provoditi postupak sređivanja i usklađivanja zemljišnoknjižnog stanja sa stvarnim stanjem sukladno provedenoj diobi te je svaki od nasljednika jamčio jedan drugome da ga u tom postupku neće ometati;

19. Od trenutka diobe suvlasničke zajednice, nasljednici pok. Ante Đolonge, pa tako i tužitelj, u posjedu drže dio nekretnine za koje su smatrali da im pripada temeljem Sporazuma „Koprivno, 11.07.2010.“ i temeljem rješenja o nasljeđivanju.

20. Općepoznata činjenica je da se vlasništvo na nekretnini stječe na točno određenoj površini zemljine kore, a posebni dijelovi sadašnjih čest.zem. 747/1 i čest.zem. 738/1 K.O. Koprivno, odnosno kat.čest.zem. 747 i kat.čest.zem. 738 K.O. Koprivno, čine sastavni dio površine na kojoj je tužitelj stekao vlasništvo, i to točno određenih posebnih dijelova koji su u skici izmjere, mjerilo: 1:1500, izrađenoj po Tomislavu Čipčiću, dipl.ing.geod. iz trgovačkog društva TRIPODIJ d.o.o., „U Splitu, 22.09.2020.g.“, prikazani kao tijelo omeđeno slovima B-C-F-G-H-I-J-K-L-M-B, površine 1339 m2 i kao tijelo omeđeno slovima A-B-M-L-K-A, površine 1856 m2.

21. Zbog neusklađenosti katastarskog i stvarnog stanja na terenu u vrijeme kada su stranke postigle nagodbu i zbog nepoznavanja stvarnih i katastarskih granica predmetnih nekretnina, nagodba koju su stranke postigle i koja je provedena kroz rješenje o nasljeđivanju ne odgovara stvarnom stanju posjeda i vlasništva.

22. Naknadnim mjerenjem stanja na terenu, koje je tužitelj proveo s ciljem sređivanja zemljišnoknjižnog stanja nekretnine koja je u njegovom vlasništvu, i usporedbom katastarskog sa stvarnim stanjem posjeda, utvrđeno je da je tužitelj vlasnik i posjednik točno određenih posebnih dijelova predmetnih nekretnina, sve u granicama kako je to prikazano u skici izmjere „U Splitu, 22.09.2020.g.“.

23. Nakon izvršene diobe suvlasničke zajednice tužitelj je u mirnom i faktičnom posjedu stečenog prava vlasništva, odnosno posebnih dijelova predmetnih nekretnina, u granicama koje mu je pripalo diobom te mu nitko nikada nije osporavao niti ga je uznemiravao u izvršavanju njegovih vlasničkih prava.

24. Sud u cijelosti poklanja vjeru iskazima svjedoka Mira Đolonge, Marijana Đolonge i Vlatka Đolonge te tužitelja Mirka Đolonge čiji iskazi su u cijelosti argumentirani i u skladu s dokumentacijom dostavljenom u sudski spis. Ti iskazi su i logični i predstavljaju pravu volju stranaka.

25. Sud ne poklanja vjeru iskazu svjedoka Branka Božičevića te tužene ad 10 Jadranke Božičević iz razloga što su iste osobe zainteresirane za ishod ovog postupka i njihovi iskazi nisu u skladu s dokumentacijom dostavljenom u spis i pravom voljom stranaka prilikom diobe.

26. S obzirom na sve izneseno zaključak je ovog suda da su stranke zaključile dva ugovora o diobi prema kojim ugovorima bi tužitelju pripalo vlasništvo oba dvije sporne čestice a da bi tužena ad 10 dobila jedan stan u obiteljskoj kući obitelji Đolonga u zaseoku Đolonge.

27. Tužba i poziv za davanje odgovora na tužbu tuženicima ad 8 i ad 9 su dostavljeni , a kako ista nisu u roku od 30 dana dostavili svoj pisani odgovor na tužbu, te kako osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi, a ove činjenice nisu u protivnosti sa dokazima koje je sam tužitelj podnio, niti sa činjenicama koje su opće poznate, a ne postoje opće poznate okolnosti iz kojih proizlazi da su tuženu spriječili opravdani razlozi da podnese odgovor na tužbu, to je pozivom na

odredbe čl. 33l. B Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/91, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14), valjalo odlučiti kao u izreci ove presude.

28. Zbog svega iznesenog odlučeno je kao u izreci ove presude.

29. Odluka o trošku temelju se na odredbi članak 154 st. 1 ZPP-a., a isti troškove se sastoje od sastava tužbe 200,00 eura, sastava podneska od 20.11. 2024-200,00 eura, zastupanje na ročištu od 28.11.2024-200,00 eura, sastava podneska od 11.09.2025-200,00 eura, zastupanje na očevidu od 13.03.2025-200,00 eura, zastupanje na ročištu od 20.11.2025-200,00 eura, zastupanje na ročištu od 05.02.2026-200,00 eura, zastupanje na ročištu od 02.06.2026-200,00 dura, zastupanje na ročištu od 16.09.2026-200,00 eura odnosno ukupno 1.800,00 eura uvećano za 25% PDV-a odnosno 450,00 eura , sudski pristojbi tužbe-140,00 eura, sudskih pristojbi presude 140,00 eura, te troškova vještačenja 500,00 eura odnosno ukupno 3.030,00 eura koji iznos je i naveden u izreci ove presude.

U Splitu, 29. listopada 2026.

S U D A C

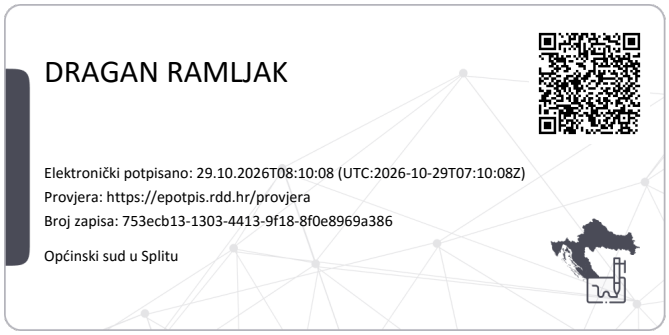
Dragan Ramljak

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana primitka pisanog otpravka iste. Žalba se podnosi putem ovog suda za Županijski sud u 3 primjerka.

DNA:

1. pun. tužitelja
2. pun. tuženika ad 10
3. privremenom zastupniku tuženika ad 1- ad 7
4. tuženicima ad 8 i ad 9
5. u spis



Broj zapisa: **9-3088f-56e77**

Kontrolni broj: **0b737-2dd96-6b47a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.