



Republika Hrvatska
Županijski sud u Varaždinu
Varaždin, Međimurska 26D

Poslovni broj: KŽm-12/2026-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Varaždinu, u vijeću za mladež sastavljenom od sudaca Rajka Kipkea, predsjednika vijeća te Igora Pavlica i Mirne Mavriček, članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničarke Sanje Hajdarović, u kaznenom predmetu prema maloljetnom Emanuelu Dobošiću, zbog kaznenog djela iz čl. 229. st. 1. toč. 1. u svezi s čl. 228. st. 1. i čl. 52. Kaznenog zakona ("Narodne novine" broj: 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18., 126/19., 84/21., 114/22., 114/23. i 36/24., dalje: KZ/11), odlučujući o žalbi maloljetnika Emanuela Dobošića, protiv rješenja Općinskog suda u Čakovcu poslovni broj: Km-2/2025-11 od 8. prosinca 2025., u sjednici vijeća održanoj 17. kolovoza 2026.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba maloljetnika Emanuela Dobošića kao neosnovana.

Obrazloženje

1. Općinski sud u Čakovcu je, rješenjem poslovnog broja: Km-2/2025-11 od 8. prosinca 2025., je na temelju čl. 7. st. 1. toč. 7. i čl. 16. Zakona o sudovima za mladež (Narodne novine broj 84/11, 143/12, 148/13, 56/15 i 126/19 – u daljnjem tekstu ZSM) maloljetnom Emanuelu Dobošiću izrečena odbojna mjera upućivanja u odgojni zavod koja ne može trajati kraće od 6 (šest) mjeseci niti dulje od 3 (tri) godine.

1.1. Na temelju čl. 89. st. 1. ZSM troškovi kaznenog postupka iz čl. 145. st. 2. toč. 1. – 6. Zakona o kaznenom postupku (Narodne novine broj 152/08, 76/09, 80/11, 91/12 – Odluka Ustavnog suda, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 80/22, 36/24 i 72/25, dalje u tekstu ZKP/08-25) i nagrada branitelja po službenoj dužnosti padaju na teret proračunskih sredstva suda, a oštećenici Marijano Ignac, Valentina Cmrečnjak, Ivan Novak, Zvonimir Srša, Mirko Braniša, Anica Dvanajšćak, Vladimir Deban, Saša Rihtarec, Ivica Buhaneć, Nada Žgur, Nico Haupt, Josip Horvat, Marijan Novak te oštećenici TD Ayala j.d.o.o., Grad Mursko Središće, TD Trgovina Krk d.d. i Osnovna škola Sveti Martin na Muri se radi ostvarivanja imovinskopravnog zahtjeva upućuju na parnicu.

1.2. Na temelju čl. 95. ZSM-a troškovi izvršenja odgojne mjere izrečene prema maloljetnom Emanuelu Dobošiću padaju na teret sredstava državnog proračuna.

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnio maloljetni Emanuel Dobošić putem branitelja po službenoj dužnosti Davorina Zlatareka, odvjetnika, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te odluke o maloljetničkoj sankciji, s prijedlogom da nadležni županijski sud ukine pobijano rješenje, odnosno da odgojnu mjeru preinači u odgojnu mjeru pojačane brige i nadzora, te posebne obveze psihosocijalnog tretmana.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Prije održavanja sjednice spis je dostavljen Županijskom državnom odvjetništvu za mladež u Varaždinu na dužno razgledavanje, koje je podneskom broj KŽ-DO-313/2026-4 od 26. svibnja 2026. isti vratilo.

6. Žalba maloljetnika Emanuela Dobošića nije osnovana.

7. Budući da se maloljetnik žali samo zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i odluke o odgojnoj mjeri, to je povodom njegove žalbe, a sukladno ovlaštenju iz čl. 494. st. 4. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine" br. 152/2008., 76/2009., 80/2011., 91/2012., 143/2012., 56/2013., 145/2013., 152/2014., 70/2017., 126/2019., 126/2019., 80/2022., 36/2024., 72/2025. i 13/2026. - dalje: ZKP/08-26), pobijano rješenje najprije ispitano po službenoj dužnosti, te nije utvrđeno da bi prvostupanjski sud za mladež ostvario neku od povreda taksativno navedenih u citiranoj odredbi.

8. Maloljetnik nije u pravu kada u žalbi smatra da je prvostupanjski sud za mladež pogrešno utvrdio činjenično stanje na kojem temelji svoju odluku o maloljetničkoj sankciji.

8.1. Prije svega, žalitelj nije u pravu kada u žalbi smatra da je prvostupanjski za mladež pogrešno postupio kada glede vrste i mjere maloljetničke sankcije nije uvažio mišljenje i prijedlog psihijatrijskog vještaka.

8.2. Naime, sud prvog stupnja pravilno primjećuje da je psihijatrijski vještak predlaganjem odgojne mjere prekoračio granice svojih kompetencija i izašao izvan okvira zadatka vještačenja, koje mu je bilo naloženo na okolnost ubrojivosti maloljetnika u vrijeme počinjenja djela i potrebe za izricanjem sigurnosne mjere.

8.3. Nadalje, maloljetnik nije u pravu kada smatra da prvostupanjski sud prilikom odabira vrste maloljetničke sankcije nije u dovoljnoj mjeri uzeo u obzir njegovu obranu da je od strane Matije Ignaca bio praktično drogiran, a što je potvrdila i psihijatrijska vještakinja, te mu je izrekao prestrogu maloljetničku sankciju.

8.4. Suprotno žalitelju, sud prvog stupnja za mladež je imao u vidu rezultate provedenog psihijatrijskog vještačenja iz kojeg proizlazi da je njegova ubrojivost u vrijeme počinjenja djela bila smanjena, ali ne bitno, te da nisu zadovoljeni kriteriji za izricanje sigurnosnih mjera, s time da je kod njega ranije postojala sklonost zlouporabe psihoaktivnih tvari tip galaxy, dok je aktualno u apstinenciji, ali isto tako i podatke o njegovoj ličnosti i obiteljskim prilikama koji govore o tome da isti ne pohađa redovito

školu, da već duže vremena iskazuje probleme u ponašanju, zbog čega su mu u više navrata bile izricanje pedagoške mjere, da isti prema izjavi oca izražava prkos, razbija stvari po kući, skiće se te odlazi u obližnje naselje Roma gdje učestalo i spava, te konzumira alkohol i psihoaktivne tvari, da roditelji prema njemu nemaju autoritet niti kapacitete da mogu pozitivno utjecati na promjenu njegovog ponašanja, s time da kod njega izostaje kritičnost prema vlastitim postupcima, a na temelju čega je u povezanosti s težinom kaznenog djela koje je počinio, konkretno riječ je o produljenom kaznenom djelu teške krađe iz čl. 229. st. 1. toč. 1. u svezi čl. 228. st. 1. toč. 1. u svezi čl. 52. KZ/11, koje se sastoji od čak 19 pojedinačnih radnji ostvarenih u razdoblju od 9. kolovoza 2024. do 11. studenog 2024., s pravom zaključio da je maloljetnika nužno izdvojiti iz njegove životne sredine i prema njemu primijeniti pojačane mjere odgoja s obzirom na izražene poremećaje ponašanja i nedovoljnu spremnost da prihvati odgojne utjecaje, čime su se stekle sve pretpostavke propisane u čl. 16. st. 1. ZSM-a za izricanje odgojne mjere upućivanja u odgojni zavod.

9. Budući da žalba maloljetnika nije osnovana, a kako pri ispitivanju pobijanog rješenja nisu nađene povrede propisane u čl. 494. st. 4. ZKP/08-26, na čije postojanje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti, valjalo je na temelju čl. 494. st. 3. toč. 2. ZKP/08-26 riješiti kao u izreci rješenja.

U Varaždinu 17. kolovoza 2026.

Predsjednik vijeća
Rajko Kipke

Broj zapisa: **9-3088b-d886f**

Kontrolni broj: **0a830-f0c9a-86ded**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.