

0682044480, te da se tužbeni zahtjev temelji na isplati po polici osiguranja imovine broj OV 0682044482. Također je utvrdio da nije sporno da su stranke sklopile i Sporazum o uvjetima plaćanja premije osiguranja broj 62/18 od 15. prosinca 2018. kojim su ugovorile plaćanje premije za predmetne police osiguranja i da je 21. prosinca 2018. na proizvodno poslovnoj zgradi u Gerovu koju koristi tužitelj izbio požar i da je nastala znatna materijalna šteta. Prvostupanjski sud je utvrdio da je između stranaka sporno u koliko točno sati je požar izbio, u koliko sati je plaćen dio prve rate premije osiguranja, odnosno je li osiguranje po predmetnoj polici osiguranja počelo teći i postoji li obveza tuženika na predmetnu isplatu.

7. Prvostupanjski sud je ocijenio osnovanim prigovor nedostatka aktivne legitimacije jer tužitelj nije dokazao da je vlasnik stvari za koju potražuje isplatu osigurnine, dok mu činjenica što je naveden kao osiguranik u polici osiguranja ne daje aktivnu legitimaciju za potraživanje osigurnine u smislu odredbe članka 948. stavka 2. i članka 949. stavka 2. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08 i 125/11; dalje: ZOO). Budući da tužitelj nije vlasnik ni objekta niti stvari, odnosno strojeva i uređaja, zaključio je da nije aktivno legitimiran tražiti isplatu osigurnine.

8. Sud je ocijenio osnovanim i prigovor promašene pasivne legitimacije budući da učinci ugovora o osiguranju, odnosno obveza tuženika na isplatu osigurnine povodom štetnog događaja od 21. prosinca 2018. ne postoji iz razloga jer su učinci ugovora o osiguranju počeli teći 22. prosinca 2018. To iz razloga jer je premija plaćena nakon štetnog događaja, dok učinci osiguranja, odnosno obveza osigurateja počinje teći po isteku dvadesetčetvrtog sata dana kada je premija osiguranja uplaćena, odnosno od 22. prosinca 2018. u 00,00 sati, sve u smislu odredbe članka 922. stavka 1. ZOO-a, članka 936. stavka 2. ZOO-a te odredbe članka 24. stavka 1. Općih uvjeta za osiguranje imovine i odredbe članka 37. stavka 1. Uvjeta za osiguranje imovine, koji su sastavni dio sklopljenih polica osiguranja i odredbe članka 2. Sporazuma.

9. Tužitelj žalbi u bitnom navodi da je upravo on bio vlasnik predmetne zgrade, odnosno industrijskog postrojenja peleta i da je on sklopio i predmetnu policu osiguranja na način da je i ugovaratelj te police i osiguranik. Ističe da činjenica njegovog vlasništva proizlazi iz vlasničkog lista i potvrde policije koja je provela kriminalističko istraživanje u kojoj se navodi da je „došlo do požara u proizvodnoj hali poduzeća Romanof d.o.o. Ukazuje da jedino sud može utvrditi to da je sklopljena polica osiguranja vinkulirana u korist Zagrebačke banke d.d. kao kreditora što opet ne znači da tužitelj nije aktivno legitimiran. Nadalje navodi da je prvostupanjski sud pogrešno protumačio i ocjenjivao prigovor promašene pasivne legitimacije jer činjenica jesu li i kada su učinci osiguranja počeli teći relevantni za ocjenu osnovanosti ili neosnovanosti tužbenog zahtjeva. Budući da je tužitelj predmetnu policu osiguranja sklopio s Jadranskim osiguranjem d.d., čiji je pravni sljednik tuženik, nedvojbeno je on i pasivno legitimiran u ovom postupku. Navodi da su se stranke usmeno dogovorile da plaćanje premije može biti i za 15 dana, kao i za raniju policu osiguranja po kojoj tuženik također nije uplatio premiju osiguranja odmah, na koju okolnost je predložio pribavu podataka o tužiteljevim uplatama po toj ranijoj polici osiguranja, koji dokaz nije izveden. Ukazuje da je na okolnost sklapanja