



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U ĐAKOVU
Trg dr. Franje Tuđmana 2
31400 Đakovo

Poslovni broj: Pn-7/2025-21

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Đakovu, po sucu Petru Grguru, u pravnoj stvari tužiteljice Dubravke Stanko, OIB: 72048832274, iz Satnice Đakovačke, Ante Starčevića 82, zastupana po punomoćnici Željki Kupčerić-Trcović, odvjetnici u Đakovu, protiv tuženika Općina Satnica Đakovačka, OIB: 92899641323, iz Satnice Đakovačke, Braće Radića 3, zastupana po zakonskom zastupniku, općinskom načelniku Željku Šimiću, zastupan po punomoćniku Hrvoju Šutalu, odvjetniku u Zajedničkom odvjetničkom uredu Glavaš & Šutalo u Vinkovcima, uz sudjelovanje umješaka Wiener – Vienna Insurance Group d.d., OIB: 52848403362, iz Zagreba, Slovenska 24, zastupan po punomoćniku Slavku Baotiću, odvjetniku u Županji, radi naknade štete, nakon održane i zaključene glavne i javne rasprave 21. rujna 2026., u nazočnosti tužiteljice i njene punomoćnice, punomoćnika tuženika i punomoćnika umješaka, te uz javnu objavu presude, 14. listopada 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Odbija se, kao neosnovan, tužbeni zahtjev koji glasi:

"I. Nalaže se tuženiku Općini Satnica Đakovačka, OIB:92899641323, da tužiteljici Dubravki Stanko, OIB:72048832274, na ime neimovinske štete u vidu povrede prava osobnosti isplati iznos od 16.500,00 eura zajedno sa zakonskom zateznom kamatom po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, a koja referentna stopa je kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, a koja teče od dana nastanka štete odnosno od 5. lipnja 2024., do isplate, a sve u roku od 15 (petnaest) dana.

II. Nalaže se tuženiku Općini Satnica Đakovačka, OIB:92899641323, da tužiteljici Dubravki Stanko, OIB:72048832274, na ime imovinske štete u vidu troškova

liječenja i tuđe pomoći i njege isplati iznos od 1.000,00 eura zajedno sa zakonskom zateznom kamatom po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, a koja referentna stopa je kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, a koja teče od nastanka štetnog događaja, odnosno od 5. lipnja 2024., do isplate, a sve u roku od 15 (petnaest) dana.

III. Nalaže se tuženiku da tužiteljici naknadi troškove ovog parničnog postupka zajedno sa zakonskom zateznom kamatom po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, a koja referentna stopa je kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, a koja teče od dana donošenja prvostupanjske presude do isplate, sve u roku od 15 (petnaest) dana."

II. Nalaže se tužiteljici Dubravki Stanko, OIB:72048832274, naknaditi tuženiku Općini Satnica Đakovačka, OIB:92899641323, prouzročeni parnični trošak u iznosu od 1.875,00 eura (tisuću osamsto sedamdeset pet eura), u roku od 15 (petnaest) dana.

III. Nalaže se tužiteljici Dubravki Stanko, OIB:72048832274, naknaditi umješaću Wiener – Vienna Insurance Group d.d., OIB: 52848403362, prouzročeni parnični trošak u iznosu od 2.100,00 eura (dvije tisuće sto eura), u roku od 15 (petnaest) dana.

IV. Zahtjev umješaća Wiener – Vienna Insurance Group d.d., OIB: 52848403362, za naknadom parničnog troška, preko dosuđenog iznosa, odbija se kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Tužiteljica u tužbi od 6. veljače 2025. navodi da se 5. lipnja 2024., u poslijepodnevnim satima oko 14,30 sati, pješice kretala nogostupom u Satnici Đakovačkoj, u ulici Ante Starčevića te je ispred obiteljske kuće Juraja Budetića, na adresi Ante Starčevića 64, pala i zadobila teške tjelesne ozljede, odnosno prijelom desnog ručnog zgloba. Na nogostupu ispred označenog kućnog broja bila je izlomljena pješačka staza uslijed izvođenja određenih građevinskih radova.

1.1. Ističe da je zbog ozljeda nastalih u štetnom događaju bila primorana otići na Hitni bolnički prijem Opće županijske bolnice Našice te joj je dijagnosticirana fraktura antebrachii lat.dex, odnosno prijelom podlaktice desne ruke. Tužiteljici je ozlijeđena ruka bila imobilizirana i postavljena joj je longeta te je upućena na kirurgiju radi operativnog zahvata. Tužiteljica je u štetnom događaju pretrpjela ozljede koje su dijagnosticirane kao prijelom u području ručnog zgloba i šake, prijelom desnog ručnog zgloba, prijelom donjeg dijela palčane kosti (radijusa). Nadalje, tužiteljica je bila

hospitalizirana u Općoj županijskoj bolnici Našice u periodu od nastanka štetnog događaja, odnosno od 5. lipnja 2024. do 10. lipnja 2024. Dana 10. lipnja 2024. tužiteljica je otpuštena na kućno liječenje te je imobilizirana podlaktičnom longetom. Osim toga, tijekom oporavka bila je primorana odlaziti i na kontrolne preglede kao i na fizikalne terapije.

1.2. Nadalje navodi da je prilikom štetnog događaja pretrpjela teške tjelesne ozljede u vidu prijeloma te joj je bilo onemogućeno normalno funkcioniranje i obavljanje osnovnih životnih potreba stoga joj je bila potrebna tuđa pomoć i njega, odnosno pomoć njezine obitelji. Osim toga, tužiteljici je i tijekom odlaska na kontrolne preglede u Opću županijsku bolnicu Našice, kao i na preglede kod fizijatra i fizikalne terapije u Dom zdravlja Osječko-baranjske županija, Đakovo, bila potrebna tuđa pomoć u vidu prijevoza. Uslijed zadobivenih ozljeda trpjela je jake i dugotrajne fizičke bolove, i to kako tijekom samog liječenja u bolnici, tako i kroz cijeli proces oporavka te svakodnevnih kretnji i uobičajenih aktivnosti. Tužiteljica i dan danas osjeti bolove u desnom ručnom zglobu i podlaktici na kojemu su nastale trajne degenerativne promjene, a također i za promjene vremena tužiteljica osjeća bolove na mjestu prijeloma. Zbog izvršenog operativnog zahvata, odnosno zbog reza i šavova, tužiteljici je na desnoj podlaktici ostao trajni ožiljak tako da tužiteljica trpi intenzivnu duševnu bol zbog naruženosti.

1.3. U bitnome navodi kako je u opisanom događaju pretrpjela znatnu neimovinsku štetu u vidu povrede osobnosti, kao i imovinsku štetu u vidu troškova liječenja te tuđe pomoći i njege, to ista sukladno pravnom shvaćanju Vrhovnog suda Republike Hrvatske, Građanskog odjela, br. Su-IV-47/2020-5 od 15. lipnja 2020., o Orijentacijskim kriterijima i iznosima Vrhovnog suda Republike Hrvatske za visinu pravične novčane naknade nematerijalne i materijalne štete, potražuje iznos od 17.500,00 eura.

1.4. Ističe da se odgovornost tuženika temelji na činjenici da je prema Zakonu o komunalnom gospodarstvu i to članku 4. kojim je propisano jedinice lokalne samouprave i osobe koje obavljaju komunalne djelatnosti u provedbi ovoga Zakona postupaju u skladu s načelima na kojima se temelji komunalno gospodarstvo, odnosno prema načelima navedenim u označenom članku Zakona, a da je odredbom članka 22. Zakona o komunalnom gospodarstvu propisano da u komunalne djelatnosti spada i održavanje javnih površina na kojima nije dopušten promet motornim vozilima. Kako se tužiteljica nedvojbeno ozlijedila na oštećenom nogostupu, tužiteljica zaključuje da je tuženik kao jedinica lokalne samouprave odgovoran za naknadu štete tužiteljici.

1.5. Slijedom svega navedenog, tužiteljica predlaže da sud, primjenom odredaba članka 19., 1095. stavak 1., 1100. stavak 1. i 2. i članka 1103. Zakona o obveznim odnosima, usvoji tužbeni zahtjev u cijelosti uz naknadu parničnog troška.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu u cijelosti osporava dinamiku nastanka štetnog događaja, odgovornost, osnovu i visinu tužbe i tužbenog zahtjeva, kao i da se štetni događaj dogodio na mjestu kako je navedeno u tužbi.

2.1. Tuženik ističe prigovor promašene pasivne legitimacije, obzirom je Republika Hrvatska vlasnik predmetne nekretnine na kojoj se može bitno dogoditi štetni događaj, obzirom se predmetni nogostup nalazi na nekretnini upisanoj u zk. ul. 1494

k.o. Satnica Đakovačka, a sastoji se od k.č.br. 152 Ante Starčevića (cesta) površine 37189 m² u vlasništvu Republike Hrvatske – javno dobro u općoj uporabi. Navodi da predmetni nogostup nije upisan u registar komunalne infrastrukture niti se na njemu provede komunalne djelatnosti od strane tuženika iz jednostavnog razloga jer isti nogostup nije vlasništvo tuženika niti mu povjeren na upravljanje. Tuženik nadalje navodi da se možebitni štetni događaj dogodio ispred nekretnine upisane u zk. ul. 1119 k.o. Satnica Đakovačka, koja se sastoji od k.č.br. 204, Ante Starčevića kbr. 64 površine 987 m² (kuća sa 188 m² i dvorište sa 799 m²) u vlasništvu Juraja Budetića, a koji je ranije prilikom obavljanja radova na svojoj nekretnini prouzročio oštećenja na predmetnom nogostupu.

2.2. Ističe da ukoliko je šteta nastala, ona je prije svega nastala isključivo radnjom to jest krajnje nepažnjom tužitelja, pa tuženik ističe prigovor isključive odgovornosti podredno prigovor podijeljene odgovornosti. Tuženik smatra kako se u predmetnom slučaju radilo isključivo o krajnjoj nepažnji i nesmotrenosti tužitelja, prilikom šetnje, za koju ni na koji način ne može biti odgovoran tuženik. Stoga tuženik drži kako postoje razlozi za djelomično oslobađanje tuženika od odgovornosti u konkretnom slučaju i to u omjeru od najmanje 50%, te se predlaže nakon izvođenja dokaza da sud u tom omjeru osloboditi tuženika od odgovornosti.

2.3. Sukladno praksi Vrhovnog suda Republike Hrvatske i to odlukom Vs, Rev-1306/06 od 28.2.2007. Izv., za postanak obveznog odnosa odgovornosti za štetu potrebno je da se kumulativno ispune određene pretpostavke: a) subjekti obveznog odnosa odgovornosti za štetu; oštećeni i štetnik, b) štetna radnja štetnika, c) šteta, d) uzročna veza, što znači da nužno mora postojati veza između štetne radnje kao uzroka i nastale štete kao posljedice i e) protupravnost. Tuženik navodi da tužitelj nije dokazao da su kumulativno ispunjene prethodno navedene pretpostavke, posebno uzimajući u obzir da tužitelj nije vlasnik, niti korisnik predmetne nekretnine na kojoj se možebitno dogodio štetni događaj. Zaključno, predlaže da sud odbije tužbeni zahtjev uz naknadu parničnog troška tuženiku.

3. Umješak na strani tuženika se u bitnome tijekom postupka u bitnome protivio u osnovi i visini tužbenog zahtjeva posebice naglašavajući da je tužbeni zahtjev previsoko postavljen. Osporavao je pasivna legitimacija tuženika. Ističe da samom događaju nije nazočio niti jedan svjedok, a predloženi suprug tužiteljice također nije bio na mjestu događaja. Policijski službenici nisu radili očevid pa je i to dodatni razlog zbog čega se sumnja u sam nastanak nesretnog slučaja. Umješak podržava sva dokazna sredstva koja je tuženik iznio u odgovoru na tužbu.

4. Radi utvrđenja spornih, a za ovaj postupak odlučnih okolnosti te pravilnog i potpunog utvrđenja činjeničnog stanja, sud je detaljno pročitao spis, materijalnu dokumentaciju koja prileži spisu i to: liječničke nalaze priložene uz tužbu (list 5-14; list 16 spisa), fotografije mjesta štetnog događaja (list 14-15 spisa), prikaz čestice kroz aplikaciju Geoportal (list 29 spisa), zemljišnoknjižni izvadak za k.č.br. 152, k.o. Satnica Đakovačka (list 30-31 spisa), kopiju katastarskog plana (list 32-33 spisa), zemljišnoknjižni izvadak za k.č.br. 204, k.o. Satnica Đakovačka (list 34-35 spisa), ponudu osiguranja od odgovornosti s prilogima (list 36-41 spisa), fotografije mjesta štetnog događaja (list 42-49 spisa), rješenje Osječko-baranjske županije, Upravnog odjela za opću upravu od 3. travnja 2025., Klasa: UP/I-701-02/25-01/41 (list 81-84

spisa), medicinski e-karton tužiteljice (list 102-259 spisa) te saslušao tužiteljicu i svjedoke Željka Šimića i Juraja Budetića.

4.1. Sud je odbio izvođenje ostalih predloženih dokaza, slijedom činjenice što je činjenično stanje u dovoljnoj mjeri utvrđeno i bez njihove izvođenja, a imajući na umu načelo ekonomičnosti.

5. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

6. Među strankama je sporna osnovanost i visina tužbenog zahtjeva. Stoga je prvotno valjalo utvrditi osnovanost tužbenog zahtjeva, slijedom činjenice što su tuženik i umještač na strani tuženika prvotno osporavali pasivnu legitimaciju u ovome postupku.

7. Tužiteljica je na ročištu 21. travnja 2026. iskazala da joj je poznato da je njen susjed Juraj Budetić ispred kućnog broja 64, Ante Starčevića u Satnici Đakovačkoj izvodio radove na nogostupu i to unazad 20-ak dana od nastanka štetnog događaja, a da je pala na nogostupu iz razloga što Juraj Budetić nije izveo radove kako treba. Tužiteljica je nadalje navela kako je Općina Satnica Đakovačka uistinu uredila nogostup duž cijel ulice i to kvalitetno. Međutim, Juraj Budetić je ispred svoje kuće kompletno izvadio blokove koje je postavila Općina, izrezao beton, odnosno preoblikovao nogostup kako je to Općina izgradila, a golim okom je bilo vidljivo da je to nestručno izvedeno te joj je poznato da do danas Juraj Budetić ispred svog kućnog broja nije otklonio nepravilnosti, a koje su upravo dovele do njene ozljede. Odmah po nastanku štetnog događaja, otišla je na Hitni prijem te je sutradan imala operativni zahvat desne ruke. I danas osjeća bolove u desnoj ruci te ju ista ruka peče, ne može u potpunosti zatvoriti šaku, nositi teži teret u desnoj ruci te su joj stavljeni šipka i šarafi u ruku. Navodi da deset dana nakon što je došla kući iz bolnice nije mogla obavljati svakodnevne životne aktivnosti poput kupanja, oblačenja, a suprug i kćer brinuli su o njoj. Bila je na fizikalnim terapijama u Đakovu, a po potrebi se još javi u Osijek te je ponovno u kolovozu ove godine naručena na fizikalnu terapiju. Ističe da se po nastanku štetnog događaja obratila načelniku koji joj je rekao da ne bježi od odgovornosti, neka tuži, on će to riješiti sa Jurajem Budetićem te joj je predložio pomoć za put u Našice u iznosu od 100-200,00 eura, što nije prihvatila. Otprilike 6 mjeseci po dolasku iz bolnice nije mogla raditi svakodnevne kućanske poslove. Ostao joj je ožiljak od operacije na desnoj ruci, imala je 10 šavova. Tužiteljica nadalje navodi da je Općina Satnica Đakovačka otprilike godinu do godinu i pol dana prije nego što je Juraj Budetić sam izvodio radove na nogostupu, uredila nogostup duž cijele ulice, a da su radovi prema njenom mišljenju izvedeni kvalitetno. Navodi da je Juraj Budetić prvotno 20-ak dana prije nego što je pala raskopao nogostup, a potom vratio cigle na isti, međutim, u trenutku njenog pada, zemlja i cigle su "legli" i zadobila je ozljede. Juraj Budetić nije ni na koji način označio da su na nogostupu izvođeni bilo kakvi radovi od strane njega, a poznato joj je da su radovi na nogostupu rađeni radi uvođenja vodovodnih instalacija. Ukazuje da su radovi na nogostupu, izvedeni od strane Općine, u potpunosti bili završeni. Nikada nije imala problema sa desnom rukom niti liječila istu.

8. Svjedok Željko Šimić, inače načelnik Općine Satnica Đakovačka, na ročištu je iskazao da su radovi u ulici Ante Starčevića u Satnici Đakovačkoj započeli i završeni u istoj godini, prije otprilike četiri godine. Svjedok navodi da su radovi bili kvalitetno izvedeni, a nitko od mještana nije prigovarao niti uputio zamjerku na izvedene radove. Tužiteljica ga je nazvala i došla do njega nekoliko dana nakon nastanka štetnog

događaja i objasnila što se dogodilo. Odmah je izašao na teren zajedno s njom te uistinu utvrdio da su ispred kuće Budetića izvođeni radovi na način da se nešto radilo na nogostupu, a što je bilo vidljivo golom oku. Naknadno se čuo sa ocem Juraja Budetića te mu je isti odgovorio kako su oni uistinu izvodili radove ispred svoje kuće, ali da su napravili sve kako treba. Budetići ga nisu obavijestili ranije da će izvoditi radove na nogostupu ispred svoje kuće niti su tražili bilo kakvo dopuštenje ili dozvolu, a pod "nas" svjedok navodi kako podrazumijeva Općinu Satnica Đakovačka. Nadalje, svjedok obrazlaže da je inače praksa da kada netko izvodi takve radove, da treba obavijestiti Općinu, potrebna je suglasnost Općine te se vrši nadzor radova. Ističe da nije nudio novce tužiteljici kada mu se obratila da je pretrpjela štetu. Primijetio je ulegnuće kada je izašao na teren ispred kuće Budetića, a rekao je tužiteljici da ako smatra da je oštećena neka podnese tužbu.

9. Svjedok Juraj Budetić u svome iskazu na ročištu 21. travnja 2026. u bitnome navodi da je Općina izvodila radove ispred njegove kuće na postavljanju novog nogostupa, a da je to bilo prije više od 2-3 godine. Nakon što je Općina postavila novi nogostup, izvodi je radove na svojoj kući. Izvodio je također i radove na nogostupu ispred svoje kuće. Radio je priključak plina i vode te je u tu svrhu vadio kocke. Svjedok navodi kako nije tražio dopuštenje od Općine za izvođenje radova na nogostupu. Kada su izvođeni radovi na nogostupu od strane trgovačkog društva "Mi blok" rekao im je da će izvoditi građevinske radove kako na kući tako i ispred kuće i da ne stavljaju blokove, a osoba koja je nadgledala radove, zaposlena u trg. društvu "MI blok" mu je rekla da može kasnije slobodno maknuti kocke-blokove. Svjedok navodi da šteta nije mogla nastati tužiteljici iz razloga što je vratio kocke odnosno prema njegovu shvaćanju nije moguće da je na nogostupu bilo kakvo ulegnuće obzirom da je sve vratio kako treba.

10. Analizom izvedenih dokaza, naročito personalnih, sud je utvrdio da je tuženik uistinu izvodio radove uređenja nogostupa duž cijele ulice Ante Starčevića u Satnici Đakovačkoj i to prije otprilike četiri godine. Isto tako, a koja činjenica je odlučna za ovaj postupak, sud je utvrdio da je svjedok Juraj Budetić izvodio radove na nogostupu ispred svoje kuće (kućnog broja 64. u ulici Ante Starčevića u Satnici Đakovačkoj), a gdje se dogodio štetni događaj, i to nakon što su dovršeni radovi uređenja nogostupa od strane tuženika. Tužiteljica je u svome iskazu jasno navela kako su radovi uređenja nogostupa od strane tuženika, prema njenom shvaćanju, izvedeni kvalitetno, a da je do nastanka šetnog događaja došlo uslijed nepravilno izvedenih radova vađenja, a potom i vraćanja kocki/blokova od strane Juraja Budetića. Štoviše, svjedok Juraj Budetić niti ne spori da je izvodio radove ispred svoje kuće, točnije radi priključka plina, vadio je kocke te o izvedenim radovima nije obavijestio niti tražio dopuštenje Općine Satnica Đakovačka.

11. Sud je u cijelosti prihvatio iskaze tužiteljice te svjedoka Željka Šimića i Juraja Budetića jer su iskazivali istinito, životno i uvjerljivo.

12. U pravu je tuženik kada u odgovoru na tužbu i tijekom postupka navodi da u ovome predmetu izostaje jedan od konstitutivnih elemenata odgovornosti za štetu, a to je postojanje šetnika, obzirom da je analizom izvedenih dokaza, naročito iz iskaza tužiteljice i svjedoka Juraja Budetića, nedvojbeno utvrđeno da je do šetnog događaja opisanog u tužbi došlo uslijed građevinskih radova izvedenih od strane Juraja Budetića, a ne tuženika, kvalitetu kojih radova tužiteljica nije niti osporavala. Kraj

takvog stanja stvari, valjalo je odbiti tužbeni zahtjev u cijelosti te odlučiti kao pod točkom I. izreke presude.

13. Odluka suda o troškovima postupka temelji se na odredbi članka 154. stavka 1. ZPP-a i članka 155. ZPP-a, te su tuženiku i umješraču na strani tuženika priznati i dosuđeni troškovi sukladno Tarifi o naknadama i nagradama za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 138/23. i 107/25. – dalje u tekstu: Tarifa), a imajući na umu naznačenu vrijednost predmeta spora u tužbi.

13.1. Tuženiku je priznat trošak zastupanja po punomoćniku, i to za: - sastav odgovora na tužbu u iznosu 500,00 eura (Tbr. 8. točka 1. Tarife), zastupanja na ročištima 24. veljače 2026. i 21. travnja 2026. u iznosu od 500,00 eura za svako ročište, (Tbr. 9. točka 1. Tarife), što je ukupno 1.500,00 eura, uvećano za PDV u iznosu od 375,00 eura, ukupno 1.875,00 eura. Stoga je odlučeno kao pod točkom II. izreke presude.

19.2. Umješraču na strani tuženika je priznat trošak zastupanja po punomoćniku, i to za: sastav odgovora na tužbu u iznosu 500,00 eura (Tbr. 8. točka 1. Tarife), zastupanja na ročištima 24. veljače 2026., 21. travnja 2026. i 21. rujna 2026. u iznosu od 500,00 eura za svako ročište (Tbr. 9. točka 1. Tarife) te trošak nazočnosti ročištu za objavu presude u iznosu od 100,00 eura (Tbr. 9. točka 3. Tarife), što je ukupno 2.100,00 eura. Stoga je odlučeno kao pod točkom III. izreke presude.

19.3. Nije osnovan zahtjev umješrača za naknadom više traženog troška, konkretno sastava podneska, slijedom činjenice što je detaljnim čitanjem spisa utvrđeno da je umješrač osim nazočnosti na ročištu, uputio samo jedan podnesak i to odgovor na tužbu. Stoga je odlučeno kao pod točkom IV. izreke presude.

Đakovo, 14. listopada 2026.

Sudac
Petar Grgur



Uputa o pravu na žalbu:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovog suda, u roku od 15 dana od dana primitka ove presude.

Dostaviti:

1. Tužiteljici – putem punomoćnika
2. Tuženiku – putem punomoćnika
3. Umješachu – putem punomoćnika

Broj zapisa: **9-3088e-9d8cc**

Kontrolni broj: **049ce-473cb-02bd0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Đakovu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.