



Republika Hrvatska
Općinski sud u Kutini
Hrvatskih branitelja 4
44320 Kutina

Poslovni broj: P-264/2022.-42.

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Kutini, po sucu pojedincu Jasmini Pintarić, u pravnoj stvari tužiteljice Danijele Hunjet iz Gornje Vlahiničke, Moslavačka 21, OIB: 90732327777, koju zastupa odvjetnica Ana Posavčić iz Kutine, protiv 1. tuženika Petra Blažinovića, sada nepoznatog prebivališta i boravišta,, kojeg zastupa privremeni zastupnik odvjetnik Bojan Grahek iz Kutine, 2. tužene Ljubice Beneta iz Zagreba, Sopnička 39, koja je istovjetna sa Beneta Ljubica, Dubrava, Sopnička 39 i kao zakonska nasljednica iza pok. Ivce Blažinovića iz Zagreba, Sopnička 39, koji je istovjetan sa Blažinović Ivicom iz Dubrave, Sopnička 39 i Blažinović Ivanom iz Zagreba, Sopnička 38 i 3. tužene Naxhivan Mezini iz Albanije, Tirana, Ferit Xhajko, Pall, Iri Laska, OIB: 87379785802, koja je istovjetna sa Naxhivan Mezina, Albanija, Tirana, radi utvrđenja prava vlasništva, nakon zaključene javne i glavne rasprave, održane 15. rujna 2026. u prisutnosti punomoćnice tužiteljice odvjetnice Ane Posavčić i privremenog zastupnika 1. tuženika odvjetnika Bojana Graheka i u odsutnosti uredno pozvanih 2. i 3. tuženika, na temelju odredbe članka. 335. st. 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 111/99., 88/01., 117/03., 84/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23.- dalje: ZPP) 5. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I Utvrđuje se da je tužiteljica Danijela Hunjet iz Gornje Vlahiničke, Moslavačka 21 dosjelošću stekla pravo suvlasništva u 522/1260 dijela nekretnina upisanih u zk. ul. br. 104 k.o. Kat. Selište, označenih kao:

čkbr. 1622 livada Karaska u Gor. Vlahinički	sa 1j 160 čhv,
čkbr. 1623 kuća sa dvorištem u Gor. Vlahinički	sa 324 čhv,
čkbr. 1624 oranica Karaska u Gor. Vlahinički	sa 3j 1366 čhv,
čkbr. 1625 šuma Karaska u Gor. Vlahinički	sa 4j 285 čhv,
čkbr. 1626 oranica Karaska u Gor. Vlahinički	sa 780 čhv,
čkbr. 1627 pašnjak Karaska u Gor. Vlahinički	sa 467 čhv, a što joj je 2. tužena Ljubica Beneta iz Zagreba, Sopnička 39, koja je istovjetna sa Beneta Ljubica, Dubrava, Sopnička 39 i kao zakonska nasljednica iza pok. Ivce Blažinovića iz Zagreba, Sopnička 39, koji je istovjetan sa Blažinović Ivicom iz Dubrave, Sopnička 39 i Blažinović Ivanom iz Zagreba, Sopnička 38, dužna priznati i trpjeti da se tužiteljica upiše u zemljišnim knjigama kao

suvlasnica u 522/1260 dijela ovih nekretnina, sve u roku 15 dana od dana pravomoćnosti ove presude.

II Za preostalih 90/1260 suvlasničkih dijela Blažinović Petra, Gornja Vlahinička 3 i 648/1260 dijela Naxhivan Mezina, Albanija, Tirana i Naxhivan Mezini, Albanija, Tirana, tužiteljica se odbija.

III Odbija se u cijelosti alternativno postavljeni tužbeni zahtjev koji glasi:

" Utvrđuje se da je tužiteljica Danijela Hunjet iz Gornje Vlahiničke, Moslavačka 21 darovnim ugovorom od 16. rujna 2022. stekla pravo vlasništva nekretnina upisanih u zk. ul. br. 104 k.o. Kat. Selište, označenih kao:

čkbr. 1622 livada Karaska u Gor. Vlahinički sa 1j 160 čhv,

čkbr. 1623 kuća sa dvorištem u Gor. Vlahinički sa 324 čhv,

čkbr. 1624 oranica Karaska u Gor. Vlahinički sa 3j 1366 čhv,

čkbr. 1625 šuma Karaska u Gor. Vlahinički sa 4j 285 čhv,

čkbr. 1626 oranica Karaska u Gor. Vlahinički sa 780 čhv,

čkbr. 1627 pašnjak Karaska u Gor. Vlahinički sa 467 čhv, a što su joj 1. tuženi Petar Blažinović, Gornja Vlahinička 3, sada nepoznatog prebivališta i boravišta, 2. tužena Ljubica Beneta iz Zagreba, Sopnička 39, koja je istovjetna sa Beneta Ljubica, Dubrava, Sopnička 39 i kao zakonska nasljednica iza pok. Ivice Blažinovića iz Zagreba, Sopnička 39, koji je istovjetan sa Blažinović Ivicom iz Dubrave, Sopnička 39 i Blažinović Ivanom iz Zagreba, Sopnička 38 i 3. tužena Naxhivan Mezini iz Albanije, Tirana, Ferit Xhajko, Pall, Iri Laska, koja je istovjetna sa Naxhivan Mezina, Albanija, Tirana, dužni priznati i trpjeti da se tužiteljica upiše u zemljišnim knjigama kao vlasnica ovih nekretnina, sve u roku 15 dana od dana pravomoćnosti ove presude."

IV Privremenom zastupniku 1. tuženika se dosuđuje parnični trošak u iznosu od 312,50 € i platež nalaže iz položenog predujma.

Obrazloženje

1. Tužiteljica u tužbi navodi da su nekretnine pobliže opisane u izreci ove presude u zemljišnim knjigama upisane kao suvlasništvo Blažinović Petra, Gornja Vlahinička 3, Blažinović Ivice, Zagreb, Sopnička 39 i Dubrava, Sopnička 39, Beneta Ljubice, Zagreb, Sopnička 39 i Dubrava, Sopnička 39 i Naxhivan Mezina, Albanija, Tirana i Naxhivan Mezini, Albanija, Tirana, R. Ferit Xhajko, Pall, Iri Laska.

Nadalje tužiteljica navodi da je predmetne nekretnine njen svekar Branko Hunjet kupio prije 30-ak godina od tadašnjih vlasnika Blažinović Ivice (Ivana) i Beneta Ljubice čije je prezime tada bilo Blažinović za cijenu od tad. 15.000 DM. U međuvremenu je Ivan Blažinović umro i njegov dio je naslijedila Ljubica Blažinović, sada Beneta.

Darovnom ugovorom od 16. rujna 2022. Branko Hunjet je predmetne nekretnine darovao tužiteljici.

Slijedom navedenog tužiteljica traži utvrđenje prava vlasništva na navedenim nekretninama jer da je isto stekla kako dosjelošću tako i na temelju valjanog pravnog posla.

Tužiteljica je postavila i alternativni tužbeni zahtjev da se utvrdi da je ona darovnim ugovorom od 16. rujna 2022. stekla pravo vlasništva na predmetnim nekretninama.

2. Kako je prebivalište i boravište 1. tuženika nepoznato, to mu je na temelju odredbe članka 84. stavak 2. točka 4. ZPP-a postavljen privremeni zastupnik u osobi odvjetnika Bojana Graheka.

3. U odgovoru na tužbu privremeni zastupnik 1. tuženika se u odnosu na 1. tuženika protivi tužbi i tužbenom zahtjevu.

Privremenom zastupniku 1. tuženika nisu poznate okolnosti koje tužiteljica iznosi u tužbi, te ističe da su navodi tužbe i dokazi priloženi tužbi kontradiktorno jer da je u darovnom ugovoru od 16.9.2022. navedeno da su nekretnine kupljene 1989. od tadašnjih vlasnika Blažinović Đure i Blažinović Rože, koji nisu bili zemljišnoknjižni vlasnici, a iz potvrde o promjenama u katastarskom operatu proizlazi da u to vrijeme oni nisu bili niti posjednici predmetnih nekretnina.

U tužbi se pak navodi da su nekretnine kupljene 1989. od Blažinović Ivica (Ivana) i Beneta Ljubice, a da kupoprodajna cijena nije bila isplaćena u cijelosti.

4. 2. i 3. tuženici nisu dostavili sudu pismeni odgovor na tužbu.

5. 3. tuženica je u tijeku postupka dostavila sudu podnesak u kome osporava tužbu i tužbeni zahtjev navodeći da ona nije bila nigdje ugovorna strana, niti sudionik bilo kakvog dogovora ili sporazuma sa tužiteljicom, niti je primila bilo kakav novčani iznos po osnovi sporazuma ili dogovora.

3. tužena nema nikakvih saznanja o sporazumima ili dogovorima koji su sklopljeni između Branka Hunjet, Ljubice Beneta i Ivica Blažinovića.

Svoj suvlasnički dio 3. tužena je stekla isključivo nasljeđivanjem iza svoje majke Slavice Blažinović.

6. Tijekom postupka izvršen je uvid u izvadak iz zemljišne knjige, prijepis posjedovnog lista, izvod iz katastarskog plana, pročitani Ugovor o darovanju od 16. rujna 2022., potvrda od 26.1.2011., povijest promjena na katastarskim česticama, povijesni izvadak iz zemljišne knjige, provedeno je saslušanje tužiteljice i svjedoka Branka Hunjet i Drage Škojo, očevid na licu mjesta sa vještakom geodetske struke Zlatkom Gloc, te je pročitani nalaz i mišljenje geodetskog vještaka Zlatka Gloc.

7. Analizom provedenih dokaza sud utvrđuje da je tužbeni zahtjev djelomično osnovan.

8. U svom iskazu tužiteljica u bitnome navodi da je predmetne nekretnine njoj darovao njen svekar Branko Hunjet, a koji je te nekretnine kupio prije više od 30 godina od Ivica i Ljubice Blažinović, te im je isplatio kupovninu u cijelosti.

Tužiteljica navodi da je od kupnje njen svekar cijelo vrijeme obrađivao i posjedovao ove nekretnine, a tužiteljica ih obrađuje unazad 18 godina i ona ima i svoj OPG.

Nikada nitko od tuženika više nije dolazio na predmetne nekretnine niti se protivio posjedu nekretnina.

9. Svjedok Branko Hunjet je iskazao da je on još prije Domovinskog rata kupio predmetne nekretnine od Ivica Blažinovića i Ljubice Beneta koja se je tada prezivala Blažinović. Kupovna im je isplaćena u cijelosti.

Svjedok je odmah stupio u posjed nekretnina, a nešto kasnije je tužiteljica počela obrađivati te nekretnine i nikada nitko nije prigovarao njihovom posjedu.

10. Svjedok Drago Škojo je iskazao da živi u susjedstvu od predmetnih nekretnina već više od 30 godina i da osim Branka Hunjeta i tužiteljice on nikada nikog drugog nije vidio da bi posjedovao te nekretnine. Nitko nije prigovarao njihovom posjedu.

Svjedok je bio prisutan kada je 2011. Branko Hunjet u stanu 2. tužene u Zagrebu istoj isplatio iznos od 6.000 €.

11. Uvidom u izvadak iz zemljišne knjige (str. 5-6 spisa) nesporno je utvrđeno da su predmetne nekretnine uknjižene kao suvlasništvo 1.-3. tuženika, s time da iz povijesnog izvatka iz zemljišne knjige nesporno proizlazi da je Beneta Ljubica iz Zagreba, Sopnička 39 istovjetna sa Beneta Ljubicom iz Dubrave, Sopnička 39.

12. Prema odredbi članka 159. stavak 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" br. 91/96., 68/98., 137/99., 22/00., 73/00., 114/01., 79/06., 141/06., 146/08., 38/09., 153/09., 143/12., 152/14., 81/15., 94/17.- dalje: ZV) dosjelošću se stječe vlasništvo stvari samostalnim posjedom te stvari ako taj ima zakonom određenu kakvoću i neprekidno traje zakonom određeno vrijeme, a posjednik je sposoban da bude vlasnikom te stvari.

Stavkom 2. istog članka ZV je propisano da samostalni posjednik čiji je posjed nekretnine zakonit, istinit i pošten, stječe je dosjelošću protekom deset godina neprekidnoga samostalnog posjedovanja.

Prema odredbi članka 18. stavak 1. ZV posjed je zakonit ako posjednik ima valjani pravni temelj toga posjedovanja (pravo na posjed).

Prema odredbi članka 18. stavak 2. ZV posjed je istinit ako nije pribavljen ni silom, ni potajno ili prijevarom, ni zlouporabom povjerenja.

Stavkom 3. članka 18. ZV je propisano da je posjed pošten ako posjednik kad ga je stekao nije znao niti je s obzirom na okolnosti imao dovoljno razloga posumnjati da mu ne pripada pravo na posjed.

13. U konkretnom slučaju tužiteljica odnosno prednik tužiteljice Branko Hunjet je isplatio kupoprodajnu cijenu za predmetne nekretnine suvlasnicima Ljubici Beneta i Ivicu Blažinoviću, a što je vidljivo iz potvrde od 26.1.2011. (str. 17 spisa), a koju potvrdu su Ljubica Beneta i Ivica Blažinović osobno i potpisali.

Ovdje se također napominje da Ljubica Beneta, ovdje 1. tužena i kao zakonska nasljednica iza Ivica Blažinovića u tijeku postupka niti ne osporava da im je isplaćena kupovina za njen suvlasnički dio od ukupno 227/1260 dijela i suvlasnički dio Ivica Blažinovića od ukupno 295/1260 dijela odnosno sveukupno 522/1260 dijela.

Navedeni suvlasnički dio nekretnina od ukupno 522/1260 dijela je slijedom navedenog prednik tužiteljice kupio i odmah nakon toga posjedovao, posjed je pošten, te je i dalje posjed tužiteljice pošten, te je ona na temelju dosjelosti stekla pravo suvlasništva na suvlasničkim dijelovima Ivica Blažinovića i Ljubice Benete.

Slijedom navedenog presuđeno je kao u točki I izreke ove presude.

14. U odnosu na suvlasnički dio Petra Blažinovića i Naxhivan Mezina tužiteljica nema pošten posjed nekretnina budući da je navedeni suvlasnici, ovdje 1. i 3. tuženici nisu sa prednikom tužiteljice, niti sa tužiteljicom sklopili kupoprodajni ugovor, niti je tužiteljica dokazala da im je isplatila kupoprodajnu cijenu za nekretnine, a tužiteljica je u svakom trenutku bila upoznata sa zemljišnoknjižni stanjem predmetnih nekretnina odnosno bilo joj je poznato da su 1. i 3. tuženici uknjiženi kao suvlasnici nekretnina.

Slijedom navedenog tužiteljica nije stekla pravo vlasništva na suvlasničkim dijelovima 1. i 3. tuženika dosjelošću jer njen posjed u odnosu na njihove suvlasničke dijelove nije pošten i stoga je valjalo presuditi kao u točki II izreke presude.

15. Budući da Branko Hunjet nije uknjižen kao vlasnik, niti suvlasnik predmetnih nekretnina on stoga nije niti mogao prenijeti vlasništvo nekretnina na tužiteljicu odnosno

Poslovni broj: P-264/2022.-42.

nije joj mogao darovati predmetne nekretnine i stoga je valjalo alternativno postavljene tužbeni zahtjev odbiti u cijelosti i presuditi kao u točki III izreke presude.

16. Privremenom zastupniku 1. tuženika dosuđen je trošak koji se odnosi na sastav odgovora na tužbu 100,00 €, zastupanja na ročištu od 25.6.2026. 50,00 €, na ročištu od 15.9.2026. 100,00 € i PDV-a 62,50 € ili ukupno 312,50 €.

17. Radi navedenog presuđeno je kao u izreci.

U Kutini 5. listopada 2026.

Sudac
Jasmina Pintarić

Uputa o pravnom lijeku

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku 15 dana računajući od prvog idućeg dana od dana dostave presude.

Žalba se podnosi ovom sudu. O žalbi odlučuje nadležni županijski sud (članak 348. ZPP-a).

Dna

1. Odvjetnica Ana Posavčić, Kutina
2. Odvjetnik Bojan Grahek, Kutina
3. Ljubica Beneta, Zagreb
4. Naxhivan Mezini, Albanija, Tirana



Broj zapisa: **9-3088e-24ae6**

Kontrolni broj: **02074-83040-5771c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Kutini** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.