

**STEČAJNI UPRAVITELJ FRANO BAZINA**

ULICA GRADA VUKOVARA 284

10000 ZAGREB

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**Stalna služba u Karlovcu**

Stečajna sutkinja Jadranka Mađeruh

U Zagrebu, 25. rujna 2026. godine

Na broj: St-14/2022

Stečajni dužnik: INTRONIC d.o.o. u stečaju, OIB: 91062190069, Zagreb, Kovinska 28, zastupan po stečajnom upravitelju Frani Bazini, Zagreb, Ulica grada Vukovara 284, OIB: 49623396887

Stečajni vjerovnik: REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Zagreb, OIB: 18683136487, zastupana po Županijskom državnom odvjetništvu u Zagrebu

PREDMET: OČITOVANJE NA PODNESAK STEČAJNOG VJEROVNIKA REPUBLIKE HRVATSKE
– dostavlja se

Postupajući po dopisu Naslovnog suda od 18. kolovoza 2026. i zaključku od 14. rujna 2026., stečajni upravitelj u nastavku se očituje na podnesak stečajnog vjerovnika Republike Hrvatske od 11. kolovoza 2026. te se ispričava zbog proteka ostavljenog roka, do kojeg je došlo radi prikupljanja podataka o prodanim predmetima i troškovima mogućih postupaka.

Radi preciznosti napominje se da je izvješće stečajnog upravitelja na koje se vjerovnik poziva datirano i predano sudu 7. kolovoza 2026. (a ne 7. srpnja 2026.).

I Stečajni dužnik izdao je 31. ožujka 2018. četiri računa s opisom „Prodaja osnovnih sredstava“, isključivo društvima povezanim s bivšim zakonskim zastupnikom Nenadom Jagodićem:

Kupac / broj računa	Iznos s PDV-om (kn)	EUR*
ALL5 d.o.o. / 4-650-79083	37.025,00	4.914,06
FIBEST d.o.o. / 5-650-79083	49.637,50	6.588,03
NERO d.o.o. / 6-650-79083	4.287,50	569,05
CLETUS TEHNO d.o.o. / 9-650-79083	42.025,00	5.577,68
UKUPNO	132.975,00	17.648,82

* izračun po fiksnoj tečaju konverzije 7,53450 kn za 1 EUR.

Predmet prodaje bila je rabljena uredska, skladišna i servisna oprema: računalna i telefonska oprema, pisači i monitori, lemilice i oprema za zavarivanje, paletno-polični regali, garderobni ormari, uredski namještaj, programski proizvodi te, na računu FIBEST d.o.o., ukupno 19 viličara i 3 transportna kolica. Detaljna specifikacija nalazi se na računima koji se već nalaze u spisu (računi ALL5 d.o.o. i

| tel: 01 777 26 05**| e-mail: stecajni.bazina@gmail.com****| račun: HR1123600001102639524****| mob: 091 177 7704****| adresa: Kralja Držislava 14, 10000 Zagreb****| oib: 49623396887**

FIBEST d.o.o. priloženi su izvješću ranije stečajne upraviteljice od 23. rujna 2022., a računi NERO d.o.o. i CLETUS TEHNO d.o.o. izvješću stečajnog upravitelja od 31. prosinca 2025.).

Prema izvješću ranije stečajne upraviteljice od 23. rujna 2022., društva ALL5 d.o.o., FIBEST d.o.o. i CLETUS TEHNO d.o.o. imaju sjedište na istoj adresi (Zagreb, Dr. Ante Šercera 29) i povezana su s Rosom Jagodić, suprugom bivšeg zakonskog zastupnika dužnika; društvo NERO d.o.o. osnovao je njegov sin, a direktor mu je sam Nenad Jagodić. Račun FIBEST d.o.o. zatvoren je kompenzacijom KO-0000010 od 31. prosinca 2018.; račun ALL5 d.o.o. prema izjavi bivšeg zakonskog zastupnika nije plaćen; za račune NERO d.o.o. i CLETUS TEHNO d.o.o. način podmirenja nije utvrđen.

II Stečajni upravitelj nema neposrednih saznanja o sudbini, nestanku ili daljnjem raspolaganju prodanom opremom. Raspolaze isključivo navodima bivšeg zakonskog zastupnika dužnika i dokumentacijom iz ranijeg tijeka postupka, kako slijedi:

- oprema je posljednji put evidentirana na računima od 31. ožujka 2018., dakle prije više od osam godina, u razdoblju blokade računa dužnika i trajanja postupka predstečajne nagodbe;
- bivši zakonski zastupnik Nenad Jagodić dostavio je ranijoj stečajnoj upraviteljici Ani Balikić pisanu izjavu („Inventurna lista 31.12.2021.“) da dužnik „nema materijalne i financijske imovine“ te da je „stvarno stanje jednako knjigovodstvenom stanju“ (prilog izvješća St-14/2022-44);
- prema izvješću ranije stečajne upraviteljice od 23. rujna 2022. (St-14/2022-44), bivši zakonski zastupnik nije dokumentirao isknjiženje opreme, zaliha i potraživanja, nego je usmeno naveo da su zalihe ugrađene u aparate ili otpisane, a potraživanja otpisana zbog zastare, dok je knjigovodstvena dokumentacija „odložena u neakvoj garaži“. Ranija stečajna upraviteljica ocijenila je da nije uputno voditi parnicu, jer se radi o ranije nabavljenoj opremi, parnica bi trajala godinama, a oprema je mogla biti prodana trećim osobama u dobroj vjeri, te je predložila obustavu postupka prema čl. 293. SZ-a;
- skupština vjerovnika od 22. ožujka 2024. prihvatila je njezino izvješće uz obvezu dopune nakon dobivanja podataka od bivšeg zakonskog zastupnika; ranija stečajna upraviteljica razriješena je 16. svibnja 2024. te je sadašnjem stečajnom upravitelju predala svu dokumentaciju dužnika kojom je raspolagala, a to su praktički samo izvornici prijava tražbina s prilogima, bez poslovne i knjigovodstvene dokumentacije dužnika;
- u telefonskom razgovoru sa sadašnjim stečajnim upraviteljem bivši zakonski zastupnik izjavio je da predmetna oprema više ne postoji: bila je stara, amortizirana i rashodovana, a nakon gubitka poslovnog prostora i prestanka poslovanja društva dijelom je odvezena kao staro željezo, a dijelom odbačena ili izgubljena.

Jesu li navodi bivšeg zakonskog zastupnika točni, kakva je bila vrijednost opreme u trenutku prodaje i ima li ikakvu vrijednost danas, stečajni upravitelj ne može sam utvrditi – to može utvrditi samo financijsko-računovodstveni vještak.

Slijedom navedenoga, stečajni upravitelj ne vidi potrebu ni svrhu pribavljati ponude vještaka radi vještačenja opreme prodane 2018. godine. Prema raspoloživim podacima oprema više ne postoji niti ju je moguće identificirati, a rok za podnošenje pobojne tužbe je istekao (toč. V.), pa ne postoji razumna svrha postupka radi njezina povrata ili naknade njezine vrijednosti. Pribavljanje ponude u takvim okolnostima ne bi imalo nikakav učinak na odluku o daljnjem postupanju, a stvaralo bi trošak.

Drukčije je jedino s knjiženjima na kontu 2160 „Obveze za preuzeta potraživanja“. Riječ je o znatnim iznosima, a iz raspoložive dokumentacije nije vidljivo za koga su potraživanja preuzeta, na temelju kojih isprava ni kakvu je korist dužnik time ostvario. Stečajni upravitelj smatra da bi vještačenje imalo smisla samo u tom dijelu (toč. III.).

III Stečajni upravitelj ne raspolaze stručnim znanjem ni cjelovitom poslovnom dokumentacijom dužnika da bi sam utvrđivao financijske i računovodstvene činjenice na koje upućuje izvješće od 7.

kolovoza 2026. Ako bi se vještačenje provodilo, stečajni upravitelj predlaže da se ograniči na knjiženja na kontu 2160 „Obveze za preuzeta potraživanja”, čiji je početni saldo iznosio 59.778.288,05 kn, a nakon prijeba s potraživanjem prema CLETUS TEHNO d.o.o. od 15.904.000,00 kn iznosi 43.874.288,05 kn. Zadatak vještaka obuhvatio bi:

1. za koga su, kada i na temelju kojih isprava potraživanja preuzeta;
2. kakvu je korist dužnik time ostvario te je li zatvaranje potraživanja prema CLETUS TEHNO d.o.o. od 15.904.000,00 kn prijebom imalo stvarnu gospodarsku osnovu;
3. je li na temelju utvrđenog moguć zahtjev prema trećima te u kojem iznosu.

Stečajna masa nema sredstava za vještačenje, pa bi ga vjerovnici morali predujmiti.

Prije podnošenja prijedloga za sazivanje skupštine vjerovnika stečajni upravitelj provjerit će, na temelju knjigovodstvene kartice konta 2160, isprava o ustupu tražbine i založnog prava u korist CLETUS TEHNO d.o.o. te specifikacije tražbine tog vjerovnika, može li se bez vještačenja utvrditi pravna osnova i korisnik knjiženja na kontu 2160. O rezultatu će izvijestiti sud te u roku od 30 dana od ovog očitovanja podnijeti prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika s odgovarajućim prijedlozima odluka.

Ako se tom provjerom ne utvrde pravna osnova i korisnik tih knjiženja, stečajni upravitelj će u prijedlogu za sazivanje skupštine vjerovnika ocijeniti bi li vještačenje u navedenom opsegu moglo dovesti do zahtjeva s imovinskim učinkom za stečajnu masu. Ponudu vještaka pribavit će i priložiti samo ako takav zahtjev bude izgledan, a u protivnom će obrazložiti zašto vještačenje nema svrhe.

IV Uz vrijednost predmeta spora jednaku fakturiranom iznosu, troškovi po svakoj pojedinoj tužbi u prvom stupnju procjenjuju se kako slijedi (u EUR):

Tuženik / VPS	Sudske pristojbe	Trošak vlastitog odvjetnika	Trošak protivne strane (kod gubitka)	Ukupno kod gubitka spora
ALL5 / 4.914,06	338,28	1.250,00	1.250,00	2.838,28
FIBEST / 6.588,03	371,76	1.250,00	1.250,00	2.871,76
NERO / 569,05	120,00	625,00	625,00	1.370,00
CLETUS TEHNO / 5.577,68	351,56	1.250,00	1.250,00	2.851,56
UKUPNO / 17.648,82	1.181,60	4.375,00	4.375,00	9.931,60

Pristojbe prema Uredbi o Tarifi sudskih pristojbi (NN 50/2026); odvjetnički trošak prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN 138/23) za tužbu, dva podneska i dva ročišta, vrijednost boda 2,00 EUR, uz PDV. Nije uključen trošak vještačenja, žalbenog postupka i ovrhe.

V Rok stečajnog upravitelja za podnošenje pobojne tužbe (čl. 212. SZ-a u tekstu mjerodavnom za ovaj postupak otvoren 25. ožujka 2022.) iznosio je godinu i pol dana i istekao je 25. ožujka 2024., dakle prije imenovanja sadašnjeg stečajnog upravitelja 23. svibnja 2024. Svaka tužba morala bi stoga počivati na drugoj pravnoj osnovi, uz visok rizik neuspjeha.

Fakturirana vrijednost svih računa iznosi 17.648,82 EUR. Prema navodima bivšeg zakonskog zastupnika oprema više ne postoji, a riječ je o rabljenoj opremi evidentiranoj prije više od osam godina; dio računa zatvoren je kompenzacijom. S druge strane, trošak mogućih parnica u slučaju gubitka iznosi približno 9.931,60 EUR, uvećano za trošak vještačenja, žalbe i ovrhe, a stečajna masa nema sredstava ni za predujam.

Na temelju podataka kojima raspolaže, stečajni upravitelj ocjenjuje da bi u odnosu na opremu prodanu 2018. godine troškovi daljnjih provjera, postupaka i mogućih sporova premašili iznos koji bi se mogao naplatiti, pa za takve radnje ne postoji razumna ekonomska opravdanost.

Ako se financijski učinci knjiženja na kontu 2160 ne utvrde provjerom iz toč. III., stečajni upravitelj će u prijedlogu za sazivanje skupštine vjerovnika obrazložiti ima li vještačenje svrhe, a o njegovu eventualnom financiranju odlučuju vjerovnici.

Stečajni upravitelj
Frano Bazina