



Republika Hrvatska
Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske
Zagreb

Broj: Ppž-7569/2026

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinje Jasne Momirović kao predsjednice vijeća te Marjane Rajić i Mladena Genca kao članova vijeća, uz sudjelovanje sudske savjetnice Hane Bogović kao zapisničarke, u prekršajnom postupku protiv okrivljene političke stranke „Željko Kerum – Hrvatska građanska stranka“, zastupane po branitelju Damiru Gruiću, odvjetniku u Splitu, zbog prekršaja iz članka 87. stavka 2. u svezi stavka 1. točke 10. i dr. Zakona o financiranju političkih aktivnosti, izborne promidžbe i referenduma („Narodne novine“ broj 29/19., 98/19., 126/21.), odlučujući o žalbi okrivljene političke stranke „Željko Kerum – Hrvatska građanska stranka“ podnesenoj protiv presude Općinskog prekršajnog suda u Splitu, poslovni broj: Pp-7674/2026-6 od 1. srpnja 2026., na sjednici vijeća održanoj dana 29. srpnja 2026.,

r i j e š i o j e

Prihvaća se žalba okrivljene političke stranke „Željko Kerum – Hrvatska građanska stranka“, ukida se pobijana presuda te se predmet dostavlja prvostupanjskom sudu na ponovni postupak i odluku.

Obrazloženje

1. Uvodno citiranom prvostupanjskom presudom okrivljena politička stranka „Željko Kerum – Hrvatska građanska stranka“ proglašena je krivom zbog prekršaja iz članka 87. stavka 2. u svezi stavka 1. točke 10. Zakona o financiranju političkih aktivnosti, izborne promidžbe i referenduma, činjenično opisanog u točki I. izreke pobijane presude, te je kažnjena novčanom kaznom u iznosu od 9.000,00 eura, dok je temeljem članka 182. točke 1. Prekršajnog zakona oslobođena od optužbe zbog prekršaja iz članka 87. stavka 2. u svezi stavka 1. točke 27. istog Zakona, činjenično opisanog u točki II. izreke pobijane presude.

1.1. Istom presudom od okrivljene političke stranke je temeljem članka 76. stavka 1. Prekršajnog zakona oduzeta imovinska korist ostvarena prekršajem u iznosu od 3.083,55 eura te joj je naloženo naknaditi troškove prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 200,00 eura.

2. Protiv navedene presude okrivljena politička stranka je po branitelju pravodobno podnijela žalbu iz svih žalbenih razloga, pri čemu posebno upire na bitnu povredu odredaba prekršajnog postupka iz članka 195. stavka 1. točke 3. Prekršajnog zakona navodeći da je glavna rasprava dana 30. lipnja 2026. održana bez poziva i bez

sudjelovanja okrivljene političke stranke iz razloga što je prvostupanjski sud, odmah po povratu dostavnice za poziv okrivljenoj političkoj stranci s naznakom „odselio“, poziv dostavio isticanjem na oglasnu ploču suda, iako u tom trenutku nisu bili ispunjeni zakonski uvjeti za takvu dostavu. Okrivljena politička stranka u žalbi ujedno ističe kako je opisanim postupanjem počinjena i bitna povreda odredaba postupka iz članka 195. stavka 2. Prekršajnog zakona s obzirom da je na istom ročištu predstavница ovlaštenog tužitelja izmijenila optužni prijedlog, a na što se okrivljena politička stranka nije imala mogućnosti očitovati.

2.1. Žaliteljica predlaže da se žalba prihvati.

3. Žalba je osnovana.

4. Rješavajući predmet te ispitujući pobijanu prvostupanjsku presudu sukladno odredbi članka 202. stavka 1. Prekršajnog zakona („Narodne novine“, broj 107/07., 39/13, 157/13., 110/15., 70/17., 118/18. i 114/22.) te ocjenom žalbenih navoda, Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske (dalje u tekstu: Sud) utvrdio je da je počinjena bitna povreda odredaba prekršajnog postupka iz članka 195. stavka 1. točke 3. Prekršajnog zakona, kako to upire žaliteljica, s obzirom da je glavna rasprava održana bez sudjelovanja okrivljenika protivno odredbama Prekršajnog zakona.

5. Pravilno ističe žalitelj da u predmetnom slučaju nisu postojali zakonski uvjeti za provođenje glavne rasprave 30. lipnja 2026. budući da isto, sukladno odredbi članka 167. stavka 3. Prekršajnog zakona, podrazumijeva uredno pozvane stranke, a što ne proizlazi iz stanja prvostupanjskog predmeta.

5.1. Naime, dostava poziva za predmetnu raspravu okrivljenoj političkoj stranci obavljena je putem oglasne ploče suda, a nakon što se dostava poziva za raspravu vratila neuručena s naznakom „odselio“. S obzirom da je prvostupanjski sud naknadnim uvidom u Registar političkih stranaka Republike Hrvatske utvrdio da je adresa sjedišta okrivljene političke stranke ostala neizmijenjena, to nisu postojale osnove za zaključak da je okrivljena politička stranka uistinu promijenila adresu svog sjedišta, a da o tome nije obavijestila sud (kako je upozorena u zaprimljenoj obavijesti iz članka 109.a Prekršajnog zakona) pa da bi u tom smislu bili ispunjeni uvjeti za dostavu poziva putem oglasne ploče suda u smislu odredbe članka 145. stavka 5. Prekršajnog kojom je propisano da će sud u situaciji kad se poziv ne može dostaviti stranci jer nije sudu prijavila promjenu adrese ili postoje okolnosti koje ukazuju da očito izbjegava primitak poziva, poziv istaknuti na oglasnu ploču suda.

5.2. Pri takvom stanju stvari, a bez drugog pozivanja okrivljene političke stranke na navedenu raspravu, nisu bili ostvareni uvjeti za isticanje poziva na oglasnu ploču suda, pa se ne može smatrati da je obavljena uredna dostava poziva za okrivljenu političku stranku.

5.3. Opisanim postupanjem počinjena je bitna povreda odredaba prekršajnog postupka iz članka 195. stavka 1. točke 3. Prekršajnog zakona, zbog koje pobijanu presudu valja ukinuti te predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

6. U ponovljenom postupku prvostupanjski sud će otkloniti istaknute bitne povrede i provesti postupak na zakonom propisani način te vodeći računa i o žalbenim razlozima, donijeti novu, na zakonu osnovanu i valjano obrazloženu odluku.

7. Slijedom svega navedenog, odlučeno je kao u izreci.

Zagreb, 29. srpnja 2026.

Zapisničarka:

Hana Bogović v.r.

Predsjednica vijeća:

Jasna Momirović v.r.

Rješenje se dostavlja Općinskom prekršajnom sudu u Splitu u 5 otpravaka: za spis, okrivljenika, branitelja i tužitelja.

Za točnost otpravka - ovlašteni službenik
Upraviteljica zajedničke sudske pisarnice
Edita Vrkljan