REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U ZLATARU
STALNA SLUŽBA U ZABOKU
Matije Gupca 22, Zabok

Poslovni broj: Pp-647/2026-9

U I ME R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Zlataru, Stalna služba u Zaboku, po sucu Mladenu Profeti, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje Tihane Jakopović kao zapisničara, u prekršajnom postupku protiv okrivljenika Mladena Sopine, radi prekršajnih djela iz članka 32. stavak 4., članka 216. stavak 3., članka 199. stavak 7., članka 286. stavak 12., članka 238. stavak 7. i članka 114. stavak 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (NN broj 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 133/23, 145/24, dalje: ZOSPC-a) i članka 66. stavak 1. točka 1. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu (NN broj 151/05, 36/09, 75/09, 76/13, 152/14 i 155/23) , povodom optužnog prijedloga Policijske postaje Zabok, broj Klasa: 211-07/26-5/7813, Urbroj: 511-17-05-26-1 od 28. ožujka 2026., nakon javne rasprave zaključene 4. kolovoza 2026., objavio je i

p r e s u d i o j e

I. Okrivljenik Mladen Sopina, OIB: 80269504915, sin Mladena i Štefice Petračija, rođen 23. ožujka 2003. u Zaboku, državljanin RH, s prebivalištem u Svetom Križu Začretju, Komor Začretski 6, SSS, po zanimanju autolimar, zaposlen, neoženjen, otac jednog mlt. djeteta, s mjesečnim primanjima od 1.000,00 eura, bez imovine, prekršajno kažnjavan, vodi se drugi prekršajni postupak

k r i v je

što je:
dana 28. ožujka 2026. u 23,10 sati u mjestu Sveti Križ Začretje, Ulica Ivice Lovrenčića 7, upravljao neregistriranim lakim četverociklom bez kabine, iz smjera Pustodol Začretski u smjeru Ulice Matije Gupca,

1) prije stjecanja prava na samostalno upravljanje motornim vozilom A2 kategorije, odnosno nije položio vozački ispit niti jedne kategorije vozila,

dakle, kao vozač vozila upravljao vozilom u prometu na cesti prije stjecanja prava na upravljanje,

čime je počinio prekršaj iz članka 216. stavak 1. točka 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjivo po članku 216. stavak 3. istog Zakona,

2) a da nije postupio prema zahtjevu i naredbi policijskog službenika da zaustavi vozilo

izraženim mu svjetlosnim signalima na službenom vozilu već je nastavio upravljati sa istim u prometu na cesti,

dakle, kao vozač vozila u prometu na cesti nije postupio po zahtjevu izraženom pomoću znaka ovlaštene službene osobe,

čime je počinio prekršaj iz članka 32. stavak 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjivo po članku 32. stavak 4. istog Zakona,

3) iako je u krvi imao alkohola iznad 0,50 g/kg, odnosno odgovarajući iznos miligrama u litri izdahnutog zraka, jer je provedenim ispitivanjem radi utvrđivanja prisutnosti alkohola u krvi uređajem marke Drager 6820 serijskog broja ARHH 0230, izmjerena koncentracija alkohola u krvi okrivljenika od 1,57 g/kg, što umanjeno za granicu dopuštene pogreške od 0,1 g/kg iznosi 1,47 g/kg odnosno odgovarajući iznos miligrama u litri izdahnutog zraka,

dakle, kao mladi vozač vozila u prometu na cesti upravljao je motornim vozilom, iako je u krvi imao sadržaj alkohola iznad 1,00 do 1,50 g/kg,

čime je počinio prekršaj iz članka 199. stavak 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjivo po članku 199. stavak 7. istog Zakona,

4) dok mu je rješenjem Policijske uprava Krapinsko zagorske broj klasa: UP/I-211-03/24-04/618, Urbroj: 511-17-04-24-2, izrečena zabrana polaganja vozačkog ispita na rok od 2 godine zbog prikupljenih negativnih bodova, odnosno od dana 6. lipnja 2024. do 6. lipnja 2026.

dakle, kao mladi vozač vozila u prometu na cesti upravljao je vozilom za vrijeme dok mu je izrečena zabrana polaganja vozačkog ispita,

čime je počinio prekršaj iz članka 286. stavak 12. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjivo po članku 286. stavak 12. istog Zakona,

5) a za koje vozilo je isteklo važenje prometne dozvole za više od 15 dana,

dakle, upravljao motornim vozilom na cesti za koje je isteklo važenje prometne dozvole za više od 15 dana,

čime je počinio prekršaj iz članka 238. stavak 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjivo po članku 238. stavak 7. istog Zakona,

6) a da za vrijeme vožnje na glavi nije imao propisanu, homologiranu i uredno pričvršćenu zaštitnu kacigu,

dakle, kao vozač lakog četverocikla bez zaštitne kabine, za vrijeme vožnje na cesti na glavi nije nosio propisanu, homologiranu i uredno pričvršćenu zaštitnu kacigu,

čime je počinio prekršaj članka 114. stavak 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjivo po članku 114. stavak 3. istog Zakona,

7) a nije predočio sklopljenu policu obaveznog osiguranja u prometu,

dakle, kao korisnik, prije upotrebe vozila, nije sklopio ugovor o obveznom osiguranju te ga nije obnavljao dok je vozilo u prometu,

čime je počinio prekršaj iz članka 6. stavak 1. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu, kažnjivo po članku 66. stavak 1. točka 1. istog Zakona,

pa mu se na osnovu istih propisa, uz primjenu članka 35. Prekršajnog zakona,

u t v r đ u j e

novčana kazna
za djelo pod 2) u iznosu od 390,00 eura (tristo devedeset eura),
za djelo pod 3) u iznosu od 1.200,00 eura (tisuću dvjesto eura),
za djelo pod 5) u iznosu od 260,00 eura (dvjesto šezdeset eura),
za djelo pod 6) u iznosu od 130,00 eura (sto trideset eura),
za djelo pod 7) u iznosu od 50,00 eura (pedeset eura),

kazna zatvora
za djelo pod 1) u trajanju od 60 (šezdeset) dana
za djelo pod 4) u trajanju od 30 (trideset) dana,

pa se uz primjenu članka 39. stavak 1. točka 3. Prekršajnog zakona,

i z r i č e

ukupna novčana kazna u iznosu od 2.030,00 eura (dvije tisuće trideset eura) i
ukupna kazna zatvora u trajanju od 90 (devedeset) dana.

Temeljem članka 40. stavak 1. i 2. Prekršajnog zakona okrivljeniku se u izrečenu kaznu zatvora u r a č u n a v a vrijeme uhićenja po policiji od 4. srpnja 2026. u 20,40 sati do 5. srpnja 2026. do 00,50 sati, kao jedan dan zatvora, tako da okrivljenik ima još za izdržati 89 (osamdeset devet) dana zatvora.

Okrivljenik je novčanu kaznu dužan platiti u roku od 30 dana po pravomoćnosti ove presude putem priložene uplatnice. Ako okrivljenik u navedenom roku plati 2/3 novčane kazne (1.353,33 eura), na temelju čl. 152. st. 3. PZ-a smatrati će se da je novčanu kaznu platio u cijelosti. Ukoliko pak okrivljenik u zadanom roku ne uplati dvije trećine izrečene novčane kazne, tada će se izrečena kazna u cijelosti naplatiti prisilno na novčanim sredstvima okrivljenika kod nadležnog tijela za ovrhu, a ako se ne naplati prisilno u roku od dvije godine, postupit će se prema pravilima iz čl. 34.st.2. PZ-a.

II/ Na temelju čl. 58. Prekršajnog zakona, okrivljeniku se izriče zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom A2 kategorije u trajanju od 12 (dvanaest) mjeseci, upis koje zaštitne mjere izvršit će se po pravomoćnosti ove presude, upisom u evidenciju o izdanim vozačkim dozvolama, a zaštitna mjera počinje teći od izvršnosti ove presude.

III/ Na temelju članka 76.a Prekršajnog zakona i odredbe članka 229. stavak 8. Zakona o sigurnosti prometa na cestama od vlasnika vozila Mladena Sopine OIB 80269504915 iz Komora Začretskog 6 oduzima se vozilo četverocikl bez kabine, marke "Bashan",

modela "BS200-7", tip "0198", crvene boje, broja šasije S1 D200S, vlasništvo oca okrivljenika Mladena Sopine, OIB: 21118423671, rođenog 7. prosinca 1970., sa prebivalištem u Svetom Križu Začretju, Komor Začretski 6, privremeno oduzeto prema Potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta broja 1076029701, koje postaje vlasništvo Republike Hrvatske te se po pravomoćnosti ove presude stavlja na raspolaganje tužitelju Ministarstvu unutarnjih poslova, Policijskoj postaji Zabok, radi postupanja sukladno Pravilniku o načinu postupanja s predmetima oduzetim u prekršajnim postupcima koji su postali vlasništvo Republike Hrvatske (Narodne novine br. 60/14).

Po pravomoćnosti ove presude navedeno vozilo predat će se na daljnje raspolaganje Ministarstvu financija RH.

IV/ Okrivljenik se oslobađa troškova postupka u paušalnom iznos na temelju članka 139. stavak 6. Prekršajnog zakona.

V/ Okrivljeni je dužan na temelju članka 139. stavak 2. u vezi članka 138. stavak 1. i stavak 2. točka 1. i 2. Prekršajnog zakona platiti troškove postupka u ukupnom iznosu od 77,40 eura (sedamdeset sedam eura i četrdeset centi), koji se odnose na troškove tužitelja radi premještanja vozila i alkotestiranja, a koji se imaju uplatiti uplatom na državni proračun u istom roku kao i kazna, jer će se u protivnom naplatiti ovrhom, temeljem čl. 152.st.4. Prekršajnog zakona.

Obrazloženje

1. Policijska postaja Zabok, pod brojem Klasa: 211-07/26-5/7813, Urbroj: 511-17-05-26-1 od 28. ožujka 2026., podnijela je optužni prijedlog protiv okrivljenika zbog prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci ove presude.

2. Okrivljenik je u svojoj obrani naveo da je točno da je 28.3.2026. oko 23 sata u SV Križu Začretju, Ulica Ivice Lovrenčića upravljao neregistriranim quadom kao što se navodi u prijavi, a koji je u vlasništvu njegovog oca Mladena Sopine koji je na istoj adresi kao i on i koji je znao da on koristi to vozilo, te na zahtjev policajca se nije zaustavio, to nije učinio već je nastavio bježati jer je znao da će završiti u zatvoru no oni su ga ipak uhvatili. Upravljao je bez položenog vozačkog ispita za A2, dok je imao 1,47 g/kg alkohola, dok mu je izrečena zabrana polaganja vozačkog ispita na rok od dvije godine po rješenju koje se navodi u prijavi, quad nije imao prometne dozvole, nije imao policu osiguranja jer nije osiguran i nije nosio kacigu.

3. U provedenom dokaznom postupku dovršenim 4. kolovoza 2026., izvršen je uvid i čitan optužni prijedlog (list 1-4 spisa), obavijest počinitelju prekršaja (list 5 spisa), izvješće o postupanju (list 6-7 spisa), zapisnik o uhićenju (list 8-9 spisa) zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola (list 10 spisa), zapisnik o ispitivanju osumnjičenika (list 11-12 spisa), potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta (list 13 spisa), rješenje PU Krapinsko-zagorske s pripadajućom povratnicom (list 14-16 spisa), račun broj 2681-A-4 (list 17 spisa), izvadak iz PE (list 21-22 spisa), podnesak tužitelja od 30. srpnja 2026. (list 27 spisa).

4. Okrivljeni se na ročištu izjasnio da se smatra krivim.

5. Obzirom da je priznanje okrivljenika sukladno dokazima u spisu sud nalazi njegovu krivnju dokazanom, stoga ga je proglasio krivim i izrekao mu novčanu kaznu

za djelo prekršaja pod točkama 2, 3, 5, 6 i 7, dok mu je izrekao kaznu zatvora za djelo prekršaja pod točkama 1 i 4 pri čemu je uzeto u obzir imovno stanje okrivljenika, te težina djela u odnosu na zaštićeno dobro, sud nalazi da će se istima ostvariti svrha kažnjavanja i utjecati na počinitelja da ubuduće ne čini prekršaje, a ujedno da će se primjenom kazne utjecati na svijest okrivljenika o povredi javnog poretka, društvene discipline i drugih društvenih vrijednosti koje se zakonom žele zaštiti.

6. Pri odmjeravanju kazne okrivljeniku sud je cijenio sve okolnosti opisane čl. 36. st. 1. i 2. Prekršajnog zakona, stupanj krivnje, opasnost djela te svrhu kažnjavanja, pobude iz kojih je prekršaj počinjen, od olakotnih okolnosti uzeto je u obzir priznanje okrivljenika dok je otegotna okolnost dosadašnje prekršajno kažnjavanje i to radi prekršaja iz čl. 114. stavak 3., čl. 32. st. 4., čl. 238. st. 7., čl. 242. st. 5., čl. 216. st. 3. ZSPNC-a i čl. 66. st. 1. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu, te ponovno čl. 216. st. 3., čl. 238. st. 7., čl. 51. st. 5. i čl. 176. st. 5. ZSPNC-a. Dva puta je kažnjavan radi upravljanja vozilom prije stjecanja prava na upravljanje, kažnjavan je jer se nije zaustavio na znak službene osobe te je kažnjavan i radi drugih prometnih prekršaja. Upravljanje vozilom, a da vozač nema nikakvih uvjeta i ima višestruke zabrane upravljanja jeste kombinacija najtežih i najopasnijih prometnih prekršaja kojima vozač ozbiljno ugrožava sigurnost prometa. Nakon zaustavljana od strane policije umjesto da se zaustavi nastavio je bježati. Do sada izrečene novčane kazne, te jednom izrečena kazna zatvora u trajanju od 15 dana na njega nisu djelovale te je nastavio sa počinjenjem najtežih prometnih prekršaja.

Okrivljeni je pokazao iznimnu upornost u počinjenju prekršaja kojim se ozbiljno ugrožava sigurnost prometa iz čega je vidljivo da se okrivljeni uopće ne drži prometnih propisa te da ga nije briga za sigurnost drugih vozača i imovine. Stoga sud cijeni da se svrha kažnjavanja zbog prekršaja iz članka 216. i čl. 286. st. 12. ZOSPC-a više ne može postići izricanjem novčanih kazni već isključivo izricanjem kazni zatvora. Obzirom da upravljanje vozilom prije stjecanja prava na upravljanje ponavlja drugi puta izrečena mu je kazna zatvora u trajanju od 60 dana, te mu je izrečena kazna zatvora u trajanju od 30 dana radi upravljanja četverociklom za vrijeme trajanja zabrane. Za ostale prekršaje izrečene su novčane kazne po iznosima za koje sud drži da su primjerene težini i značaju djela, te posljedicama i osudi okrivljenika.

7. Sud je u konkretnom slučaju na okrivljenika za djela pod točkama 2, 3, 5, 6 i 7 primijenio odredbu čl. 152. st. 3. Prekršajnog zakona, tako da će se, ukoliko okrivljenik u roku ostavljenom za plaćanje novčane kazne uplati dvije trećine novčane kazne ista smatrati plaćenom u cijelosti, u roku od 30 dana od dana primitka ove presude.

8. Prema okrivljeniku je primijenjena i zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom A2 kategorije u trajanju od 12 mjeseci radi opasnosti od ponavljanja djela i to iz razloga koji su navedeni u točci 6 jer pokazuje iznimnu upornost u počinjenu prekršaja u čemu ga ne sprečavaju i do sada izrečena kazne, pa i jedna kazna zatvora u trajanju od 15 dana zatvora. Takvo njegovo ponašanje ukazuje na realnu i predvidljivu opasnost od ponavljanja djela radi čega mu je izrečena zaštitna mjera u navedenom trajanju koja će spriječiti počinjenje daljnjih prekršaja.

9. Vozilo je oduzeto jer je okrivljeni recidivista u počinjenju najtežih prekršaja. Naime u seriji ponavlja najtežih prometnih prekršaja, a sada je progredirao, te upravlja i dok mu je izrečena zabrana upravljanja, ne zaustavlja se na znak policije, ne nosi kacigu, nema policu obveznog osiguranja, da je četverociklu isteklo važenje prometne dozvole za više od 15 dana te pod utjecajem alkohola u koncentraciji od 1,47 g/kg te

nastavlja opasno ugrožavati sigurnost prometa. Ocjena je suda da je nužno oduzeti vozilo jer upravo tim vozilom radi prekršaje, u čemu ga nisu spriječile niti do sada izrečene kazne i zaštitne mjere. Cijeneći težinu i značaj svih prekršaja, Sud cijeni da je ta mjera razmjerna težini i posljedicama svih počinjenih prekršaja. Vlasnik vozila je njegov otac Mladen Sopina koji je znao da okrivljeni upravlja tim vozilom koje nije registrirano te da se radi o višestrukom prometnom prekršitelju, a unatoč toga mu je vozilo ostavio na raspolaganje. Sukladno članku 76.a st. 4. Prekršajnog zakona ostvareni su uvjeti da se vozilo oduzme od vlasnika jer je njegovom krivnjom okrivljeni došao do vozila i njime upravljao, a za oduzimanje vozila dovoljno je i da je vlasnik najmanje krajnjom nepažnjom pridonio da vozilo bude upotrijebljeno što je u ovom slučaju posve nesumnjivo.

10.1. Na temelju članka 76.a Prekršajnog zakona i odredbe članka 229. stavak 8. Zakona o sigurnosti prometa na cestama od okrivljenika se oduzima vozilo četverocikl bez kabine, marke "Bashan", modela "BS200-7", tip "0198", crvene boje, broja šasije S1 D200S, vlasništvo oca okrivljenika Mladena Sopine, OIB: 21118423671, rođenog 7. prosinca 1970., sa prebivalištem u Svetom Križu Začretju, Komor Začretski 6, privremeno oduzeto prema Potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta broja 1076029701, koje postaje vlasništvo Republike Hrvatske te se po pravomoćnosti ove presude stavlja na raspolaganje tužitelju Ministarstvu unutarnjih poslova, Policijskoj postaji Zabok, radi postupanja sukladno Pravilniku o načinu postupanja s predmetima oduzetim u prekršajnim postupcima koji su postali vlasništvo Republike Hrvatske (Narodne novine br. 60/14).

Po pravomoćnosti ove presude navedeno vozilo predat će se na daljnje raspolaganje Ministarstvu financija RH.

11. Okrivljenik se oslobađa troškova postupka u paušalnom iznos na temelju članka 139. stavak 6. Prekršajnog zakona jer je lošeg imovnog stanja.

12. Okrivljeni je dužan na temelju članka 139. stavak 2. u vezi članka 138. stavak 1. i stavak 2. točka 1. i 2. Prekršajnog zakona platiti troškove postupka u ukupnom iznosu od 77,40 eura (sedamdeset sedam eura i četrdeset centi), koji se odnose na troškove tužitelja radi premještanja vozila i alkotestiranja, jer su to troškovi koji su stvarno nastali tijekom postupka krivnjom okrivljenika te nije osnovano da bi takve troškove trebao snositi sud, a koji se imaju uplatiti uplatom na državni proračun u istom roku kao i kazna, jer će se u protivnom naplatiti ovrhom, temeljem čl. 152.st.4. Prekršajnog zakona.

13. Temeljem iznijetog valjalo je riješiti kao u izreci.

U Zaboku 4. kolovoza 2026.

Zapisničar: Sudac

Tihana Jakopović, v.r. Mladen Profeta, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude stranke, odnosno ovlaštenici pravo na žalbu, prema čl. 192. Prekršajnog zakona, imaju pravo podnijeti žalbu u roku od osam dana od dana dostave prijepisa presude, zbog odluke o prekršajnopravnoj sankciji i drugim mjerama, odnosno iz odredbe čl. 194. st.1. t. 4. i st. 2. Prekršajnog zakona, a vlasnik vozila ima pravo žalbe na odluku o oduzimanju vozila.

Žalba se podnosi Visokom prekršajnom sudu RH, u 3 istovjetna primjerka, putem ovog suda

DOSTAVITI:

1. okrivljeniku
2. tužitelju
3. vlasniku vozila
4. u spis

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik
Marija Profeta