



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU
Novi Zagreb - Istok, Turinina 3

Poslovni broj: Pp-4432/2025-16

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Novom Zagrebu, po sucu ovog Suda Damiru Romštajnu kao sucu pojedincu u prekršajnom predmetu protiv okrivljenika Niko Matahlija zbog prekršaja iz čl. 62. st. 6. i čl. 90. st. 1. toč. 4b. Zakona o eksplozivnim tvarima te proizvodnji i prometu oružja ("Narodne novine" br. 70/17, 141/20 i 114/22) povodom uložena prigovora na izdani prekršajni nalog Ministarstva unutarnjih poslova Republike Hrvatske Policijske uprave zagrebačke, VI. policijske postaje Zagreb, broj klasa: 211-07/25-3/12671 ur.broj: 511-19-32-25-1 od 24. kolovoza 2025. godine, nakon održane glavne rasprave, temeljem čl. 179. st. 1. i čl. 183. st. 1. Prekršajnog zakona ("Narodne novine" 107/07., 39/13., 157/13., 115/15., 70/17. i 118/18.), dana 19. kolovoza 2026. godine donio, javno objavio i

p r e s u d i o j e

I. Okrivljeni Niko Matahlija, sin Matahlija Tihomir i Vanja, rođen 19. svibnja 2004. godine u Rijeci, državljanin Republike Hrvatske, OIB: 31489907685, pismen, završena školska sprema, prekršajno osuđivan, kazneno neosuđivan, ne vodi se drugi prekršajni niti kazneni postupak, sa prebivalištem u Zagrebu, Lopar 507

kriv je

što je 05. srpnja 2025. godine u 13,40 sati u Zagrebu, Ulica Jozsefa Antalla bb, prilikom pokušaja ulaska na javnu priredbu na „Zagrebačkom hipodromu“, gdje se održavao koncert glazbenika Marka Perkovića Thompsona, od strane zaštitara zatečen u neovlaštenom posjedovanju 2 komada pirotehničkog sredstva plave boje marke Air Pirat kategorije F2 i 1 komad pirotehničkog sredstva marke Thunder King, crne boje kategorije F2 za osobne potrebe,

dakle iako ne smije posjedovao je i držao kod sebe ne dozvoljena 3 komada pirotehničkog sredstva kategorije F2 za osobne potrebe

čime je okrivljenik počinio djelo prekršaja opisan i kažnjiv iz čl. 62. st. 6. i čl. 90. st. 1. toč. 4b. Zakona o eksplozivnim tvarima te proizvodnji i prometu oružjem.

II. Na temelju citiranih zakonskih odredbi okrivljeniku se

izriče

NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD € 1.300,00 eura (tisuću tristo).

III. Na temelju čl. 40. st. 1. Prekršajnog zakona, okrivljeniku se uračunava vrijeme uhićenju po Policiji od 5. 7. 2026. godine u 16,15 sati do 5. 7. 2026. godine u 16,20 sati, kao 1 (jedan) dan zatvora odnosno 39,82 eura novčane kazne, pa ima za platiti još 1.280,18 € (tisuću dvjesto osamdeset eura i osamnaest centa) eura.

IV. Na temelju čl. 33. st. 11. Prekršajnog zakona okrivljenik je obvezan platiti novčanu kaznu u roku od 30 dana po pravomoćnosti ove Presude u korist Državnog proračuna putem priloženih uplatnica, a u protivnom postupit će se prema odredbi čl. 34. st. 1. - 5. Prekršajnog zakona.

V. Na temelju čl. 152. st. 3. i čl. 183. st. 2. Prekršajnog zakona, Sud upozorava okrivljenika da ako u roku koji mu je određen za plaćanje novčane kazne, uplati dvije trećine izrečene novčane kazne, smatrati će se da je novčana kazna plaćena u cijelosti.

VI. Na temelju čl. 76a. Prekršajnog zakona okrivljeniku se oduzimaju predmeti prekršaja i to 2 komada pirotehničkog sredstva plave boje marke Air Pirat kategorije F2 i 1 komad pirotehničkog sredstva marke Thunder King, crne boje kategorije F2, a prema Potvrdi serijskog broja 01696303 o privremenom oduzimanju predmeta Ministarstva unutarnjih poslova Republike Hrvatske Policijske uprave zagrebačke, VI. policijske postaje Zagreb broj klasa: 210-03/25-05/239 od 5. srpnja 2025. godine, koja postaje vlasništvo Republike Hrvatske te se po pravomoćnosti ista ima uništiti.

VII. Na temelju članka 139 stavka 6, a u svezi članka 138 stavka 3 Prekršajnog zakona okrivljenik se oslobađa od plaćanja troškova prekršajnoga postupka.

Obrazloženje

1. Ministarstvo unutarnjih poslova Republike Hrvatske Policijska uprava zagrebačka, VI. Policijska postaja Zagreb podnijela je ovom Sudu dana 22. listopada 2025. godine optužni prijedlog po brojem klase: 211-07/25-3/12671 ur.broj: 511-19-32-25-1 od 24. kolovoza 2025. pod kojim je izdala prekršajni nalog protiv okrivljenika zbog djela prekršaja činjenično i pravno opisanoga u izreci ove Presude na koji nalog je okrivljenik pravodobno uložio prigovor te je isti nalog stavljen izvan snage i provedena je i održana glavna rasprava u predmetu ovoga postupka.

2. U podnesenom prigovoru okrivljenik Niko Matahlija je naveo da nije počinio prekršaj koji mu se stavlja na teret i ne osjeća se krivim. Naveo je da ta pirotehnička sredstva nisu njegova i nisu nađena kod njega. Naveo je da moli da ga se oslobodi prekršaja, a detaljnije će obrazložiti na sudu ako je potrebno.

3. U podnesenoj pisanoj obrani u postupku koja je pročitana na glavnoj raspravi okrivljenik Niko Matahlija je naveo da pisanom obranom prigovara iz zakonom svih dozvoljenih mogućnosti. Nije počinio prekršaj koji mu se stavlja na teret i ne osjeća se krivim. Naveo je da ta pirotehnička sredstva nisu njegova i nisu nađena kod njega. Naveo je da su zaštitari i policija upisali njega a on nije nikakva pirotehnička sredstva imao kod sebe. Naveo je da molim da ga se oslobodi prekršaja, bio je na koncertu i

bilo je preko pola miliona ljudi i sve je prošlo bez ekcesa a on je samo sportaš i trenira od svoje 5 godine nogomet, uz to je još trenirao i karate, tenis i američki nogomet.

4. U postupku sudac je izdao nalog za terensku provjeru adrese prebivališta okrivljenika jer su se sudske pošiljke poziva za glavnu raspravu 26. siječnja 2026. vratile u spis po dva puta sa naznakom "obaviješten nije tražio".

5. U postupku je Sud izvršio uvid i pročitao dokaze koji priležu sudskom spisu i to razgledavali su se i pročitali dokazi koji prileže sudskom spisu i to dopis Ministarstvo unutarnjih poslova Republike Hrvatske Policijska uprava zagrebačka, VI. Policijska postaja Zagreb od 10. listopada 2025. na stranici 1 lista spisa, prigovor okrivljenika, prekršajni nalog, povratnica/dostavnica o uručanju istoga, Potvrda broj 01696303 o privremenom oduzimanju predmeta tri komada naprave pirotehničkog sredstva s fitiljom oduzetih od okrivljenika s potpisao okrivljenika Niko Matahlija, fotografija tri komada naprave pirotehničkog sredstva s fitiljom, Zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta i to tri komada naprave pirotehničkog sredstva s fitiljom oduzetih od okrivljenika s potpisao na zapisniku okrivljeni Niko Matahlija, izvješće o uhićenju okrivljenika Niko Matahlija, Izvješće o postupanju iz kojeg je razvidno da je tijekom osiguranja na ulazu prostora javnog okupljanja od zaštitara Goran Strbad zaštitarske tvrtke Klemm Security zatečen Niko Matahlija OIB 31489907685 u posjedovanju i nošenju 3 baklje koje je okrivljeni prilikom ulaska u područje Hipodroma Zagreb nosio, Potvrda iz prekršajne evidencije za okrivljenika iz koje je razvidno da je okrivljenik ranije osuđivan Presudom Općinskog suda u Crikvenici broj Pp-1176/2023 od 21. 11. 2023. pravomoćno 6. 12. 2023. iz čl. 199. st. 6. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, zapisnik o odgodi ročišta od 19. ožujka 2026. te terenska provjera adrese stanovanja okrivljenika s uručanjem poziva po policijskim službenicima Policijske postaje Rab, zapisnik o odgodi ročišta od 18. svibnja 2026., očitovanje Policijske postaje Rab s uručanjem poziva, pisana obrana okrivljenika os 3. kolovoza b2026, Presuda Općinskog suda u Crikvenici broj Pp-1176/2023 od 21. 11. 2023., pisana obrana okrivljenika, izvadak iz JRO MUP-a RH te je ispitan svjedok Goran Strbad i izveden je dokaz ispitivanja svjedokinje Martine Broz.

6. U postupku je ispitan svjedok Goran Strbad iskazao da je on zaposlenik Klemm sigurnost d.o.o. na radnom mjestu zaštitara sa licencom i radi na poslovima osiguranja u okviru registrirane djelatnosti tvrtke. Svjedok Goran Strbad je iskazao da se sjeća događaja od 5. srpnja 2025. jer se održavala javna priredba na Zagrebačkom hipodromu i to koncert glazbenika na kojem je svjedok Goran Strbad obavljao poslove zaštitar i osiguranja u vidu pregledavanja osoba prilikom ulaska na Zagrebački hipodrom na ulazu jug. Svjedok Goran Strbad je iskazao da je u popodnevnim satima a prije održavanja koncerta oko 13.00 sati prilikom provedbe mjera osiguranja mjesto Ulica Jozsefa Antalla bb a bio je to ulaz jug prilikom službenog postupanja odnosno pregleda osobe na ulazu kod pregledavanja osoba svjedok je uočio na način da je sa kolegama zaštitarima zatekao osobu kod koje su pronašli da isti posjeduje i nosi tri pirotehnička sredstva koju osobu je svjedok predao policijskim službenicima sa drugim osobama koje su također bile zatečene tamo a koje su bile zatečene da posjeduju pirotehnička sredstva, a policijski službenici su utvrdili identitet osobe da se ovdje radi o Niko Matahlija, a ta tri pirotehnička sredstva koja je Niko Matahlija držao i posjedovao kod sebe a koja je isti predao svjedok je to proslijedio i dao nadležnoj ekipi interventne ekipe policije. Svjedok Goran Strbad je iskazao da su o poduzetim i izvršenim

radnjama mjera sigurnosti policijski službenici su za Niku Matahliju sačinili posebno izvješće sa vjerodostojnim podatcima.

7. U postupku je ispitana svjedokinja Martina Broz koja je u svojoj izjavi iskazala da je ona u ovom događaju postupala u svojstvu policijske službenice Ministarstva unutarnjih poslova Republike Hrvatske Policijske uprave zagrebačke, VI. policijske postaje Zagreb a za 5. srpnja 2025. povodom koncerta Marka Perkovića Thompsona organizirane su policijske snage između ostalog i svjedokinja Martina Broz, svjedokinja je bila smještena na Velesajmu gdje su obrađivali osobe koje su zatečene u posjedovanju s pirotehničkim sredstvima, a procedura je bila sljedeća zaštitari su bili u obvezi pregledavati svaku osobu koja je imala ulaznicu za koncert, osobu i stvari, u tom trenutku kada su pronašli pirotehnička sredstva noževe ili bilo kakva sredstva s kojima se može nanijeti ozljeda su od strane zaštitara izdvojeni i predani policijskim službenicima interventne policije koji su zajedno sa zaštitarom utvrdili identitet te osobe. Svjedokinja Martina Broz je iskazala da su navedene osobe dovedene od strane interventnih policajaca na Zagrebačkom velesajmu u prostorije gdje su vršili obradu takvih osoba na način da je svjedokinji interventni policajac doveo i predao osobu, dao njezinu osobnu iskaznicu i pirotehnička sredstva ili bilo koje predmete za nanošenje bilo kakvih ozljeda, konkretno a vezano za Niku Matahliju isti je također doveden od strane službene interventne policije predan je svjedokinji osobno dana joj je njegova osobna iskaznica i tri pirotehnička sredstva koja su pronađena kod okrivljenika Niko Matahlija, navedena sredstva su oduzeta na potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta koja je dana na potpis Niki Matahliju koju je svjedokinja osobno dala na potpis okrivljeniku na kojoj jasno i točno piše da su od njega oduzeta tri komada pirotehnička sredstva koja su okrivljeniku Niko Matahlija i pokazana i ta potvrda je dana njemu na potpis koju je isti potpisao bez ikakvih primjedbi. Svjedokinja Martina Broz je iskazala da okrivljenik Niko Matahlija nije imao primjedbi na kod njega pronađena i oduzeta 3 kom pirotehnička sredstva. Svjedokinja Martina Broz je iskazala da a nakon toga su se pirotehnička sredstva stavila na kuvertu koja se pečatila i na nju se stavljala potvrda i zapisnik o oduzimanju predmeta od osobe. Potom je kolegica ispunila i zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta prekršaja prilikom rada naprave pirotehničkih sredstava s fitiljem oduzetih kod Niko Matahlija a koji zapisnik je svjedokinja opet dala na potpis Niki Matahliji koji je isti zapisnik potpisao bez primjedbi. Svjedokinja Martina Broz je iskazala da se prekršajni nalozi nisu ispunjavali na licu mjesta jer fizički to nisu stizali već su se pisali u policijskoj postaji. Svjedokinja Martina Broz je iskazala da ta 3 oduzeta pirotehnička sredstva su fotografirana tako da se radi o dva komada pirotehničkih sredstava plave boje marke AIR PIRAT kategorije F2 i jednog komada marke Thunder king crne boje kategorije F 2 za osobne potrebe, a čije držanje i posjedovanje i nošenje je zakonom zabranjeno. Svjedokinja Martina Broz je iskazala da u predmetu imaju i izvješće o uhićenju i dovođenju za Niku Matahlija a i s izvješćem interventne policije. Na poseban upit suca da je okrivljenik u pisanoj obrani naveo da pirotehnička sredstva da nisu pronađena kod njega svjedokinja Martina Broz je iskazala da je to okrivljenikov pokušaj izbjegavanja počinjenog prekršaja i prebacivanja krivnje jer su provedenim postupkom od samog zaštitara i daljnjim provođenjem postupka oni nedvojbeno utvrdili da je upravo Niko Matahlija kod sebe imao, držao i posjedovao upravo navedena tri komada narečenih pirotehničkih sredstva.

8. Zakonom o eksplozivnim tvarima te proizvodnji i prometu oružja u članku 62. stavku 6. je navedeno da građanima nije dozvoljena nabava, posjedovanje niti uporaba

petardi i redenika kategorije F1 za osobne potrebe te člankom 90. stavkom 1. točka 4b istog zakona je navedeno da se za taj prekršaj kažnjava fizička osoba novčanom kaznom u iznosu od 660 do 1990 eura koja nabavlja, posjeduje ili upotrebljuje petarde i ili kategorije te pirotehnička sredstva kategorije P1 za osobne potrebe.

9. Prekršajnim zakonom je navedeno i Načelo krivnje u čl. 4. Prekršajnog zakona je navedeno da nitko ne može biti kažnjen niti se prema njemu može primijeniti druga prekršajnopravna sankcija ako nije kriv za počinjeni prekršaj.

10. Prekršajnim zakonom je navedeno u Glavi četvrta (IV.) krivnja i sadržaj krivnje te je u čl. 25. Prekršajnog zakona navedeno (1) Kriv je za prekršaj počinitelj koji je u vrijeme počinjenja prekršaja bio ubrojav, koji je postupao iz nehaja, a bio je svjestan ili je bio dužan i mogao biti svjestan da je djelo zabranjeno ili s namjerom, kad je propisom o prekršaju propisana prekršajna odgovornost za taj oblik krivnje. (2) Iznimno, propisom o prekršaju može se propisati odgovornost samo za namjeru. Sudac tijekom postupka nije u spisu imao prigovor na ubrojivost okrivljenika te je prema iskazima svjedoka okrivljenik postupao iz svjesnog nehaja jer je bio svjestan te je bio dužan i mogao biti svjestan da je ovo djelo koje je okrivljenik počinio zakonom zabranjeno ali je lakomisleno smatrao da će moći predmete prekršaja unijeti u navedeni prosto javnog okupljanja.

11. Prekršajnim zakonom je navedena i nehaj i namjera u čl. 28. Prekršajnog zakona je navedeno (1) Prekršaj se može počiniti svjesnim ili nesvjesnim nehajem. (2) Počinitelj postupa svjesnim nehajem kad je svjestan da može počiniti prekršaj, ali lakomisleno smatra da se to neće dogoditi ili da će to moći spriječiti. (3) Počinitelj postupa nesvjesnim nehajem kada nije svjestan da može počiniti prekršaj iako je prema svojim osobnim svojstvima i okolnostima bio dužan i mogao biti svjestan te mogućnosti. (4) Prekršaj se može počiniti izravnom ili neizravnom namjerom. (5) Počinitelj postupa izravnom namjerom kad je svjestan svoga prekršaja i hoće njegovo počinjenje. (6) Počinitelj postupa neizravnom namjerom kad je svjestan da može počiniti prekršaj pa na to pristaje.

12. Uvidom u pročitano Potvrda broj 01696303 o privremenom oduzimanju predmetna na stranici 9 lista spisa je razvidno da su od okrivljenika Niko Matahlija oduzeti predmeti prekršaja 3 komada naprave pirotehničkog sredstva s fitiljom koja potvrda je i bez primjedbi osobno potpisana od okrivljenika.

13. Uvidom u pročitani zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta pod brojem klase 210-03/25-05/239 od 5. srpnja 2025. na stranici 10, 11 i 12 lista spisa je razvidno da su od okrivljenika Niko Matahlija oduzeti predmeti prekršaja 3 komada naprave pirotehničkog sredstva s fitiljom koji zapisnik je i bez primjedbi osobno potpisan od okrivljenika.

14. Iz izvršenog uvida pročitana Izvješća o počinjenom prekršaju ovlaštene službene osobe na stranici 14 lista spisa PU požeško-slavonske od 5. 7. 2025. godine koje je prilikom neposrednog opažanja djela prekršaja sastavio djelatnik Ministarstva unutarnjih poslova Republike Hrvatske, Policijske uprave požeško-slavonske, Interventne jedinice policije policijski službenik jurica Juraj Turčin proizlazi da je okrivljenik Niko Matahlija 5. srpnja 2025. u 15,40 sati na adresi Zagreb, prilikom ulaska na javnu priredbu na „Zagrebačkom hipodromu“, gdje se održavao koncert glazbenika

Marka Perkovića Thompsona, od strane zaštitara zatečen u neovlaštenom posjedovanju tri komada baklje zatečenog tijekom osiguranja na ulazu prostora javnog okupljanja osd strane zaštitara Zaštitarske tvrtke Klemm security zaštitara Gorana Strbada OIB-a 69287566984, a odredbom čl. 158. st. 5. Prekršajnog zakona je određeno da izviješće ili službena zabilješka o počinjenom prekršaju je pravno relevantan dokaz u postupak ako je ovlaštena službena osoba tijela državne uprave u okviru svoje nadležnosti za provođenje nadzora neposredno opažala radnju počinjenja prekršaja i o tome sačinila službenu zabilješku ili izviješće, a u konkretnom slučaju izviješće o počinjenom prekršaju čiji sadržaj Sud je cijenio vjerodostojnim jer ne ostavlja nikakvu dvojbu u pogledu odlučnih činjenica da je okrivljenik inkriminirane prilike posjedovao je i držao kod sebe navedena ne dozvoljena pirotehnička sredstva kategorije F2 signalne baklje za osobne potrebe.

15. Sudac je zaključio kako nije sporno da je okrivljenik Niko Matahalija bio dana 05. srpnja 2025. godine u 13,40 sati u Zagrebu, Ulica Jozsefa Antalla bb i da je na ulasku na javnu priredbu na „Zagrebačkom hipodromu“, gdje se održavao koncert glazbenika Marka Perkovića Thompsona bio pregledavan te zaustavljen od strane zaštitara koji su ga odmah predali na tome mjestu nazočnim policijskim službenicima dok okrivljenik negira da je bio zatečen u neovlaštenom posjedovanju 2 komada pirotehničkog sredstva plave boje marke Air Pirat kategorije F2 i 1 komad pirotehničkog sredstva marke Thunder King, crne boje kategorije F2 za osobne potrebe iz kojega razloga a za potpuno i točno utvrđenje činjeničnog stanja su izvedeni dokaz kako su navedeni u točki 5 Obrazloženja ove Presude.

16. Nakon provedenog postupka, analizirajući obranu okrivljenika u kojoj je okrivljenik u svom prigovoru i u pisanoj obrani naveo da se ne smatra krivim i u cijelosti negira počinjenje predmetnog prekršaja sudac je obranu okrivljenika cijenio neuvjerljivom te usmjerenom prema izbjegavanju i otklanjanju od prekršajne odgovornosti te je na temelju provedenog dokaznog postupka sudac zaključio da je okrivljenik ostvario sva bitna obilježja predmetnog djela prekršaja da je ista okrivljenik ostvario i počinio cijeneći obranu okrivljenika neuvjerljivom jer je ista usmjerena na umanjenje i izbjegavanje prekršajne odgovornosti okrivljenika stoga mu Sud nije poklonio vjeru te cijeneći iskaz ispitanog svjedoka Gorana Strbada uvjerljivim i iskaz svjedokinje Martine Broz uvjerljivim te ih je sudac cijenio vjerodostojnim dokazima jer su iskazi ispitanih svjedoka Gorana Strbada i svjedokinje Martine Broz sukladni provedenom dokaznom postupku i izvedeni dokazi se međusobno podudaraju i u suglasju su sa iskazima ispitanih svjedoka Gorana Strbada i svjedokinje Martine Broz koji su potkrijepljeni i vjerodostojnom dokumentacijom u spisu i to predmetnom Potvrdom strana 9 lista spisa te navedenim Zapisnikom strana 10, 11 i 12 lista spisa i cijeneći sve provedene dokaze kako pojedinačno, tako i u njihovoj uzajamnoj povezanosti, Sud je zaključio nespornim da je okrivljenik počinio i skrivio djelo prekršaja kako je to činjenično i pravno opisano u izreci Presude. Naime, Sud je zaključio dokazanim da je okrivljenik 05. srpnja 2025. godine u 13,40 sati u Zagrebu, Ulica Jozsefa Antalla bb, prilikom pokušaja ulaska na javnu priredbu na „Zagrebačkom hipodromu“, gdje se održavao koncert glazbenika Marka Perkovića Thompsona, od strane zaštitara zatečen u neovlaštenom posjedovanju 2 komada pirotehničkog sredstva plave boje marke Air Pirat kategorije F2 i 1 komad pirotehničkog sredstva marke Thunder King, crne boje kategorije F2 za osobne potrebe, dakle iako ne smije posjedovao je i držao kod sebe bez odobrenja neovlašteno i ne dozvoljena 3 komada pirotehničkog sredstva kategorije F2 za osobne potrebe čime je okrivljenik ostvario

sva bitna obilježja djela prekršaja koji se okrivljeniku stavlja na teret, a što nedvojbeno proizlazi iz vjerodostojne dokumentacije u spisu dakle Potvrde o privremenom oduzimanju predmeta prekršaja i Zapisnika koje je okrivljenik bez primjedbe osobno i potpisao te iskaza ispitanih svjedoka Gorana Strbada i svjedokinje Martine Broz koji iskazima vjerodostojno terete okrivljenika Niko Matahliju da je predmete prekršaja neovlašteno posjedovao kod sebe. Nadalje, obzirom da su okrivljeniku dokazana i utvrđena sva obilježja djela prekršaja nije potrebno izvoditi druge dokaze.

17. Okolnosti koje okrivljenik navodi u pisanoj obrani ne isključuju niti ispričavaju okrivljenikovu prekršajnu odgovornost niti ispričavaju okrivljenika za počinjenje djela prekršaja činjenično i pravno opisanih u izrijeci ove Presude a s istim obrazloženjem vezano za ovaj prekršajni postupak sud jer navodi obrane i prigovori obrane ne isključuju niti ispričavaju okrivljenikovu prekršajnu odgovornost niti ispričavaju okrivljenika za počinjenje djela prekršaja činjenično i pravno opisanih u izrijeci ove Presude.

18. Stoga je Sud okrivljenika proglasio krivim te je okrivljeniku za ovo djelo prekršaja izrekao primjerenu i opravdanu zakonom propisanu novčanu kaznu, primjerenu načinu i težini počinjenog prekršaja, stupnju odgovornosti okrivljenika, nastalim posljedicama, imovinskim i osobnim prilikama okrivljenika i stupnju povrijeđenosti zaštićenog dobra. Sud smatra da će se ovakvom novčanom kaznom utjecati na okrivljenika i sve ostale da ubuduće ne čine prekršaje, te će se u cijelosti postići svrha specijalne i generalne prevencije, a u izrečenu novčanu kaznu je uračunato vrijeme uhićenja po Policiji, za što mu je razmjerno umanjena novčana kazna.

19. Temeljem čl. 183. st. 2. u vezi s čl. 152. st. 3. Prekršajnog zakona, ukoliko okrivljenik od trenutka pravomoćnosti ove Presude u roku koji je okrivljeniku određen za plaćanje novčane kazne uplati dvije trećine izrečene novčane kazne, smatrat će se da je novčana kazna u cjelini plaćena.

20. U smislu čl. 6., čl. 32. i čl. 36. st. 2. Prekršajnog zakona, Sud je kao olakotno okrivljeniku uzeo u obzir osobne i imovinske prilike okrivljenika, dok je od otegotnih okolnosti sudac cijenio da je okrivljenik osuđivan Presudom Općinskog suda u Crikvenici broj Pp-1176/2023 od 21. 11. 2023. pravomoćna 6. 12. 2023. iz čl. 199. st. 6. Zakona o sigurnosti prometa na cestama dok drugih otegotnih okolnosti koje bi utjecale na strože kažnjavanje, Sud nije našao.

21. Temeljem u izreci citirane odredbe Sud je naložio trajno oduzimanje navedenih predmeta prekršaja odnosno navedenih pirotehničkih sredstava za djelo iz izreke ove Presude, koje postaje vlasništvo Republike Hrvatske, koje oduzimanje je po Zakonu primjereno i nužno, a što je i neophodno i prijeko potrebno zbog zaštite opće sigurnosti, zdravlja ljudi i iz moralnih razloga a i postoji opasnost da će se ponovno upotrijebiti za činjenje prekršaja te će se po pravomoćnosti ove Presude imati i uništiti.

22. Okrivljenik je za djelo prekršaja počinio u vrijeme važenja ovoga staroga Prekršajnog zakona a u međuvremenu je stupio na snagu novi Zakon odnosno dana 15. kolovoza 2026. godine dakle da je stupio na snagu novi Prekršajni zakon međutim u ovom predmetu Sud je Presudu donio na temelju staroga i ranijeg Prekršajnog zakona jer je stari Zakon blaži za počinitelja i u pogledu prekršajno pravne sankcije pa je valjalo sukladno odredbi čl. 3. st. 2. Prekršajnog zakona primijeniti stari Zakon.

23. Na temelju u izreci citiranog propisa, okrivljenik se oslobađa dužnosti naknade troškova prekršajnog postupka, jer to proizlazi iz stanja spisa.

U Zagrebu, 19. kolovoza 2026. godine



Sudac
Damir Romštajn

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 8 (osam) dana od dana dostave Presude. Žalba se podnosi pismeno u 2 (dva) istovjetna primjerka, putem Općinskog suda u Novom Zagrebu, Turinina 3, Zagreb, a o istoj odlučuje Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske.

Dostavna naredba:

1. Okrivljeni Niko Matahlija, Lopar 507,
2. tužitelju: Ministarstvo unutarnjih poslova Republike Hrvatske, Policijska uprava Zagrebačka, VI. Policijska postaja Zagreb, Trg narodne zaštite 1, Zagreb
3. u spis – ovdje.

Broj zapisa: **9-3088b-eee85**

Kontrolni broj: **0d487-a8f90-4c067**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.