



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Crikvenici
Stalna služba u Rabu
Prekršajni odjel
Rab, Šetalište Markantuna Dominisa 4

Poslovni broj: Pp-1179/2025-9

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Crikvenici, Stalna služba u Rabu, Prekršajni odjel, po sucu Mariji Azinović, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje Mladenke Perkić, kao zapisničara, u prekršajnom postupku protiv prvookrivljenika HRVATSKI TELEKOM d.d., pravne osobe i drugookrivljenika Siniše Đuranovića, odgovorne osobe, oboje zastupani po braniteljima iz Odvjetničkog ureda Vukić & partneri d.o.o. iz Rijeke, zbog prekršaja iz čl. 6. st. 5. i st. 6. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, povodom prigovora okrivljenih na obavezni prekršajni nalog Policijske uprave primorsko-goranske, Policijske postaje Krk, klasa: 211-07/25-4/79966, ur. broj: 511-09-30-25-1 od 7. kolovoza 2025., nakon provedenog žurnog postupka, 7. srpnja 2026.,

p r e s u d i o j e

na temelju čl. 182. t. 3. Prekršajnog zakona (Narodne novine broj 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22),

prvookrivljenik HRVATSKI TELEKOM d.d., sa sjedištem u Zagrebu, Radnička cesta 21, OIB: 81793146560, pravna osoba

drugookrivljenik Siniša Đuranović, rođen 6. studenoga 1972. u Zagrebu, s prebivalištem u Strmecu, ulica Platana 18, OIB: 50969612646, državljanin RH, odgovorna osoba,

oslobađaju se od optužbe

I. da bi,

14. lipnja 2024. u 15:50 u mjestu Šilo, općini Dobrinj, ulica Žvankova kbr. 15, kao pravna osoba i odgovorna osoba u pravnoj osobi propustili dužnost obavješćivanja sukladno odredbama čl. 58. Zakona o cestama, tijela jedinice lokalne samouprave Općine Dobrinj kako je došlo do oštećenja, odnosno spuštanja telekomunikacijskih instalacija koje su e protezale iznad cijele širine kolnika na visinu manju od 3,5 m čime cesta nije odgovarala svojoj namjeni i zahtjevima sigurnosti prometa te je nastupila neposredna opasnost za sudionike u prometu budući da slobodan prostor iznad cijele širine kolnika mora biti u visini 4,5 m sukladno čl. 9. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, uslijed čega je došlo do ugrožavanja sigurnosti prometa tako što je vozač Vladimir Ibriks upravljao teretnim vozilom marke Mercedes, reg. oznake RI 711 ZJ iz smjera istoka u smjeru zapada te je dolaskom do kbr. 15 prednjim lijevim dijelom vozila

zapeo za telekomunikacijski kabel čija je visina iznosila manje od 3,5 m, a koji su bili postavljeni iznad cijele širine kolnika ulice Žvankova (smjer jugoistok – sjeverozapad) kada je došlo do zatezanja kablova telekomunikacijskih instalacija, došlo je do kidanja instalacija telekomunikacijskog voda i pucanja drvenog stupa nosača telekomunikacijskih vodova, nakon čega se stup prelomio u postolju te pao na parkirani osobni automobil reg. oznake CEJT-850 (SLO), vlasništvo Darka Jaminkara, državljanina R. Slovenije, a ispred adrese Šilo, Žvankova 15, prilikom čega je nastala materijalna šteta,

pa da je time počinila prekršaj iz čl. 6. st. 5. i st. 6. Zakona o sigurnosti prometa na cestama.

II. Na temelju čl. 140. st. 2. Prekršajnog zakona, troškovi prekršajnog postupka iz čl. 138. st. 2. t. 2. do 5. i t. 7. Prekršajnog zakona, padaju na teret proračunskih sredstava.

Obrazloženje

1. Policijska uprava primorsko-goranska, Policijska postaja Krk, izdala je obavezni prekršajni nalog protiv okrivljenih, klasa: 211-07/25-4/79966, ur. broj: 511-09-30-25-1 od 7. kolovoza 2025., zbog prekršaja iz čl. 6. st. 5. i st. 6. Zakona o sigurnosti prometa na cestama. Protiv obaveznog prekršajnog naloga okrivljenici su putem branitelja pravodobno izjavila prigovor te je isti stavljen izvan snage i proveden je prekršajni postupak.

2. Prvookrivljena pravna osoba, drugookrivljena odgovorna osoba i branitelji okrivljenih uredno pozvana na ročište nisu se odazvali, već su na spis dostavili pisanu obranu. U pisanoj obrani u bitnome navode da nisu počinili prekršaj koji im se obaveznim prekršajnim, nalogom stavlja na teret. Navode da je za počinjenje prekršaja koji se odnosi na uklanjanje oštećenja ili zapreka na javnoj cesti odgovorna isključivo osoba koja upravlja predmetnom javnom cestom, a da to nije ovdje okrivljena pravna osoba. Posebno ističu da prije prometne nesreće nisu zaprimili nikakvu dojavu da je došlo do spuštavanja telekomunikacijskih instalacija koje su se protezale iznad cijele širine kolnika na visinu manju od 3,5 m u mjestu Šilo pa da stoga ne mogu biti odgovorni za prekršaj koji im se stavlja na teret i nastalu štetu. Ističu da Općina Dobrinj, kao ni bilo koja druga jedinica lokalne samouprave nije osoba koja upravlja javnim cestama, već samo nerazvrstanim cestama. Nadalje navode da iz činjeničnog opisa prekršaja nije razvidno koji je status ceste na kojoj se dogodila nezgoda. Slijedom navedenog okrivljenici predlažu da se donese presuda kojom se okrivljenike oslobađa optužbe za učin prekršajnog djela koje im se obaveznim prekršajnim nalogom stavlja na teret.

3. Nakon provedenog postupka, ocjenom obrane okrivljene pravne osobe i okrivljene odgovorne osobe i navoda iz obaveznog prekršajnog naloga Sud nalazi da nije dokazano da su okrivljenici počinili prekršaj koji im se stavlja na teret.

4. Okrivljenicima je stavljeno na teret da su kritične zgode kao vlasnici telekomunikacijskih uređaja i instalacija uz cestu, a koji ujedno i održavaju telekomunikacijske objekte, instalacije, uređaje i opremu propustili sukladno odredbama čl. 58. Zakona o cestama obavijestiti Općinu Dobrinj da je došlo do spuštavanja telekomunikacijskih instalacija iznad cijele širine kolnika na visinu manju od 3,5 m te da je uslijed tog propusta došlo do prometne nesreće, što su kvalificirali kao prekršaj iz čl. 6. st. 5. i 6. Zakona o sigurnosti prometa na cestama.

5. Odredbom čl. 6. st. 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano je da je pravna ili fizička osoba obrtnik nadležna za održavanje ceste dužna voditi brigu i poduzimati primjerene mjere glede omogućavanja odvijanja sigurnog i nesmetanog prometa, dok je odredbom čl. 6. st. 5. istog Zakona propisano da će se novčanom kaznom kaznit za prekršaj pravna osoba ili fizička osoba obrtnik, koja postupi suprotno odredbama čl. 6. st. 2. istog Zakona.

6. Odredbom čl. 58. st. 1. i st. 2. Zakona o cestama propisano je da vlasnik ili korisnik objekta, uređaja i instalacija uz javnu cestu na kojima je došlo do oštećenja zbog kojih može nastati neposredna opasnost za javnu cestu i sudionike u prometu i okoliš, dužna je o tome obavijestiti pravnu osobu koja upravlja javnom cestom, odnosno koncesionara, ministarstvo i ministarstvo nadležno za unutarnje poslove. St. 2. Vlasnik ili korisnik objekta, uređaja i instalacija iz st. 1. ovoga članka mora odmah otkloniti oštećenja na njima radi otklanjanja opasnosti od štete i o tome obavijestiti pravnu osobu koja upravlja javnom cestom, odnosno koncesionara, ministarstvo i ministarstvo nadležno za unutarnje poslove.

7. Postupanje suprotno citiranim zakonskim odredbama sankcionirano je kao prekršaj iz čl. 114. st. 1. t. 6. i st. 2. Zakona o cestama.

8. Slijedom citiranih zakonskih odredbi okrivljena pravna osoba i odgovorna osoba u pravnoj osobi nisu mogli počiniti prekršaj iz čl. 6. st. 5. i st. 6. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, već eventualno prekršaj iz čl. 114. st. 1. t. 6. i st. 2. Zakona o cestama.

9. Nadalje u optužnom prijedlogu nije navedeno na kojoj cesti se dogodila prometna nesreća, jer ukoliko je do prometne nesreće došlo na javnoj cesti, okrivljenici bi tada eventualno počinili prekršaj iz čl. 114. st. 1. t. 6. i st. 2. Zakona o cestama. Ukoliko je do prometne nesreće došlo na nerazvrstanoj cesti, okrivljenici bi odgovarali po odredbama iz Odluke o nerazvrstanim cestama na području Općine Dobrinj.

10. Slijedom navedenog Sud sa sigurnošću nije mogao utvrditi da su okrivljenici počinili prekršaj koji im se stavlja na teret, te je temeljem čl. 182. t. 3. Prekršajnog zakona okrivljenike oslobodio od optužbe.

11. Budući da su okrivljenici oslobođeni od optužbe, troškovi postupka padaju na teret proračunskih sredstava.

12. Ova presuda je pravomoćna.

U Rabu 7. srpnja 2026.

Zapisničar

Sudac

Mladenka Perkić

Marija Azinović

Dostaviti:

1. prvookrivljeniku
2. drugookrivljeniku
3. branitelju okrivljenih
4. tužitelju
5. spis