

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, po sudu pojedincu Tatjani Kujundžić Novak, u postupku radi sklapanja predstečajne nagodbe pokrenutom po prijedlogu dužnika NEGOTIATOR d.o.o., OIB 12934187226, Zagreb, Nikole Tesle 10/II, odlučujući o žalbi vjerovnika 1. BORISA VIDIĆA, OIB 15793801581, Zagreb, Jandrićeva 15 a, kojeg zastupa punomoćnik Zoran Krajinović, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Krajinović i partneri d.o.o. u Zagrebu, Boškovićeve 6, 2. TOMISLAVA ŠUŠNJARE, OIB 66873101607, Zagreb, Dolovska 36, kojeg zastupa punomoćnik Krešimir Šušnjar, odvjetnik u Zagrebu, Kneza Branimira 39, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Stpn-298/13 od 6. studenoga 2013., 10. veljače 2014.

riješio je

Odbijaju se žalbe vjerovnika BORISA VIDIĆA, OIB 15793801581, iz Zagreba, Jandrićeva 15a, i TOMISLAVA ŠUŠNJARE, OIB 66873101607, iz Zagreba, Dolovska 36, kao neosnovane i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Stpn-298/13 od 6. studenog 2013.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Stpn-298/13 od 6. studenoga 2013., odobrena je sklopljena predstečajna nagodba kojom se dužnik NEGOTIATOR d.o.o., OIB 12934187226, Zagreb, Nikole Tesle 10/II, obvezuje isplatiti vjerovnicima predstečajne nagodbe iznose tražbina utvrđenih u prihvaćenom izmijenjenom planu financijskog restrukturiranja kako je to navedeno u točki IV izreke rješenja (list 628.-644. spisa).

Protiv označenog rješenja žalbe su podnijeli vjerovnici Boris Vidić iz Zagreba, Jandrićeva 15a i Tomislava Šušnjara iz Zagreba, Dolovska 36, iz svih žalbenih razloga.

Vjerovnik Boris Vidić u žalbi navodi kako predstečajna nagodba na način kako je predložena, izglasana i odobrena predstavlja nezakonitu i nemoralnu radnju dužnika i njegove odgovorne osobe, jer je dužnik sam sebi i svojim povezanim društvima priznao tražbine u okviru obveza društva bez dokumentacije, a sve „uvjetne tražbine“ su također priznate samo povezanim osobama temeljem jamstava za kredite društva koji se namiruju u skupini obveza društva pa prema tome niti ne postoje, da u prijavi predstečajne nagodbe 31. prosinca 2012. ukupne obveze iznose 50.000.000,00 kn, zatim je u planu operativnog i financijskog restrukturiranja iz svibnja 2013. naveo da je ukupan dug 73.029.685,00 kn, a dana 22. srpnja 2013. potvrdio je da je ukupan iznos utvrđenih tražbina vjerovnika u iznosu od 132.002.388,73 kn, dakle za preko 250% povećane obveze. Nadalje navodi kako su tuženikova potraživanja i potraživanja njegovih povezanih osoba utvrđena u iznosu od 96.692.858,27 kn, od 132.002.388,72 kn, da na taj način odgovorna osoba tuženika i povezane osobe imaju preko 75% glasova i da s tim tražbinama glasa o usvajanju Plana. Smatra kako dionice dioničkog društva Industrogradnja d.d. koje će dobiti dužnik kompenzira po nominali od 1.000,00 kn po dionici iako one sada vrijede 65,00 kn, dakle 6,5% od nominala. Ako se još uzme u obzir da se tako namiruje 50% tražbina vjerovnika, ispada da bi svaki vjerovnik treće grupe dobio 3,5% od svoje tražbine i to pod uvjetom da zaista uspije prodati dionice po današnjoj cijeni jer nitko s istima neće trgovati. Ističe da ima pravni interes na pobijanje predstečajne nagodbe jer da je dužnik otišao u stečaj, što je svakako morao jer stanje nelikvidnosti i nesolventnosti traje godinama, stečajni upravitelj ne bi priznao tražbine koje su u postupku predstečajne nagodbe utvrđene jer su u stvarnosti fiktivne pa bi dug dužnika bio znatno manji, a istovremeno bi stečajni upravitelj mogao pobijati štetne poslove koje je dužnik poduzeo po svojoj odgovornoj osobi u zadnjih par godina i vratiti imovinu dužnika te bi stečajna masa bila veća. Za pobijanu predstečajnu nagodbu na ročištu 6. studenoga 2013. izjasnili su se - društvo Investprojekt d.o.o. s iznosom utvrđene tražbine u visini od 8.313.798,76 kn, društvo PROPOSITA d.o.o. s iznosom utvrđene tražbine u visini od 2.048.513,42 kn, društvo TO ONE d.o.o. s iznosom utvrđene tražbine u visini od 47.328.563,30 kn, društvo TO ONE Usluge d.o.o. s iznosom utvrđene tražbine u visini od 8.313.798,76 kn, Josip Galinec s iznosom utvrđene tražbine u visini od 30.688.184,03 kn, iako je sam sebi priznao iznos od 22.374.384,27 kn u predstečajnoj nagodbi. Vjerovnik ističe kako su sve ovdje navedene osobe koje su dale svoj pristanak i koje su glasovale ZA predloženu predstečajnu nagodbu povezane osobe s dužnikom Negotiator d.o.o. i s njegovim jedinim vlasnikom i jedinom odgovornom osobom Josipom Galincem. Nadalje navodi kako prema članku 72.a Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi pravo glasa nemaju oni solidarni dužnici, jamci i osobe koje imaju pravo regresa koji imaju pravni položaj povezanih osoba (članovi uprave društva dužnika, članovi društva dužnika ili dioničari s udjelom višim od 25% u temeljnom kapitalu dioničkog društva dužnika ili vladajuće društvo u odnosu na društvo dužnika ili ovisno društvo u odnosu na društvo dužnika). Dakle, priznajući tražbine povezanih osoba dužnik je postupio protivno Zakonu o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, stoga je takva nagodba nedopuštena. Smatra da su u postupku predstečajne nagodbe nezakonito utvrđene tražbine, jer velika većina tražbina povezanih osoba su u stvari

„potencijalne tražbine iz jamstava za kredit. Na taj način se osnovni dug prema banci, uvećava za sve „potencijalne dugove“ prema jamcima te na taj način omogućuje jamcima da izglasavaju sve odluke u predstečajnom postupku sa u stvari nepostojećim tražbinama. S druge strane, povezane osobe kojima je „potraživanje“ utvrđeno a koje nisu ista prijavile niti dokumentirale, pa se njihovo postojanje niti ne može ispitivati, također imaju interes u donošenju ovakve predstečajne nagodbe. Dakle, glasajući svojim „tražbinama“ idu u korist sebi odnosno svojim odgovornim osobama, koje će ostvariti korist na štetu ostalih vjerovnika. Očito cilj prijavljivanja tražbina od strane navedenih „vjerovnika“ odnosno njihovo utvrđivanje od strane samog dužnika je jedino i isključivo da glasovanjem na skupštini za priznanje predloženog nezakonitog Plana, izigravanje stvarnih vjerovnika sa stvarnim i postojećim tražbinama. Međutim, protivno Zakonu, Planu, nacrtu nagodbe i nagodbi Josip Galinec na ročištu 6. studenoga 2013. glasa sa svih 30,688.184,03 kn (8,313.798,76 kn + 22,374.384,27 kn) dakle glasa s više potraživanja nego što ih ima, te je posljedica izglasavanje i donošenje nezakonite predstečajne nagodbe. Smatra i da je nezakonit i neprovediv Plan financijskog i operativnog restrukturiranja. Ističe kako je dužnik putem svoje odgovorne osobe kroz posljednje četiri godine razdijelio svu vrijedniju imovinu koju je Negotiator d.o.o. imao, i to besplatno bez ikakve protučinidbe: nekretnine z.k.č.br. 560/1 u naravi stambeno-poslovna zgrada br. 10, 10a i 12 u Bednjanskoj i dvorište, površine 1355 m², upisana u zk.ul. 8383 k.o. Trnje, podulošci 90, 91 i 110, poslovne udjele u društvima društvo To one d.o.o., To one Usluge d.o.o., dvoetažni četverosobni stan i dvoetažni trosobni stan oznake z.k.č.br. 560/1 u naravi stambeno-poslovna zgrada br. 10, 10a i 12 u Bednjanskoj i dvorište, površine 1355 m², upisana u zk.ul. 8383 k.o. Trnje, poduložak 80 i 81. Jedinu korist od ovakve predstečajne nagodbe imaju vlasnik i direktor društva te povezane osobe jer izbjegavaju naplatu po danim jamstvima, te izbjegavaju da se naplate vjerovnici od imovine koju su razdijelili prije pokretanja predstečajne nagodbe a koja je u njihovom vlasništvu, ili čak može biti vraćena samom društvu nakon „rješavanja“ svih vjerovnika na način predložen u predstečajnoj nagodbi. Takve radnje dužnika, njegove odgovorne osobe i ostalih povezanih društava koje su glasale za predstečajnu nagodbu su radnje koje imaju za cilj sklapanje predstečajne nagodbe protivne prisilnim propisima, javnom interesu i pravima trećih, a što nije dopušteno sukladno članku 65.a Zakona. S obzirom na sve iznesene nesporne činjenice, donesena predstečajna nagodba je u suprotnosti sa Zakonom o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, protivna je Zakonu o preuzimanju dioničkih društava, protivna je Zakonu o obveznim odnosima, protivna je javnom interesu, javnom moralu, a posebno je protivna pravima trećih osoba - vjerovnika. Smatra kako je dokazao da je dužnik putem svoje odgovorne osobe i povezanih društava predložio nezakoniti prijedlog predstečajne nagodbe, priznavao nepostojeće tražbine, i počinio niz nezakonitosti, kako je opisano, a sve u cilju onemogućavanja naplate vjerovnika. Predlaže ovom sudu prihvatiti žalbu i preinačiti rješenje kojim se odobrava predstečajna nagodba od 6. studenoga 2013., na način da se donese rješenje kojim se odbacuje prijedlog dužnika za sklapanjem predstečajne nagodbe, podredno da donese rješenje kojim odbija prijedlog dužnika za sklapanjem predstečajne nagodbe.

Vjerovnik Tomislav Šušnjar u žalbi u bitnome navodi kako je njegova tražbina osporena od strane dužnika. Naglašava da Zakon o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi u članku 62. stavku 3. navodi da se u predstečajnoj nagodbi uređuje pravni položaj vjerovnika utvrđenih tražbina. Iz navedenog je razvidno da zakon ne predviđa da se u predstečajnoj nagodbi uređuje pravni položaj vjerovnika osporenih tražbina, te je očito da je dužnik, te prvostupanjski sud potpuno neosnovano dodao vjerovnike osporenih tražbina u predstečajnu nagodbu. Navodi da je njegova tražbina osporena, te da nije imao pravo glasovanja o Planu financijskog restrukturiranja, niti pravo sklapanja predstečajne nagodbe pred nadležnim Trgovačkim sudom. Ističe da se Plan i mjere financijskog restrukturiranja ne smiju odnositi i na njega, jer bi to bilo protuzakonito, već on ima pravo svoju tražbinu naplatiti u cijelosti. Stoga je sklopljena predstečajna nagodba nezakonita jer vjerovnici osporenih tražbina ne mogu biti obuhvaćeni planom financijskog restrukturiranja. U svezi navedenog, ističe da je 27. rujna 2013. od Ministarstva financija, Porezne uprave, Središnjeg ureda, ishodio tumačenje Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj 108/12, 144/12, 81/13, 112/13), Klasa: 423-08/13-01/80, u kojem navedeno Ministarstvo jasno i nedvosmisleno navodi kako vjerovnik osporene tražbine ima pravo naplatiti svoju tražbinu od dužnika u iznosu koji je naveden u pravomoćnoj presudi, budući da tražbina koja je osporena nije mogla biti obuhvaćena planom financijskog restrukturiranja, shodno čemu vjerovnik te tražbine nije ostvarivao pravo glasa. Predlaže da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske preinači pobijano rješenje, podredno da ukine pobijano rješenje i vrati predmet prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

U odgovoru na žalbe dužnik osporava žalbene navode.

Žalbe nisu osnovane.

Ispitujući pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavak 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11 i 25/13; dalje: ZPP), u vezi s odredbom članka 66. stavak 14. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ poslovni broj 108/12 i 144/12; dalje: ZFPPN) u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći pri tome po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe članka 354. stavak 2. točke 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Suprotno žalbenim navodima u postupanju prvostupanjskog suda nema bitnih povreda odredaba postupka, pobijana odluka ima valjano obrazloženje iz kojeg je jasno na kojim je zaključcima prvostupanjski sud utemeljio svoju odluku. Prvostupanjski je sud proveo savjesnu i brižljivu ocjenu isprava te na temelju rezultata postupka odlučio o prijedlogu.