



REPUBLIKA HRVATSKA  
Trgovački sud u Zagrebu  
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

St-2690/2024

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Danijeli Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku u povodu prijedloga FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Kraljević technology d.o.o., OIB: 52048382331, Zagreb, Šetalište 150. brigade Hrvatske vojske 10, 25. veljače 2025.

#### r i j e š i o j e

I. Dužniku Kraljević technology d.o.o., OIB: 52048382331, Zagreb, Šetalište 150. brigade Hrvatske vojske 10, postavlja se privremeni stečajni upravitelj Maroje Stjepović, OIB 57640555089, iz Zagreba, Preradovićeve ulica 25.

II. Dužnost je privremenog stečajnog upravitelja izvršiti uvid u poslovne knjige i poslovnu dokumentaciju dužnika, pribaviti podatke nadležnih institucija i nakon toga podnijeti izvješće u kojem će iznijeti stručno mišljenje o tome postoji li kod dužnika i nadalje stečajni razlog, kakvi su izgledi za nastavak poslovanja dužnika i utvrditi imovinu stečajnog dužnika i njenu tržišnu vrijednost (osobito u odnosu na vozilo marke KIA CEED 1,4, god. proizv. 2009., broj šasije U5YFF23129L025887, reg. oznake ZG6695HU, koje je objavljeno 1. srpnja 2024. te dugotrajnu i kratkotrajnu imovinu navedenu u dužnikovoj bilanci za 2023. godinu), kao i utvrditi stanje obveza stečajnog dužnika, je li imovina stečajnog dužnika dovoljna za namirenje troškova stečajnog postupka te koliki je iznos predvidivih troškova prethodnog i stečajnog postupka, a sve u roku od 30 dana od dana dostave rješenja.

#### Obrazloženje

1. Financijska agencija podnijela je ovom sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom na temelju čl. 110. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15., 104/17. i 36/22., dalje: SZ). Iz prijedloga za otvaranje stečajnog postupka proizlazi da je 15. listopada 2024. dužnik imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana te jednog zaposlenika. S obzirom na

navedeno, sud je na temelju čl. 110. st. 1. i čl. 115. st. 1. SZ-a pokrenuo prethodni postupak. Budući da sud nije mogao utvrditi imovinu dužnika na temelju navoda iz prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, odnosno iz drugih javno dostupnih podataka na temelju čl. 117. st. 1. i 2. SZ-a, naređeno je osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika dostaviti pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika, u kojem će biti navedena cjelokupna imovina dužnika. No, navedeni iako uredno pozvan sukladno čl.12. SZ-a nije dostavio podatke o imovini dužnika u određenom roku niti je pristupio na ročište, a nije postupio niti po zaključku od 28. siječnja 2025.

2. U prethodnom postupku sud je na temelju uvida u potvrdu Financijske agencije od 3. prosinca 2024. utvrdio da je dužnikov račun na taj dan bio u neprekinutoj blokadi u trajanju od 172 dana. Nadalje, na temelju uvida u Zajednički informacijski sustav katastra i zemljišnih knjiga (ispis iz ZIS-a) utvrđeno je da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnine, dok je na temelju uvida u Uvjerjenje Stanice za tehnički pregled vozila od 19. prosinca 2024. i ispisa iz evidencije MUP RH utvrđeno da je dužnik evidentiran kao vlasnik vozila KIA CEED 1,4, god. proizvodnje 2009., broj šasije U5YFF23129L025887, reg. oznake ZG6695HU, koje je objavljeno 1. srpnja 2024. Pored navedenog, iz dužnikove bilance za 2023. godinu, koja je javno objavljena na RGFI-javna objava proizlazi da je dužnik u njoj naveo da je na dan 31. prosinca 2023. imao određenu dugotrajnu materijalnu imovnu koja se sastojala od alata i transportne imovine te kratkotrajnu imovinu koja se sastojala od potraživanja, danih zajmova te novca u banci i blagajni.

3. Prema čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka.

4. U ovoj fazi stečajnog postupka nije bilo moguće utvrditi status i stanje obveza dužnika i stvarnu mogućnost da se imovinom dužnika pokriju troškovi stečajnog postupka, pogotovo zato što se iz isprava koje se nalaze u spisu ne može utvrditi je li dužnik i dalje vlasnik objavljenog vozila marke KIA CEED 1,4, god. proizv. 2009., broj šasije U5YFF23129L025887, reg. oznake ZG6695HU, objavljeno 1. srpnja 2024. ili je ono eventualno prodano (ili rashodovano-predao na otpad), a ako nije, je li u voznom stanju te kolika mu je tržišna vrijednost (a ne nabavna ili knjigovodstvena vrijednost), što je potrebno utvrditi bilo na temelju procjene CVH d.d. (kataloška procjena) ili na drugi odgovarajući i provjerljiv način. Ovo tim više jer zastupnik po zakonu nije postupio po zaključku i u određenom roku dostavio sudu podatke o imovini, a na temelju Uvjerjenja Stanice za tehnički pregled i ispisa iz evidencije MUP RH nije moguće utvrditi je li vozilo i dalje u vlasništvu dužnika te kolika mu je tržišna vrijednost. Naime, vlasništvo vozila kao pokretne stvari u smislu čl.116. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" broj 91/96., 68/98., 137/00., 22/00., 73/00., 129/00., 114/01., 96/06., 141/06., 146/08., 38/09., 153/09., 143/12., 152/14., 81/15. i 94/17., dalje: ZV) stječe se predajom te stvari u samostalan posjed na temelju valjano očitovane volje dosadašnjeg vlasnika usmjerene da njegovo vlasništvo prijeđe na stjecatelja, dok upis vlasnika u evidenciji vozila nije konstitutivan. Dakle, vlasništvo vozila ne stječe se upisom u evidenciju vozila odnosno upisnik vozila (navedeno proizlazi i iz presude Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Rev-2805/15 od 12.

ožujka 2019.), a niti je za prestanak vlasništva potrebno brisanje iz evidencije vozila. Pored navedenog, ako je vozilo objavljeno to ne znači da vozilo više nema nikakvu vrijednost ili da ima samo neznatnu vrijednost (tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-7027/17 od 14. prosinca 2017.). Nadalje, potrebno je utvrditi postoji li i dalje dužnikova imovina navedena u bilanci za 2023. godinu, a radi se o dugotrajnoj i kratkotrajnoj imovini, te ako postoji (prvenstveno dugotrajna materijalna imovina), na što se odnosi, je li unovčiva ili nije, te ako je unovčiva, koja je njezina tržišna vrijednost, kao i jesu li novčana potraživanja naplaćena ili nisu i ako nisu jesu li naplativa.

5. Iz prijedloga proizlazi da nisu zaplijenjena novčana sredstva na računu dužnika sukladno čl.112. SZ-a.

6. Prema čl. 118. st. 1. SZ-a sud će rješenjem o pokretanju prethodnoga postupka ili naknadnim rješenjem, na zahtjev podnositelja prijedloga ili po službenoj dužnosti, odrediti sve mjere koje smatra potrebnim kako bi se spriječilo da do donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnoga postupka ne nastupe takve promjene imovinskoga položaja dužnika koje bi za vjerovnike mogle biti nepovoljne, a prema čl. 118. st. 2. t. 1. SZ-a sud može osobito imenovati privremenog stečajnog upravitelja. Privremeni stečajni upravitelj dužan je, između ostalog, ispitati mogu li se imovinom dužnika namiriti troškovi postupka (čl. 119. st. 2. t. 3. SZ-a), sud može zatražiti od privremenog stečajnog upravitelja da ispita postoji li razlog za otvaranje stečajnog postupka i kakvi su izgledi za nastavak poslovanja dužnika (čl. 119. st. 3. SZ-a) te je privremeni stečajni upravitelj ovlašten stupiti u poslovne prostorije dužnika i ondje provesti potrebne radnja (čl. 119. st. 5. SZ-a).

7. Slijedom navedenog, sud je na temelju čl. 118. i 119. SZ-a primjenom metode slučajnog odabira u eSpisu, imenovao privremenog stečajnog upravitelja, čiji su zadaci određeni točkom II. izreke ovog rješenja, a nakon čega će se uz ispunjenje ostalih pretpostavki i nakon primitka izvješća privremenog stečajnog upravitelja odrediti ročište radi rasprave i odlučivanja o otvaranju stečajnog postupka. Privremeni stečajni upravitelj dužan je pisano izvješće s mišljenjem izraditi u roku 30 dana od dana dostave ovog rješenja i dostaviti ga putem e-komunikacije.

U Zagrebu 25. veljače 2025.

Sudac  
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 8 dana. Žalba se podnosi ovom sudu u 2 primjerka za Visoki trgovački sud RH u roku od 8 dana od dana dostave rješenja s time da se dostava smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča (čl. 12. st. 1. SZ-a).

DNA:

1. e-Oglasna ploča za sve
2. priv.steč.upravitelju e-komunikacijom
3. sudski registar
4. MF, Porezna uprava Zagreb



Broj zapisa: **9-30873-9057f**

Kontrolni broj: **0aad7-3133f-905a0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.