



Republika Hrvatska
Županijski sud u Bjelovaru
Bjelovar, Josipa Jelačića 1

Poslovni broj: K-7/2023-333

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Županijski sud u Bjelovaru, u vijeću sastavljenom od sudaca Maje Sikora, kao predsjednice vijeća te sudaca porotnika Mihaele Pavličić i Suzane Pušeljić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničarke Matee Cebović, u kaznenom predmetu protiv 1. optuženog Željka Blažoka i 2. optuženog Damira Zagorščaka, zbog kaznenog djela iz čl. 246. st. 2. Kaznenog zakona („Narodne novine“ 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18., 126/19., 84/21., 114/22., 114/23., 36/24.) i dr., u povodu optužnice Županijskog državnog odvjetništva u Varaždinu, broj K-DO-211/11 od 25. veljače 2013., sada optužnice Županijskog državnog odvjetništva u Bjelovaru broj KO-DO-14/2023, nakon održane i zaključene usmene i javne rasprave 22. travnja 2025., u nazočnosti 1. optuženog Željka Blažoka, 2. optuženog Damira Zagorščaka, branitelja 1. optuženog odvjetnika Vatroslava Šego i branitelja 2. optuženog odvjetnika Brune Petrovića te zamjenika županijskog državnog odvjetnika u Bjelovaru Gorana Gašpara, dana 25. travnja 2025. objavio je i

p r e s u d i o j e

1. optuženi Željko Blažok, OIB: 77285372021, sin Ivana i Marte Blažok, rođene Štefoković, rođen 3. studenog 1962. u Đurđevcu, s prebivalištem u Đurđevcu, Petra Preradovića 5, državljanin Republike Hrvatske, ekonomist sa završenim Ekonomskim fakultetom, nezaposlen, bez prihoda i imovine, oženjen, otac troje djece, vojsku služio, sudionik Domovinskog rata, odlikovan Spomenicom Domovinskog rata, prema podacima Kaznene evidencije neosuđivan, prema podacima Prekršajne evidencije prekršajno nekažnjavan, drugi kazneni postupak se ne vodi, sada na izdržavanju kazne zatvora, od 9. prosinca 2024. pa nadalje, u trajanju dvije godine i tri mjeseca po presudi Županijskog suda u Bjelovaru K-5/2015-178 od 31. ožujka 2021., pravomoćnoj 28. ožujka 2023.,

2. optuženi Damir Zagorščak, OIB: 03669759383, sin Vlade i Ljubice Zagorščak, rođene Blažeković, rođen 19. veljače 1961. u Koprivnici, s prebivalištem u Koprivnici, Hrvatske državnosti 13, a boravištem u Nizozemskoj, 7555 Hengelo, državljanin Republike Hrvatske, sa završenom Srednjom ekonomskom školom, zaposlen u

Nizozemskoj, kod poslodavca Rodepa Plastics B.V., Jadestraat 15, Hengelo, s plaćom u mjesečnom iznosu od 2.795,52 eura bruto, bez imovine, rastavljen, otac dvoje djece, vojsku služio, prema podacima Kaznene evidencije neosuđivan, prema podacima Prekršajne evidencije prekršajno nekažnjavan, drugi kazneni postupak se ne vodi, brani se sa slobode,

kr i v i s u

1. optuženi Željko Blažok sam:

I. što je u vremenskom razdoblju od mjeseca studenog 2008. do mjeseca ožujka 2009. u Đurđevcu, kao direktor trgovačkog društva Natura Agro d.o.o. i upravitelj PZ Đurđevac, te kao takav ovlašten sklapati pravne poslove sa drugim pravnim osobama i upravljati imovinom trgovačkog društva Natura Agro d.o.o. i PZ Đurđevac, u cilju stjecanja nepripadne materijalne dobiti, znajući da su ova trgovačka društva u poslovnom odnosu sa trgovačkim društvom Euroline d.o.o. Zagreb od kojeg su, u navedenom razdoblju, kupila osam teretnih vozila marke Mitsubishi Fuso, ukupne vrijednosti 229.515,12 eura te tako ostvarila popust za kupnju u ukupnom iznosu od 7.782,87 eura bez poreza na dodanu vrijednost, sa istima dogovorio da se taj popust prenese u njegovu korist prilikom kupnje osobnog automobila marke Mercedes Benz, tipa A 180 CDI kojeg je kupio kao fizička osoba, a što je i učinjeno, pa je za ukupan popust od 10.472,13 eura koji je prenijet sa kupnje isporučenih teretnih vozila trgovačkim društvima Natura Agro d.o.o. i PZ Đurđevac, kupio navedeno osobno vozilo ostvarivši time nepripadnu materijalnu dobit u iznosu od 10.472,13 kn odnosno oštetivši time društva Natura Agro d.o.o. i PZ Đurđevac u navedenom iznosu,

dakle, u gospodarskom poslovanju povrijedio dužnost zaštite tuđih imovinskih interesa koja se temelji na pravnom poslu i na taj način pribavio sebi znatnu protupravnu imovinsku korist te time onome o čijim se imovinskim interesima dužan brinuti prouzročio znatnu štetu,

II. što je u cilju omogućavanja pribavljanja nepripadne imovinske koristi za trgovačko društvo Natura Agro d.o.o. Đurđevac, sa Daliborom Parabić kao prokuristom trgovačkog društva Talan Trade dogovorio da će Dalibor Parabić sačiniti račune u kojima će neistinito prikazati da je izvršena isporuka merkantilnog kukuruza i pšenice trgovačkom društvu Natura Agro d.o.o. i naložiti da se ti računi uknjiže u poslovnim knjigama trgovačkog društva Talan Trade, na temelju čega je nastao fiktivni dužničko-vjerovnički odnos između trgovačkog društva Talan Trade i trgovačkog društva Natura Agro d.o.o., da bi nakon toga izdao veći broj mjenica ovjerivši ih svojim potpisom i pečatom trgovačkog društva Natura Agro d.o.o. kako bi potvrdio da postoji dužničko-vjerovnički odnos, a potom je, u skladu sa realizacijom dogovora 17. svibnja 2010., 26. kolovoza 2010. i 24. rujna 2010., sklopivši sa trgovačkim društvom Jasminka d.o.o. Zagreb tri ugovora o eskontu mjenica broja 028-2010, 050-2010 i 060-2010 na ukupni iznos od 663.614,04 eura te ugovore o eskontu mjenica sa trgovačkim društvima Erste Factoring d.o.o. i FTC Usluge d.o.o. Zagreb na ukupni iznos od 2.634.505,28 eura, neistinito im na taj način predočivši da postoji dužničko-vjerovnički odnos između trgovačkog društva Natura Agro d.o.o. i trgovačkog društva Talan Trade, što je imalo za posljedicu da su temeljem tih eskonta mjenica trgovačko društvo Erste Factoring d.o.o. uplatilo u korist trgovačkog društva Talan Trade iznos od 2.205.787,04 eura, trgovačko društvo FTC Usluge d.o.o. Zagreb uplatilo u korist trgovačkog društva Talan

Trade iznos od 288.791,41 eura, a trgovačko društvo Jasminka d.o.o. Zagreb uplatilo u korist trgovačkog društva Talan Trade iznos od 623.797,20 eura koji novac je Dalibor Parabić doznačio na račun trgovačkog društva Natura Agro d.o.o., a kako je trgovačko društvo Natura Agro d.o.o. po dospelju pojedinih mjenica dio novca doznačilo na račune trgovačkih društava Erste Factoring d.o.o. Zagreb, FTC Usluge d.o.o. Zagreb i Jasminka d.o.o. Zagreb, time je za trgovačko društvo Natura Agro d.o.o. pribavljena nepripadna imovinska korist u ukupnom iznosu od 895.532,82 eura za koje iznose je oštećeno trgovačko društvo Erste Factoring d.o.o. Zagreb, FTC Usluge Jasminka d.o.o. Zagreb i Jasminka d.o.o. Zagreb,

dakle, u gospodarskom poslovanju s ciljem da pravnoj osobi koju zastupa pribavi protupravnu imovinsku korist doveo nekog lažnim prikazivanjem činjenica u zabludu i time ga naveo da na štetu svoje imovine nešto učini, a kaznenim djelom prouzročena je znatna šteta, te kao odgovorna osoba u poslovnim ispravama unio neistinite podatke i svojim potpisom odnosno službenim pečatom ovjerio takvu ispravu,

III. što je od 25. kolovoza 2010. do 7. studenog 2010. u Đurđevcu, kao direktor trgovačkog društva Natura Agro d.o.o. Đurđevac i upravitelj Poljoprivredne zadruge Đurđevac, u namjeri da ovim društvima pribavi nepripadnu materijalnu dobit, putem zaposlenika trgovačkog društva Natura Agro d.o.o. Đurđevac i PZ Đurđevac Josipa Petrićec i Željka Vedriš, sklopio ugovore sa proizvođačima jabuka Alojzom Gašparić, Zlatkom Kozjak i Radovanom Kotur, neistinito im predočivši da će preuzeta roba biti plaćena u cijelosti i u ugovorenom roku, u što su proizvođači povjerovali, iako znajući pri tome da trgovačko društvo Natura Agro d.o.o. i PZ Đurđevac imaju veliki broj od ranije nepodmirenih obveza, te unaprijed odlučujući da im isporučenu robu ne plati, pa je tako:

a) u razdoblju od 20. kolovoza 2010. do 7. studenog 2010. Alojz Gašparić ispred svog Obiteljskog poljoprivrednog gospodarstva isporučio 61.708 kg jabuka u vrijednosti od 24.272,39 eura, a koja roba mu nije plaćena i za koji iznos je i oštećen,

b) dana 30. rujna 2010. Zlatko Kozjak, vlasnik poljoprivrednog trgovačkog obrta „Jabuka Mala“ isporučio 56.142 kg jabuka u vrijednosti od 20.899,92 eura od čega mu je namiren iznos od 14.593,86 eura, a Zlatko Kozjak oštećen je za ukupan iznos od 5.920,96 eura,

c) dana 26. listopada 2010. Radovan Kotur ispred svojeg Obiteljskog poljoprivrednog gospodarstva isporučio 39.296 kg jabuka ukupne vrijednosti 15.693,89 eura od kojeg iznosa mu je plaćeno tek 530,89 eura te je Radovan Kotur oštećen za iznos od 15.163,00 eura,

čime je trgovačkom društvu Natura Agro d.o.o. i PZ Đurđevac pribavio nepripadnu materijalnu dobit u ukupnom iznosu od 36.875,09, a za koji iznos su oštećeni Alojz Gašparić, Zlatko Kozjak i Radovan Kotur,

dakle, u gospodarskom poslovanju s ciljem da pravnoj osobi koju zastupa pribavi protupravnu imovinsku korist doveo nekog lažnim prikazivanjem činjenica u zabludu i time ga naveo da na štetu svoje imovine nešto učini, a kaznenim djelom prouzročena je znatna šteta

1. optuženi Željko Blažok i 2. optuženi Damir Zagorščak

što su zajedno:

IV. dana 4. siječnja 2010. u Đurđevcu, 1. optuženi Željko Blažok kao direktor trgovačkog društva Natura Agro d.o.o. Đurđevac i 2. optuženi Damir Zagorščak kao direktor trgovačkog društva Trend Šped Đurđevac, u cilju stjecanja nepripadne materijalne dobiti trgovačkom društvu Natura Agro d.o.o. Đurđevac, sklopili fiktivni ugovor o pozajmici kojim trgovačko društvo Trend Šped kao zajmodavatelj trgovačkom društvu Natura Agro d.o.o. kao zajmoprimatelju daje iznos od 663.614,04 eura znajući da trgovačko društvo Trend Šped nema navedeni novčani iznos pozajmice, a sa ciljem da prikazivanjem takvog odnosa dovedu u zabludu odgovorne osobe trgovačkih društava Erste Factoring d.o.o., FTC Usluge d.o.o. i Prvi Faktor d.o.o., a za trgovačko društvo Natura Agro d.o.o. putem eskonta mjenica pribave znatna novčana sredstva, nakon čega je 2. optuženi Damir Zagorščak kao direktor trgovačkog društva Trend Šped:

a) 20. rujna 2010. zaključio sa društvom Erste Factoring d.o.o. Zagreb ugovor o eskontu devet mjenica na ukupni iznos od 265.445,62 eura, izdanih od strane 1. optuženog Željka Blažoka kao direktora trgovačkog društva Natura Agro d.o.o., a u korist trgovačkog društva Trend Šped d.o.o. Đurđevac iako mjenice nisu imale realno pokriće u njihovom poslovnom odnosu već se njima želio pozajmiti novac za trgovačko društvo Natura Agro d.o.o., dovodeći tako u zabludu odgovorne osobe društva Erste Factoring d.o.o. pa je to društvo 22. rujna 2010., temeljem eskonta navedenih mjenica, uplatilo na žiro-račun trgovačkog društva Trend Šped d.o.o. iznos od 255.164,02 eura od kojeg iznosa je trgovačko društvo Trend Šped na žiro-račun trgovačkog društva Natura Agro d.o.o. uplatilo iznos od 238.901,06 eura, a iznos od 265.445,62 eura po dospijeću mjenica društvo Erste Factoring d.o.o. nije uspjelo naplatiti od izdavatelja mjenica zbog nelikvidnosti trgovačkog društva Natura Agro d.o.o. kao niti od trgovačkog društva Trend Šped d.o.o. kao regresnog dužnika, čime je za trgovačko društvo Natura Agro d.o.o. pribavljena nepripadna materijalna dobit u iznosu od 238.901,06 eura dok je za iznos od 265.445,62 eura oštećeno društvo Erste Factoring d.o.o. Zagreb,

b) 29. rujna 2010. zaključio sa društvom FTC Usluge d.o.o. Zagreb ugovor o financiranju eskontom sedam mjenica na ukupni iznos od 199.084,21 eura izdanih od strane 1. optuženog Željka Blažoka kao direktora trgovačkog društva Natura Agro d.o.o., a u korist trgovačkog društva Trend Šped d.o.o. Đurđevac, iako mjenice nisu imale realno pokriće u njihovom poslovnom odnosu već se njima želio pozajmiti novac za trgovačko društvo Natura Agro d.o.o., dovodeći tako u zabludu odgovorne osobe društva FTC Usluge d.o.o. Zagreb pa je to društvo u razdoblju od 29. rujna 2010. do 6. listopada 2010. godine, temeljem eskonta navedenih mjenica, uplatilo na žiro-račun društva Trend Šped Đurđevac iznos od 187.820,03 eura od kojeg iznosa je trgovačko društvo Trend Šped Đurđevac uplatilo na žiro-račun trgovačkog društva Natura Agro d.o.o. iznos od 163.929,92 eura, a od kojeg iznosa 56.844,16 eura društvo FTC Usluge d.o.o. Zagreb nije uspjelo naplatiti od izdavatelja mjenica, odnosno trgovačko društvo Natura Agro d.o.o. Đurđevac zbog nelikvidnosti navedenog društva kao niti od trgovačkog društva Trend Šped d.o.o. Đurđevac kao regresnog dužnika čime je za trgovačko društvo Natura Agro d.o.o. pribavljena nepripadna materijalna dobit u iznosu od 56.844,16, a za koji iznos je oštećeno društvo FTC Usluge d.o.o. Zagreb,

c) dana 22. listopada 2010. sa društvom Prvi Faktor d.o.o. Zagreb zaključio ugovore o ustupanju potraživanja, a vezano uz eskont mjenica na iznos od 53.089,12 eura izdanih od strane 1.optuženog Željka Blažoka kao direktora trgovačkog društva Natura Agro d.o.o. Đurđevac, a u korist trgovačkog društva Trend Šped d.o.o. Đurđevac, iako mjenice nisu imale realno pokriće u njihovom poslovnom odnosu već se željelo pozajmiti novac za trgovačko društvo Natura Agro d.o.o. Đurđevac, dovевši tako u zabludu odgovorne osobe društva Prvi Faktor d.o.o. Zagreb, a koje društvo je 28. listopada 2010. temeljem eskonta navedene mjenice uplatilo na žiro-račun trgovačkog društva Trend Šped d.o.o. Đurđevac iznos od 46.016,96 eura, a od kojeg je iznosa trgovačko društvo Trend Šped d.o.o. Đurđevac uplatio na žiro-račun trgovačkog društva Natura Agro d.o.o. Đurđevac iznos od 30.526,25 eura dok iznos od 47.780,21 eura po dospijeću mjenica društvo Prvi Faktor d.o.o. Zagreb nije uspjelo naplatiti od izdavatelja mjenica odnosno trgovačkog društva Natura Agro d.o.o. Đurđevac zbog nelikvidnosti navedenog društva, a niti od trgovačkog društva Trend Šped d.o.o. Đurđevac kao regresnog dužnika čime je za trgovačko društvo Natura Agro d.o.o. pribavljena nepripadna materijalna dobit u navedenom iznosu odnosno za isti je iznos oštećeno društvo Prvi Faktor d.o.o. Zagreb,

dakle, u gospodarskom poslovanju, s ciljem da svojoj i drugoj pravnoj osobi pribave protupravnu imovinsku korist doveli nekog lažnim prikazivanjem činjenica u zabludu i time ga naveli da na štetu svoje imovine nešto učini, a kaznenim djelom prouzročena je znatna šteta,

V. čime su počinili 1. optuženi Željko Blažok djelom pod točkom I. kazneno djelo protiv gospodarstva – zlouporabu povjerenja u gospodarskom poslovanju iz čl. 246. st. 2. u vezi st. 1. Kaznenog zakona, djelom pod točkom II. kazneno djelo protiv gospodarstva – prijevaru u gospodarskom poslovanju, označeno u čl. 247. st. 2. u vezi st. 1. Kaznenog zakona i kazneno djelo krivotvorenja – krivotvorenje službene ili poslovne isprave – označeno u čl. 279. st. 2. i 1. Kaznenog zakona, djelom pod točkom III. kazneno djelo protiv gospodarstva – prijevaru u gospodarskom poslovanju označeno u čl. 247. st. 2 u vezi st. 1. Kaznenog zakona i djelom pod točkom IV. kazneno djelo protiv gospodarstva – prijevaru u gospodarskom poslovanju, označeno u čl. 247. st. 2. u vezi st. 1. Kaznenog zakona, a 2. optuženi Damir Zagorščak djelom pod točkom IV. kazneno djelo protiv gospodarstva – prijevaru u gospodarskom poslovanju označeno u čl. 247. st. 2. u vezi st. 1. Kaznenog zakona.

VI. Na temelju čl. 51. st. 1. u svezi čl. 246. st. 2. Kaznenog zakona 1. optuženom Željku Blažoku se za kazneno djelo pod točkom I. izreke presude

utvrđuje

kazna zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine.

VII. Na temelju čl. 51. st. 1. u svezi čl. 247. st. 2. Kaznenog zakona 1. optuženom Željku Blažoku se za kazneno djelo pod točkom II. izreke presude

utvrđuje

kazna zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine.

VIII. Na temelju čl. 51. st. 1. u svezi čl. 279. st. 1. Kaznenog zakona 1. optuženom Željku Blažoku se za kazneno djelo pod točkom II. izreke presude

utvrđuje

kazna zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci.

IX. Na temelju čl. 51. st. 1. u svezi čl. 247. st. 2. Kaznenog zakona 1. optuženom Željku Blažoku se za kazneno djelo pod točkom III. izreke presude

utvrđuje

kazna zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine.

X. Na temelju čl. 51. st. 1. u svezi čl. 247. st. 2. Kaznenog zakona 1. optuženom Željku Blažoku se za kazneno djelo pod točkom IV. izreke presude

utvrđuje

kazna zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine.

XI. Na temelju čl. 51. st. 1. i st. 2. Kaznenog zakona 1. optuženi Željko Blažok se

osuđuje

na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) godine.

XII. Na temelju čl. 247. st. 2. Kaznenog zakona 2. optuženi Damir Zagorščak se za kazneno djelo pod točkom IV. izreke presude

osuđuje

na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine.

XIII. Na temelju čl. 560. st. 1. i 2. Zakona o kaznenom postupku Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine" broj 152/08., 76/09., 80/11., 91/12., – Odluka Ustavnog suda, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 80/22. i 36/24. – dalje u tekstu: Zakon o kaznenom postupku) u vezi čl. 77. Kaznenog zakona utvrđuje se da novčani iznos od 10.472,13 eura (slovima: deset tisuća četristo sedamdeset dvije tisuće i trinaest centi) predstavlja imovinsku korist koju je 1. optuženi Željko Blažok ostvario kaznenim djelom iz čl. 247. st. 2 u vezi st. 1. Kaznenog zakona opisanog pod točkom I. izreke presude te se utvrđuje da je iznos od 10.472,13 eura imovina Republike Hrvatske i nalaže se 1. optuženom Željku Blažoku

da iznos od 10.472,13 eura uplati u korist državnog proračuna Republike Hrvatske, u roku od 15 dana od pravomoćnosti presude.

XIV. Na temelju čl. 158. st. 3. Zakona o kaznenom postupku oštećenici se s imovinskopравnim zahtjevom upućuju u parnicu.

XV. Na temelju čl. 148. st. 3. Zakona o kaznenom postupku 1. optuženi Željko Blažok i 2. optuženi Damir Zagorščak dužni su ovome sudu naknaditi troškove kaznenog postupka iz čl. 145. st. 2. toč. 1. do 5. Zakona o kaznenom postupku i to 1. optuženi Željko Blažok troškove kaznenog postupka u odnosu na kaznena iz točke I., II. i III. izreke presude te 1. optuženi Željko Blažok i 2. optuženi Damir Zagorščak solidarno troškove kaznenog postupka u odnosu na kazneno djelo iz točke IV. izreke presude kao i paušalnu svotu iz čl. 145. st. 2. toč. 6. i st. 3. Zakona o kaznenom postupku u iznosu od 200,00 eura (slovima:dvjestoeura) svaki, u roku od 15 dana od pravomoćnosti presude.

Obrazloženje

1. Županijsko državno odvjetništvo u Varaždinu podiglo je pred Županijskim sudom u Varaždinu optužnicu broj K-DO-211/11 od 25. veljače 2013. protiv 1. optuženog Željka Blažoka, zbog četiri kaznena djela iz čl. 337. st. 4. Kaznenog zakona („Narodne novine“ 110/97, 27/98, 50/00, 129/00, 51/01, 111/03, 190/03, 105/04, 84/05, 71/06, 110/07, 152/08, 57/11, 143/12, dalje u tekstu: KZ/97), jednog kaznenog djela iz čl. 337. st. 4. u vezi čl. 37. st. 1. KZ/97, jednog kaznenog djela iz čl. 311. st. 1. u vezi čl. 37. st. 1. KZ/97, tri kaznena djela iz čl. 293. st. 2. KZ/97 i jednog kaznenog djela iz čl. 312. st. 2. KZ/97, protiv 2. optuženog Vladimira Dobravec zbog kaznenog djela iz čl. 311. st. 1. KZ/97., protiv 3. optuženog Dalibora Parabića, zbog kaznenog djela iz čl. 293. st. 2. KZ/97 i dva kaznena djela iz čl. 312. st. 2. KZ/97, protiv 4. optuženog Stjepana Škurdije, zbog kaznenog djela iz čl. 337. st. 4. KZ/97, protiv 5. optuženog Damira Zagorščaka, zbog kaznenog djela iz čl. 293. st. 2. KZ/97, protiv 6. optuženog trgovačkog društva Natura Agro d.o.o. Đurđevac, zbog tri kaznena djela iz čl. 293. st. 2. KZ/97, protiv 7. optuženog trgovačkog društva Talan Trade d.o.o. Donji Martijanec, zbog kaznenog djela iz čl. 293. st. 2. KZ/97, protiv 8. optuženog PZ Đurđevac, zbog kaznenog djela iz čl. 293. st. 2. KZ/97 i protiv 9. optuženog trgovačkog društva Trend-Šped d.o.o. Đurđevac, zbog kaznenog djela iz čl. 293. st. 2. KZ/97.

2. Rješenjem predsjednika Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Su-IV-169/15-3 od 21. travnja 2015. Županijski sud u Bjelovaru određen je kao drugi stvarno nadležni sud za postupanje u ovom kaznenom predmetu, te je zastupanje optužbe preuzelo Županijsko državno odvjetništvo u Bjelovaru.

3. Na temelju sporazuma stranaka u vezi optužbe protiv 3. optuženog Dalibora Parabića, razdvojen je kazneni postupak i donesena presuda Županijskog suda u Bjelovaru broj K-4/2017-5 od 29. ožujka 2017., kojom je optuženik proglašen krivim zbog kaznenog djela iz čl. 247. st. 2. u vezi st. 1. Kaznenog zakona i kaznenog djela iz čl. 279. st. 2. u vezi st. 1. Kaznenog zakona, s obzirom da je državno odvjetništvo izmijenilo zakonski opis i pravnu kvalifikaciju kaznenih djela u odnosu na optužbu Županijskog državnog odvjetništva u Varaždinu, te je osuđen na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od jedne godine koja kazna je na temelju čl. 55. st. 1. i 2. Kaznenog

zakona zamijenjena radom za opće dobro, te je optuženik bio dužan naknaditi trošak kaznenog postupka s naslova paušala u iznosu od 2.000,00 kn.

4. Rješenjem Županijskog suda u Bjelovaru broj K-5/2015-23 od 10. siječnja 2017. obustavljen je kazneni postupak protiv 8. optužene pravne osobe Poljoprivredne zadruge Đurđevac, zbog kaznenog djela iz čl. 293. st. 2. u vezi st. 1. KZ/97 i protiv 9. optužene pravne osobe Trend-Šped d.o.o. Đurđevac, zbog istog kaznenog djela, budući je nadležni tužitelj odustao od optužbe protiv ovih pravnih osoba.

5. Rješenjem Županijskog suda u Bjelovaru broj K-5/2015-55 od 29. rujna 2017. obustavljen je kazneni postupak protiv 6. optužene pravne osobe Talan Trade d.o.o., zbog kaznenog djela iz čl. 293. st. 2. KZ/97, jer je nadležni državni odvjetnik odustao od optužbe protiv ove pravne osobe.

6. Županijsko državno odvjetništvo u Bjelovaru je podneskom broj K-DO-16/15 od 19. travnja 2018. izjavilo odustanak za pojedina kaznena djela i protiv pojedinih optuženika te je izmijenilo činjenični opis, zakonski opis i pravnu kvalifikaciju kaznenih djela koja se stavljaju na teret sada 1. opt. Željku Blažoku, 2. opt. Damiru Zagorščaku i 3. optuženoj pravnoj osobi Natura Agro d.o.o. Đurđevac.

7. Rješenjem Županijskog suda u Bjelovaru broj K-5/2015-106 od 23. travnja 2018. (str.7964-7965) obustavljen je kazneni postupak protiv 1. opt. Željka Blažoka zbog kaznenog djela iz čl. 337. st. 4. u vezi st. 1. KZ/97 iz točke 3. optužnice, zbog kaznenog djela iz čl. 311. st. 1. u vezi čl. 37. st. 1. KZ/97 iz točke 4. optužnice i kaznenog djela iz čl. 337. st. 4. u vezi st. 1. i u vezi čl. 37. st. 1. KZ/97 iz točke 9. optužnice, zatim, protiv 2. optuženog Vladimira Dobravec, zbog kaznenog djela iz čl. 311. st. 1. KZ/97 iz točke 4. optužnice i 4. optuženog Stjepana Škurdije, zbog kaznenog djela iz čl. 337. st. 4. u vezi st. 3. i 1. KZ/97, opisanog u točki 9. optužnice.

8. Izmijenjenom optužnicom od 19. travnja 2018. (str.7957-7963), 1. optuženi Željko Blažok teretio se za tri kaznena djela iz čl. 246. st. 2. Kaznenog zakona, tri kaznena djela iz čl. 247. st. 2. u vezi st. 1. Kaznenog zakona i dva kaznena djela iz čl. 279. st. 2. Kaznenog zakona, 2. optuženi Damir Zagorščak, zbog jednog kaznenog djela iz čl. 247. st. 2. u vezi st. 1. KZ/11 i 3. optužena pravna osobe Natura Agro d.o.o. u stečaju Đurđevac, zbog tri kaznena djela iz čl. 247. st. 2. Kaznenog zakona.

9. Na raspravi održanoj 30. ožujka 2021. zamjenik županijskog državnog odvjetnika u Bjelovaru (stranica 8335-8336) djelomično je izmijenio činjenični opis optužbe u odnosu na točku 7. i 8. izmijenjene optužnice od 19. travnja 2018. i to u činjeničnom opisu, a isto tako i u pravnom i zakonskom opisu za djelo pod točkom 8. optužbe.

10. Presudom Županijskog suda u Bjelovaru K-5/2015-178 od 31. ožujka 2021., 1. optuženi Željko Blažok proglašen je krivim zbog kaznenog djela iz čl. 246. st. 2. u vezi st. 1. Kaznenog zakona, kaznenog djela iz čl. 312. st. 2. u vezi st. 1. KZ/97 i kaznenog djela iz čl. 246. st. 2. u vezi st. 1. Kaznenog zakona, opisanih u točkama 1., 2. i 3. izreke navedene presude, dok je oslobođen optužbe za kaznena djela iz točaka 4., 5., 6. i 7. izreke navedene presude, odnosno, zbog jednog kaznenog djela iz čl. 246. st. 2. u vezi st. 1. Kaznenog zakona, tri kaznena djela iz čl. 247. st. 2. u vezi st. 1. Kaznenog zakona i jednog kaznenog djela iz čl. 279. st. 2. u vezi st. 1. Kaznenog zakona te je i 2. optuženi Damir Zagorščak oslobođen optužbe zbog kaznenog djela iz

čl. 247. st. 2. u vezi st. 1. Kaznenog zakona, kao i optužena pravna osoba Natura Agro d.o.o. Đurđevac. Presudom i rješenjem Visokog kaznenog suda Republike Hrvatske poslovni broj: I KŽ-73/2022-8 od 28. ožujka 2023., prethodno navedena presuda potvrđena je u osuđujućem dijelu u odnosu na 1. optuženog Željka Blažoka, zbog dva kaznena djela iz čl. 246. st. 2. u vezi st. 1. Kaznenog zakona i jednog kaznenog djela iz čl. 312. st. 2. u vezi st. 1. KZ/97, dok je prvostupanjska presuda ukinuta u oslobađajućem dijelu u odnosu na 1. optuženog Željka Blažoka i 2. optuženog Damira Zagorščaka i predmet je vraćen ovom sudu na ponovno suđenje i odluku, dok je u odnosu na odluku o imovinskoj koristi, dok je u odnosu na optuženu pravnu osobu Natura Agro d.o.o. Đurđevac, zbog tri kaznena djela iz čl. 247. st. 2. u vezi st. 1. Kaznenog zakona, kazneni postupak obustavljen.

11. U ponovljenom suđenju, na raspravi održanoj kod ovog suda 22. travnja 2025., zamjenik županijskog državnog odvjetnika Goran Gašpar izmijenio je novčane iznose navedene u činjeničnom opisu kaznenih djela, ranije navedenih u optužbi pod točkama 4., 5., 6. i 7., a sada pod točkama I., II., III. i IV. izreke ove presude te je kod tako izmijenjene optužnice ostao do zaključenja rasprave istog dana.

11.1. Sud je po službenoj dužnosti naveo u eurima točne novčane iznose u činjeničnom opisu kaznenih djela iz izmijenjene optužnice, preračunavajući u novčane iznose u eurima, ranije točno određene novčane iznose koji su bili navedeni u kuskim iznosima, sada na način opisan u izreci ove presude, sukladno fiksnom tečaju konverzije, koji iznosi 7,53450 kuna za jedan euro, počev od 1. siječnja 2023., prema Odluci Vlade Republike Hrvatske o objavi uvođenja eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj („Narodne novine“ 85/2022.).

12. U svojim očitovanjima u odnosu na navode izmijenjene optužbe 1. optuženi Željko Blažok i 2. optuženi Damir Zagorščak, ne smatraju se krivima i poriču navode optužbe.

13. Uz suglasnost stranaka pročitani su svi provedeni dokazi i to iskazi svjedoka Ljiljane Bobovec (str. 7900-7901, 885-888), Doroteje Gabaj (str. 917-918), Mirka Grgac (str. 7910-7912, 893-897), Damira Grgac (str. 7912-7913, 1008-1012), Danijela Posleka (str. 919-921, 7943-7944), Željka Stergara (str. 927-928), Marijana Drljanovčana (str. 7931-7932, 922-924), Antonia Jaklina (str. 7932-7934, 982-986), Dražena Vulama (str. 7895-7896, 925-926), Vesne Šojat (str. 7890, 929-931), Darka Štefanića (str. 7899-7900, 1056-1059), Zdravka Miljaka (str. 7901-7902, 932-934), Andrijana Jelavića (str. 7661-7662, 7890-7891), Josipa Prgometa (str. 7663-7665, 7944-7945), Marka Domovića (str. 7930-7931, 1015-1017), Josipa Petrićec (str. 7896-7897, 1018-1020), Alojza Gašparića (str. 7863-7864), Radovana Kotura (str. 7864-7865), Zlatka Kozjaka (str. 7865-7866), Gojka Mraovića (str. 7888-7889), Željka Dimnjakovića (str. 7656-7657, 7889), Željka Vedriša (str. 7897-7898) te iskazi svjedoka Stjepana Škurdije (str. 8322), Vladimira Dobravec (str. 8323-8324) te nalaz i mišljenje knjigovodstveno-financijskog vještaka Marije Hrešč (str. 1455-1521, 1526-1545, 7671-7676, 8019-8052, 8319-8321). Pročitani su zapisnik o pretrazi stana i drugih prostorija od 26. kolovoza 2010. (str. 12-16), potvrde o privremenom oduzimanju predmeta PU Koprivničko-križevačke broj 229180, 229513, 229514, 229515, 229516 od 26. kolovoza 2010. (str. 20-24), potvrde o privremenom oduzimanju predmeta PU Koprivničko-križevačke broj 229177 i 229178 od 26. kolovoza 2010. (str. 28-29), potvrda o privremenom oduzimanju predmeta PU Koprivničko-križevačke broj 229176 od 26. kolovoza 2010. (str. 48), ugovor o radu i

plaći upravitelja PZ Đurđevac od 29. siječnja 2001. (str. 154-156), ugovor o radu i plaći direktora Natura Agro d.o.o. Đurđevac od 30. prosinca 2003. (str. 157-159), ugovor o radu direktora Natura Agro d.o.o. od 20. svibnja 2008. (str. 160-164), Društveni ugovor za društvo Natura Agro d.o.o. od 8. srpnja 2010. (str. 165-189), Pravila PZ Đurđevac iz listopada 2003. (str. 190-202), odluka Skupštine društva Natura Agro d.o.o. od 2. svibnja 2007. (str. 205), odluka Skupštine društva Natura Agro d.o.o. od 18. lipnja 2009. (str. 207), odluka Skupštine društva Natura Agro d.o.o. od 12. lipnja 2008. (str. 208), odluka Skupštine društva Natura Agro d.o.o. od 21. lipnja 2010. (str. 229), odluka predsjednika Skupštine društva Natura Agro d.o.o. od 7. srpnja 2010. (str. 230), zapisnik sa sjednice Skupštine društva Natura Agro d.o.o. od 18. lipnja 2010. (str. 231-234), odluka Skupštine PZ Đurđevac od 2. svibnja 2007. (str. 240), odluka Skupštine PZ Đurđevac od 12. lipnja 2008. (str. 243), odluka Skupštine PZ Đurđevac od 18. lipnja 2009. (str. 245), odluka Skupštine PZ Đurđevac od 21. lipnja 2010. (str. 250-251), odluka predsjednika Skupštine PZ Đurđevac od 7. srpnja 2010. (str. 252), fakture Talan Trade d.o.o. od 4. siječnja 2010., 5. siječnja 2010., 4. veljače 2010. i 5. veljače 2010. (str. 360-363), dopis Talan Trade d.o.o. Naturi Agro d.o.o. od 3. ožujka 2010. (str. 364), računi sa dopisom Talan Trade d.o.o. Naturi Agro d.o.o. od 26. travnja 2010. i 27. travnja 2010. (str. 369-371), računi sa dopisom Talan Trade d.o.o. Naturi Agro d.o.o. od 18. svibnja 2010. i 19. svibnja 2010. (str. 375-377), računi sa dopisom Talan Trade d.o.o. Naturi Agro d.o.o. od 21. lipnja 2010. (str. 380-382), računi Talan Trade d.o.o. Naturi Agro d.o.o. od 17. kolovoza 2010. i 18. kolovoza 2010. (str. 386-387), računi Talan Trade d.o.o. Naturi Agro d.o.o. od 22. rujna 2010. (str. 390-391), računi Talan Trade d.o.o. Naturi Agro d.o.o. od 25. listopada 2010. i 30. listopada 2010. (str. 394-495), računi uz dopis Talan Trade d.o.o. Naturi Agro d.o.o. od 26. studenog 2010. (str. 400-402), ugovori o eskontu mjenica između Nature Agro d.o.o. i Jasminka d.o.o. broj 028-2010 od 17. svibnja 2010., broj 050-2010 od 26. kolovoza 2010., broj 060-2010 od 24. rujna 2010. (str. 407-415), ugovor o financiranju eskonta mjenica između FTC usluge d.o.o. Zagreb i Talan Trade d.o.o. Sudovčina s priložima od 28. listopada 2010. i od 19. studenog 2010. (str. 417-446), računi-otpremnice PUZ Talan ispostavljene Naturi Agro d.o.o. sa izjavom vjerovnika od 23. studenog 2009. (str. 447-450), računi otpremnice PUZ Talan ispostavljeni Naturi Agro d.o.o. od 26. veljače 2010. i 27. veljače 2010. i izjave (str. 458-459, 455), izjave vjerovnika PUZ Talan i dužnika Natura Agro d.o.o. od 4. ožujka 2010. (str. 463-464), ugovor o savjetovanju pri financiranju između Nature Agro d.o.o. i Aktis more d.o.o. Zagreb od 2. lipnja 2008. (str. 482-483), računi Aktis more d.o.o. ispostavljeni Naturi Agro d.o.o. od 2. rujna 2008., 16. srpnja 2009. i 1. listopada 2010. s priložima (str. 486-494), zapisnici sa sjednice Skupštine društva Natura Agro d.o.o. od 24. listopada 2008. i 17. lipnja 2009. (str. 547-557), Društveni ugovor za društvo Natura Agro od 24. listopada 2009. (str. 558-582), izvadak iz sudskog registra za Natura Agro d.o.o. (str. 583-588), zapisnici sa 15. sjednice Nadzornog odbora Natura Agro d.o.o. od 2. srpnja 2009. (str. 592-594, 595-597), rukopisom prepravljen zapisnik sa 15. sjednice Nadzornog odbora Nature Agro d.o.o. od 2. srpnja 2009. (str. 626-629), ugovor o kreditu 1. optuženog Željka Blažoka od 10. kolovoza 2009. (str. 643-653), e-mail komunikacija zaposlenika u EUROline d.o.o. Zagreb (str. 700), izjave o kompenzaciji od 25. ožujka 2009. (str. 702), račun za osobni automobil Mercedes-Benz A 180 CDI s ugovorom o operativnom leasingu od 27. ožujka 2009. (str. 714-715), izvaci iz zemljišnih knjiga i potvrda o visini dohotka 1. optuženika (str. 832-837, 862, 883), rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu broj St-34/11-36 od 24. svibnja 2011. o otvaranju stečajnog postupka nad Natura Agro d.o.o. (str. 843-849), zapisnik sa 15. sjednice Nadzornog odbora Nature Agro d.o.o. od 2. srpnja 2009. u rukopisu (str. 942-946), odluke predsjednika Skupštine Nature

Agro d.o.o. i PZ Đurđevac od 7. srpnja 2010. (str. 1247-1248), potvrda o privremenom oduzimanju predmeta PU Koprivničko-križevačke broj 229520 od 22. ožujka 2011. (str. 1261), zapisnik o vještačenju Centra za forenzička ispitivanja, istraživanja i vještačenja "Ivan Vučetić" iz Zagreba od 30. kolovoza 2011. (str. 1262-1266), potvrda o privremenom oduzimanju predmeta broj 229521 PU Koprivničko-križevačke od 19. svibnja 2011. (str. 1268), dopis Hypo Alpe Adria bank d.d. od 21. rujna 2011. (str. 1277), dopis društva EUROline d.o.o. Zagreb (str. 1317-1318), dokumentacija u vezi otkupa jabuka od OPG Alojza Gašparića, OPG Radovana Kotura i OPG Zlatka Kozjaka (str. 1354-1413), dokumentacija (str. 1546-7100), ugovor o pozajmici Trendšpeda d.o.o. Naturi Agro d.o.o. od 4. siječnja 2010. (str. 7131), Ugovor o eskontu mjenice od 20. rujna 2010. s priložima, između Erste Factoring d.o.o. Zagreb i Trendšpeda d.o.o. Đurđevac od 20. rujna 2010. s priložima (str. 7132-7163), zahtjevi za naplatu izjave – bianco zadužnice Erste Factoringa poslovne jedinice FINE od 16. veljače 2011. (str. 7164-7169), dogovoreni revizijski postupci – analize financijskih podataka, ulaganja u poslovne projekte i ispitivanja novčanih tijekova sa svrhom ocjenjivanja zakonitosti vođenja poslova Natura Agro d.o.o. Đurđevac od strane DTTC Consulting i revizija iz Varaždina u razdoblju od travnja do srpnja 2011. (str. 7184-7195), ugovor o financiranju eskontom mjenica između FTC usluge d.o.o. Zagreb i Trendšped d.o.o. Đurđevac od 29. rujna 2010. s priložima (str. 7197-7229), ugovor o ustupanju potraživanja između ustupitelja Trendšped d.o.o. i preuzimatelja Prvi Faktor d.o.o. Zagreb sa priložima (str. 7230-7238), zahtjev za naplatu bianco zadužnice Prvog Faktora d.o.o. Financijskoj agenciji od 24. ožujka 2011. (str. 7239-7241), opomena pred stečaj Prvog Faktora d.o.o. Trendšpedu od 27. travnja 2011. (str. 7242), izvod iz sudskog registra za Trendšped d.o.o. (str. 7771-7772), izvod iz sudskog registra za PZ Đurđevac (str. 7774), podnesak stečajnog upravitelja Talan Trade d.o.o. od 30. kolovoza 2017. (str. 7806-7807), dokumentacija koju je priložio oštećenik Zlatko Kozjak (str. 7869-7883), službena bilješka od 3. rujna 2010. (str. 7903-7905), analiza Ljiljane Bobovec (str. 7906), Odluke Nadzornog odbora Nature Agro od 2. srpnja 2009. (str. 7907-7908), preslika zapisnika sa 3. sjednice Nadzornog odbora Nature Agro d.o.o. Đurđevac od 3. rujna 2010. (str. 7914-7928), službena bilješka od 11. rujna 2010. (str. 7929), izvod iz matice umrlih za Željka Stergara (str. 7941), dokumentacija uz dopunski nalaz i mišljenje knjigovodstveno-financijskog vještaka (str. 8053-8265), te se razgleda fotodokumentacija (str. 95-111), zaključak o prodaji nekretnine (strana 8357-8363), rješenje Općinskog suda u Splitu Stalna služba u Trogiru (strana 8489-8495), zaključak o predaji nekretnine (strana 8507-8510), imovinsko-pravni zahtjevi oštećenika, iskaz svjedoka Radovana Kotura, Alojza Gašparića, Dražena Vulame, Gojka Mraovića, iskaz svjedoka Stjepana Škurdije, Željka Vedriša, Vladimira Dobravec, Vesne Šojat, Zlatka Kozjaka, Andrijana Jelavića, Josipa Petričeca, iskaz svjedoka Željka Dimnjakovića, iskaz svjedoka Dalibora Parabića, ugovor o radu za 2. optuženog. Pročitao je iskaz svjedoka Darka Stankira, presuda u kaznenom predmetu ovog suda broj K-4/2017-5 od 29. ožujka 2017., presuda u kaznenom predmetu K-5/2015, podaci kaznene evidencije i podaci prekršajne evidencije te podaci o vođenju drugih postupaka.

13.1. Odbijen je prijedlog za čitanje podataka iz preslike knjižice vozila te prijedlog za ispitivanje svjedoka Josipa Prgometa, svjedoka Zdravka Ivandije i svjedoka Marka Domovića te svjedoka Darka Stankira. Na kraju dokaznog postupka provedeno je ispitivanje 1. optuženog Željka Blažoka i 2. optuženog Damira Zagorščaka.

14. Tijekom postupka nije bilo sporno da je 1. optuženik u inkriminiranom razdoblju bio direktor trgovačkog društva Natura Agro d.o.o. i upravitelj Poljoprivredne zadruge Đurđevac, a 2. optuženi Damir Zagorščak osoba ovlaštena za zastupanje trgovačkog društva Trend-Šped Đurđevac. Nije bilo sporno da je pravna osoba trgovačko društvo Natura Agro d.o.o. Đurđevac, nakon provedenog stečajnog postupka, rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu Tt-21/2019-2 od 20. svibnja 2021., brisana iz sudskog registra te više ne postoji i nema pravnog slijednika. Nije bilo sporno da je rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu Poljoprivredna zadruga Đurđevac brisana iz sudskog registra rješenjem od 10. ožujka 2016. (str.7774).

14.1. Sporno je bilo jesu li 1. optuženi Željko Blažok i 2. optuženi Damir Zagorščak postupali na način opisan u izmijenjenoj optužnici i time počinili kaznena djela za koja bi bili kazneno odgovorni.

15. Iznoseći svoju obranu, 1. opt. Željko Blažok u svom iskazu (stranica 8339-8341) navodi da je upravitelj PZ Đurđevac postao 1999. i tada je bilo zaposleno 95 osoba i imali su 75 milijuna kuna prihoda. Odlučili su 2002. osnovati društvo Natura Agro koje bi se društvo bavilo proizvodnjom i preradom, dok bi poljoprivredna zadruga bila izvor sirovina za proizvodnju u Natura Agro. Imali su široki krug kooperanata jer su se bavili proizvodnjom mlijeka, svinja, žitarica, kasnije voćarstvom, proizvodnjom stočne hrane i kruha. U vrijeme kada je postao direktor Nature Agro, napravili su 35 projekata koji su se odnosili na proširenje i modernizaciju proizvodnje, što su morali uskladiti i s pravilima Europske unije kako bi bili konkurentni na tržištu pa se modernizirali pekaru, mljekaru, tvornicu stočne hrane, kupljen je jedan objekt u stečaju, gdje je izgrađen objekt za preradu mesa i hladnjača, modernizirana je klaonica, kupljena je PZ Ferdinandovac i pripojena PZ Đurđevac, te je kupljen mlin i zemljište u Ernestinovu. Kao važna investicija izgrađen je laboratorij za kontrolu ulaznih sirovina, proizvodnje i gotovih proizvoda. Formirali su voćnjak jabuka na 50 hektara zemljišta sa potpunom infrastrukturom na žici, sustavom navodnjavanja, zaštitom od mraza i leda. U svemu tome ih je financijski pratila Zagrebačka banka i to do iznosa od 35.000.000,00 kn, ali je kod iznosa od 13.000.000,00 kn Zagrebačka banka prestala sa financiranjem TD Natura Agro, a isto tako i PZ Đurđevac. Uspjeli su dogovoriti daljnje financiranje preko Slavonske banke u iznosu od 11.000.000,00 CHF ili 44.000.000,00 kn, koliki je bio tečaj u to vrijeme. Tijekom 2005. zaključen je ugovor o kreditu sa Slavonskom bankom s ugovorenim moratorijem do 2006., pa su tijekom 2006. završili sa investicijama i počeli redovito vraćati kredite sve do 2010., time da je Slavonsku banku u međuvremenu preuzela Hypo banka. Općepoznato je što se dešavalo s kreditima u švicarskim francima, tako da je s osnova tečajne razlike za ovaj kredit preostao dug od 22.000.000,00 kn, jer je krajem 2010. tečaj švicarskog franka bio 7,20 kn. Pet do šest mjeseci prije otvaranja stečaja uredno su vraćali kredit, a prilikom ulaska u stečaj dug s naslova kredita je bio 67.000.000,00 kn, iako su ga prije toga pet godina uredno vraćali. To je samo uvid u ovo stanje i način poslovanja Nature Agro i PZ Đurđevac, no bilo je problema i teških uvjeta poslovanja kada je Natura Agro ušla u trgovačke lance u Hrvatskoj gdje su tim trgovačkim lancima morali dati priličan rabat, plaćati mjesto na polici, plaćati sudjelovanje u oglašavanju, a neki od tih trgovačkih lanaca nisu im redovito plaćali njihove proizvode kao što je to npr. bio Trgocentar Virovitica, Konzum, već se to plaćalo s velikim zaostacima ili su bili prisiljeni na plaćanje u vidu kompenzacije. Bili su dobavljači mlijeka za Vindiju koja im po devet mjeseci nije platila njihova potraživanja za mlijeko. Sve je to dovelo do poteškoća u poslovanju i likvidnosti društva, pa kada su banke rekle da ih više ne žele dodatno kreditirati, uputili su ih na

svoja faktoring društva. Bilo im je nužno to dodatno financiranje kako bi održali njihovu veliku proizvodnju koju su imali u tom trenutku. Napominje da je Hypo banka u to vrijeme imala zalog na gotovo kompletnoj imovini Nature Agro i PZ Đurđevac, dok je Erste banka za svoj kredit od 5.000.000,00 kn također imala zalog na dijelu njihove imovine. I Hypo banka i Erste banka uputili su ih na ta faktoring društva pa su te banke dale sredstva faktoring društvima, a faktoring društva su isplaćivala ta sredstva njima uz vrlo nepovoljnu kamatu od čak i do 20% godišnje. U odnosu na zaključivanje ugovora i pripremu dokumentacije za poslovanje s faktoring društvima, to sve je kompletno pripremao financijski direktor Danko Stankir i on je sve to operativno vodio, pa nakon što je to pripremio, on bi tu dokumentaciju kao odgovorna osoba samo potpisao. Niti u jednom trenutku nije pomislio da bi bilo koju banku, faktoring društvo ili bilo kojeg drugog dobavljača prevario, već je i u ovim najtežim situacijama društvu Jasminka i Prvom Faktoru dao i svoje osobne mjenice kao jamstvo za plaćanje njihovih potraživanja. Osim toga, uvijek su na zalih robe imali preko 12.000.000,00 kn i s ovih 75.000.000,00 kn Poljoprivredne zadruge Đurđevac tijekom 2000. došli su na 280.000.000,00 kn prihoda te su imali preko 260 zaposlenih, a sa sezonskim radnicima i do 300 zaposlenih. U vezi trgovačkog društva Aktis More d.o.o. 1. optuženi navodi da ga je financijski direktor Darko Stankir upoznao sa Zdravkom Miljakom i oni su mu objasnili što mogu napraviti prije ovog ulaska u poslovni odnos s faktoring društvima pa je upravo Zdravko Miljak preko svog trgovačkog društva njima otvorio taj izvor financiranja i to okvir od 10.000.000,00 kn i on je dogovarao s Erste Factoringom financiranje Nature Agro i PZ Đurđevac i puno je lakše utjecao na visinu naknade prilikom zaključenja tih ugovora, kao i na vrijeme isplate, prolongiranje isplate i pripremao je s Darkom Stankirom dokumentaciju koja je bila potrebna. Za te njegove usluge mu je i plaćeno, time da mu nisu plaćeni svi računi, te je ostao dug Nature Agro društvu Aktis More nešto preko 200.000,00 kn. Trošak poslovanja sa Erste Factoringom, u čemu je Zdravko Miljak posredovao, bio je manji nego što su bili troškovi s drugim faktoring kućama. U odnosu na vozilo Mercedes koje je nabavio preko S Leasinga, 1. optuženi navodi da su imali od ranije poslovnu suradnju s društvom Euroline i kupovali su vozila za Natura Agro i PZ Đurđevac. Kada su uzimali novu isporuku vozila 2009., Dražen Vulama iz društva Euroline dolazio je u pet navrata k njima u Natura Agro s ponudama i njih dvadesetak je sudjelovalo u razmatranju tih ponuda, tražili su dodatne uređaje za pojedina vozila, s napomenom da se radilo o dostavnim vozilima, hladnjačama, odnosno specijalnim vozilima i svaki put bi "skidali" cijenu koliko je god moguće i tražili neke nove nadogradnje, sve dok nisu bili zadovoljni s ponudama Euroline. Automobil marke Mercedes koji je nabavio nema nikakve veze s tim vozilima niti s tim ponudama za koje je zajedno s kolegama postigao najbolju nabavnu cijenu za njihovo trgovačko društvo i poljoprivrednu zadrugu. Ističe da kada su ugovorili s Euroline konačnu cijenu vozila za Natura Agro i PZ Đurđevac, na računima za ta vozila nije bio izražen nikakav popust. Osobno vozilo Mercedes nabavio je nakon ovih poslovnih događaja i nikada nije s Draženom Vulama niti sa nekom drugom osobom iz Euroline dogovarao da bi se neki popust s vozila koja su nabavljena za Natura Agro i PZ Đurđevac prebacivali za nabavu njegovog osobnog vozila. Nadalje, 1. optuženi ističe da nisu postojali nikakvi fiktivni poslovi niti računi sa TD Talan Trade niti Trend-Šped, jer se s njima puno radilo, Trend-Šped je obavljao za njih špediciju, radili su na uvozu junica iz Austrije, ambalaže za mlijeko, sojine sačme iz Italije i to je bio velik obim posla, pa je za neke poslove Trend-Šped trebao garantirati državi da će to biti plaćeno. U odnosu na Talan Trade navodi da su oni bili prvotno njihovi najbolji kupci stočne hrane, pa su onda dogovorili suradnju s njima na način da bi PUZ Talan otkupljivao žitarice na njihovom području, zbog čega je napravio skladište

i sušaru za žitarice, dok su oni uvijek bili veliki kupci kukuruza. Za svaku godinu radili su planove nabavke pojedinih sirovina, a onda bi u siječnju ili veljači korigirali te planove ili točno definirali, pa je tako i sa Talan Trade dogovorena isporuka kukuruza za tu godinu od 4000 tona, koji na kraju nije bio isporučen. Nadalje, trgovačko društvo Natura Agro je imalo voćnjak od 50 hektara jabuka pa se plan za otkup jabuka radio početkom godine i za to su bile zadužene određene službe i konkretno Petrićec i Vedriš bile su osobe koje su dogovarale otkup sa proizvođačima, sklapali su s njima ugovore i pratili proizvodnju. Za proizvođače jabuka Gašparića, Kotura i Kozjaka saznao je tek kada je podnesena kaznena prijava i nije ni na koji način sudjelovao niti u nabavci jabuka od njih, niti pregovorima s tim proizvođačima kao niti kod sklapanja ugovora. Kada je došlo do problema s plaćanjem dobavljačima, postojala je mogućnost da se dobavljači naplate u vidu kompenzacije s mineralnim gnojivima i zaštitnim sredstvima, ali i sa svim drugim proizvodima Nature Agro, a mogli su i povući jabuke. U odnosu na suradnju sa faktoring društvima, 1. optuženom je poznato da su oni tražili BON 1 i BON 2, no nije mu poznato da su tražili neku drugu dokumentaciju i što je pozadina tog poslovnog odnosa. Kada su računi Nature Agro i PZ Đurđevac krajem 2010. blokirani, kao suvlasniku i zadrugaru PZ Đurđevac i dioničaru Nature Agro bio mu je cilj održati poslovanje tih poslovnih subjekata, pa je čak dao i svoje osobne mjenice faktoring kućama. Osim toga, tražio je strateške partnere, što u Hrvatskoj, što u inozemstvu i našao je čak desetak firmi koje su bile spremne ući kao strateški partner u Natura Agro, ali nadzorni odbor nije prihvaćao niti jednog od njih. S Gojkom Mraovićem, direktorom Jasminke d.o.o. išao je čak u Italiju gdje su kontaktirali sa dvije ili tri zadruge kao mogućim strateškim partnerima. Sredinom svibnja 2011. trebala je biti održana skupština društva Natura Agro radi dokapitalizacije društva, no on je prije toga završio u istražnom zatvoru, tako da skupština nije održana.

15.1. Nadalje, 1. optuženi se na raspravi 22. travnja 2025. branio kao u dosadašnjem tijeku postupka te dodao vezano za factoring i Talan trade, kako nije sudjelovao ni u kakvim pregovorima niti je ikakve fakture slao na potpis, već je isto samo dobio na potpis i to gotovo, a sve drugo jer odrađivao Darko Stankir. Isto tako vezano za drugi factoring koji se navodi, također nije sudjelovao ni u kakvim pregovorima ni dogovorima, također je samo dobio na potpis gotove papire. Dalje, što se tiče točke optužbe koja se odnosi na jabuke, radio je samo godišnji plan nabave za jabuke, a dalje su kroz godinu plan nabave radili ljudi zaposleni u Natu Agro, to su bili Petrićec i Vedriš i direktor nabave, misli da je to bio Kovačević, ne zna u kojemu točno razdoblju te osobno nije sudjelovao ni u kakvim pregovorima oko preuzimanja jabuka konkretnih ljudi koje ga terete niti o tome konkretno ima saznanja. Napominje da je društvo imalo 1.200 kooperanata i ukoliko društvo nije bilo u mogućnosti svu preuzetu robu platiti, isto se moglo rješavati kompenzacijom. Natura Agro i poljoprivredna zadruga imali su preko 120 različitih proizvoda i moglo se kompenzirati robu sa bilo kojim od tih proizvoda. Osim navedenog, jabuke koje su bile od konkretnih osoba bile zaprimljene u skladištu, jabuke su te osobe mogle uzeti nazad jer su konkretne jabuke bile zabilježene kao njihove i stoga se znalo čije su i mogli su ih uzeti. Nadalje se njega tereti da financijska dokumentacija nije u redu, kao niti završni računi i da je sve krivo prikazano, međutim, završni obračun za prethodne godine radio se u knjigovodstvu i to su konkretno radili Zdravko Ivandija i Marko Domović, kao i Darko Stankir. Što se tiče predmetnog automobila, 1. optuženi ističe kako ni od koga nije tražio nikakav popust, već kada je automobil nabavljen, društvo A Leasing je taj automobil njemu dao u najam, a kada je najam istekao u trajanju od pet godina, isti S Leasing navedeni automobil prodao je dalje, ne zna točno kome. Za društvo natura Agro d.o.o. i PZ

Đurđevac, poznato mu je da su bili u postupku predstečajne nagodbe i išli su u stečaj tijekom 2011., no ne zna što je kasnije bilo. Nakon 13. svibnja 2011. kada je završio u pritvoru, dao je ostavku na mjesto direktora društva Natura Agro i na mjesto upravitelja zadruge, tako da nema nikakvih saznanja vezano za ostala društva koja se spominju u opisima kaznenih djela. Što se tiče osoba Zdravka Ivandije, Marka Domovića i Darka Stankira oni su bili zaposlenici Nature Agro i s njima je surađivao i imao puno povjerenje, sve papire koje su mu donijeli potpisao je, nije smatrao da bi mu oni mogli nešto podvaliti, u te ljude imao je puno povjerenje i svaki od njih je radio poslove u svom segmentu. Oni su bili direktori svojih sektora i to je bio njihov posao, ne radi se samo o tome da je njima prepustio da odlučuju u određenim segmentima posla. Ja sam kao direktor bio dužan nadzirati cjelokupno poslovanje i tako je i radio. Napominje kada je društvo Natura Agro otišlo u stečaj, njega je moglo prijaviti na stotinu kooperanata, međutim, do toga nije došlo, već su ga prijavile samo ove tri osobe koje se pojavljuju u ovom postupku i koje uopće ne poznaje niti ih je ikada susreo. Poznato mu je da je njima nuđena kompenzacija i da su imali mogućnost nazad uzeti svoje jabuke, no nisu to učinili, ali ne zna zašto. Što se tiče kompenzacije u robu Nature Agro i što se tiče vraćanja jabuka, za to nije bilo vremenskog ograničenja, kooperanti su mogli postupiti s tim bilo kada. Što se tiče Dalibora Parabića, istog poznaje tako što je Talam trade bio dugogodišnji kupac stočne hrane od Nature Agro d.o.o. no vezano za ovaj dio o factoringu, nema nikakvih saznanja, jer sve je dogovarao Darko Stankir. Točno je da je potpisao i pečatom ovjerio svu dokumentaciju pa tako i mjenice, točnije, isto je potpisao, a ovjeravao je netko drugi, vjerojatno Darko Stankir kao financijski direktor, no dokumentaciju prije potpisa nije provjeravao. Što se tiče ovjere pečatom, vjerojatno se radi o pečatu društva Natura Agro d.o.o. Nadalje, osobe koje se navode u optužbi vezano za jabuke njemu se nikada nisu obraćale, već tek ovdje na sudu. Nije provjeravao je li nešto podmireno od dugovanja, što se tiče predanih jabuka. U svim tim okvirima i konstrukcijama navedenima u optužbi, on nije sudjelovao, nego Darko Stankir, a to se odnosi i na točku 7. optužbe, pri čemu 2. optuženi nije imao nikakvu ulogu u društvu Natura Agro, već je on bio u Trend Špedu. Što se tiče pozajmica iz točke 7. optužbe, o tome 1. optuženi ne zna ništa, a njega i 2. optuženog upoznao je Darko Stankir, a isto kao i u odnosu na pozajmice, nema saznanja ni o eskontu mjenica.

16. U svojoj obrani 2. optuženi Damir Zagorščak (stranica 8341-8342) je naveo da je bio suvlasnik u trgovačkom društvu Trend-Šped d.o.o., dok je njegov supruga bila direktorica tog društva, ali je on bio ovlašten za zastupanje tog trgovačkog društva. Društvo postoji od 1993. i bavilo se međunarodnim otpremništvom. To znači da se bavilo posredovanjem kod uvoza i izvoza robe za pojedine klijente. Isto društvo imalo je garanciju banke na 3.000.000,00 kn kao gornji limit kojim se garantiralo da će za robu koja izlazi ispod carinskog nadzora biti plaćena sva davanja unutar 30 dana. To se odnosilo na carinu i PDV za tu robu, što je bila i najveća stavka. Trend-Šped je počeo raditi za trgovačko društvo Natura Agro negdje 6 do 7 godina prije nastanka poslovnih problema, možda 2003. ili 2004. i taj poslovni odnos je uredno tekao te su imali zaključene ugovore o poslovnoj suradnji, ali i određene ugovore o pozajmicama, jer je Trend-Šped za sve troškove otpremništva ispostavio račun Naturi Agro, pa su to onda bili i troškovi koje je morao podmiriti Trend-Šped, a 2% od tog računa je bila cijena usluge koja je pripadala Trend-Špedu. Ne osporava da su sačinjeni ovi ugovori o eskontu i financiranju te o ustupanju potraživanja sa Erste factoringom, FTC Uslugama i Prvim Faktorom d.o.o. kako je to navedeno u optužbi u iznosima koji su navedeni i to se radilo po prijedlogu financijskog direktora Nature Agro, Darka Stankira,

jer je došlo do situacije da treba naplatiti mjenice Nature Agro kojima je Trend-Šped raspolagao za obavljene usluge i ispostavljene račune. Kako bi se izašlo u susret Naturi Agro, dala im se mogućnost da osmisle na koji će način dalje nastaviti s plaćanjem usluga i tada je Darko Stankir došao s ovim planom financiranja preko faktoring društava i on je pripremio sve što treba, a njega su jedino tražili da dostavi podatke o bonitetu trgovačkog društva Trend-Šped, što im je i dostavio i bonitet društva je bio dobar tijekom svih tih godina. Kasnije je samo došao potpisati te ugovore u faktoring društvima. Nakon što su isplaćeni ovi iznosi po zaključenim ugovorima, u dogovoru sa Darkom Stankirom i Željkom Blažokom, isti su iznosi isplaćeni na račun Nature Agro, jer su im tada trebala sredstva, time da je zadržan samo onaj iznos za naplatu zaostalih računa Trend-Špeda koji su ispostavljeni Naturi Agro za izvršene usluge. Trend-Šped d.o.o. tijekom svog poslovanja nikada nije bio u blokadi i uredno je poslovao, sve dok nije došlo do problema s poslovanjem društva Natura Agro, blokade njihovih računa, a nakon toga je po ovim ugovorima sa faktoring kućama došlo i do blokade računa Trend-Špeda i nakon toga se Trend-Šped više nije opravio. Ističe da ovaj ugovor o pozajmici od 5.000.000,00 kn nije bio fiktivni ugovor, već ugovor koji je proizlazio iz poslovanja društva i poslovnog odnosa s Naturom Agro, a na temelju čega je Natura Agro ispostavila mjenice Trend-Špedu za osiguranje naplate usluga koje je Trend-Šped izvršio Naturi Agro. Ugovore sa faktoring kućama zaključio je na inicijativu Darka Stankira, kao modelom rješavanja njihove buduće poslovne suradnje i prepustio je odgovornim osobama Nature Agro da nađu način i model kako će dalje podmirivati usluge Trend-Špeda. Budući da je došlo do stečaja i Nature Agro i Trend-Špeda, nisu naplaćena ova potraživanja faktoring kuća, a kako je to navedeno u optužbi. Ovaj ugovor o pozajmici od 5.000.000,00 kn nije dostavljen faktoring kućama, već je to bio dokument koji se čuvao u Trend-Špedu i ticao se suradnje Trend-Špeda i Nature Agro.

16.1. Iznoseći obranu na raspravi 22. travnja 2025., 2. optuženi je dodao da je u međuvremenu provjerio neke statističke podatke i utvrdio da je u spornom razdoblju bilo nekih 65 do 70 firmi koje su se bavile factoringom, a sada svega 6 i u to vrijeme takvi poslovi bili su uobičajeni i normalni i služili su za premošćivanje određenih financijskih situacija, primjerice kada bi firme bile prezadužene, riskantne ili kada je bilo potrebno pomoći određenoj firmi. Zbog navedenog posla, ostao je bez novca, bez određenog dijela nekretnina, bez prostora, zbog svega mu je i brak raspadnut, tako što sa suprugom više ne živi. Morao je paziti da društvo Trendšped ne ode u blokadu jer je imao garanciju banke na 3.000.000,00 tadašnjih kuna i u slučaju blokade ostao bi bez tog novca i praktički propao. Netočno je što se navodi u optužbi da bi tvrtka Trendšped sklapala fiktivni ugovor o pozajmici kao zajmodavatelj. Tvrtka Natura Agro se trebala dokapitalizirati i postojala je mogućnost ako društvo Trendšped ima novaca na računu da pomogne društvu Natura Agro. Što se tiče društava koja se navode u optužbi Erste factoring d.o.o., FTC usluge d.o.o., Prvi factor d.o.o., za ta društva nije niti znao nego mu je Darko Stankir predložio da ga ta društva pokriju vezano za dug koji se svakodnevno stvarao, a odnosio se na robu koju ulaže Natura Agro. Šteta je nastupila utoliko što je jedna sitnica sve povukla u jedan začarani krug. Što se tiče izdanih mjenica društva Natura Agro, 2. optuženi tvrdi da su navedene mjenice imale pokrića. Bilo je godina kada su imali promet i 100.000.000,00 kuna. Društvo Trendšped poslovalo je negdje od 1993. sve do 2003. kada je otišlo u stečaj, a on je prestao sa radom odmah nakon prve blokade.

17. U odnosu na djelo pod točkom 4. ranije optužbe, sada točke I. izreke ove presude, nije bilo sporno da su tijekom studenog 2008. i veljače 2009. trgovačko društvo Natura Agro d.o.o. i Poljoprivredna zadruga Đurđevac (skraćeno: PZ Đurđevac), nabavljali od trgovačkog društva Euroline d.o.o. teretna vozila marke Mitsubishi Fuso, ukupne vrijednosti 1.417.444,00 kn, uvećane za PDV od 311.837,68 kn, što ukupno iznosi 1.729.281,68 kn. Na računima za isporučena vozila kupcima koje je izdalo Euroline d.o.o. nije naveden nikakav popust. Nije bilo sporno da je 1. optuženi Željko Blažok putem operativnog leasinga kupio od društva Euroline vozilo Mercedes Benz A 180 CDI, čija je maloprodajna cijena iznosila 172.615,00 kn (oko 23.000 eura), kako je to utvrdila knjigovodstveno-financijska vještakinja Marija Hrešč na temelju dokumentacije za to vozilo. Društvo Euroline d.o.o. izdalo je račun na Erste & Steiermarkische S-leasing d.o.o. Koprivnica za korisnika leasinga 1. optuženog Željka Blažoka na isti iznos, ali je u spisu isprava pod nazivom "storno maloprodajnog računa 2111-28000009-09", koju je društvo Euroline izdalo na ime 1. optuženika, u kojoj se navodi da je 1. optuženiku odobren naknadni popust u iznosu od 64.674,01 kn plus PDV, što ukupno iznosi 78.902,29 kn, a u napomenu je dodano sukladno dogovoru – veza Natura Agro – posredovanje u prodaji vozila.

18. Bilo je sporno odnosi li se ovaj popust na izračunate cijena vozila koja su društva Natura Agro i PZ Đurđevac nabavljala od trgovačkog društva Euroline d.o.o. i je li 1. optuženi zatražio da mu se odobri popust od 78.902,29 kn i prenese u njegovu korist prilikom kupnje osobnog vozila, iako je taj popust trebao biti odobren trgovačkom društvu Natura Agro d.o.o. i PZ Đurđevac, prilikom kupnje teretnih vozila.

19. Sam 1. optuženi Željko Blažok osporava da bi na bilo koji način utjecao ili naložio odgovornim osobama TD Euroline "prebacivanje" ovakvog popusta prilikom kupnje osobnog vozila za vlastite potrebe, pojašnjavajući da je o cijeni vozilu za Natura Agro i PZ Đurđevac pregovarala grupa zaposlenika u tim društvima kako bi dobili najpovoljnije uvjete.

19.1. Svjedok Dražen Vulama (stranica 925-926, 7895-7896), u to vrijeme prodavač u Euroline d.o.o. za teretna vozila, u svom iskazu navodi da je Natura Agro kao kupac znao dobro pregovarati kako bi po što povoljnijoj cijeni dobili što bolju kvalitetu. U računima za ta vozila nakon završenih pregovora nisu bili naznačeni nikakvi popusti, a Željko Stergar, koji je bio šef za prodaju vozila Mitsubishi Fuso, konačno je odobravao prodajnu cijenu tih kamiona. U tim pregovorima oko cijene 1. optuženik je na ove sastanke vodio i njihove tehničare i osobe zadužene za financije, pa je uvijek bilo pet do šest osoba na tim sastancima. Nakon što je prošla zadnja prodaja kamiona, 1. optuženi je bio zainteresiran za kupnju osobnog vozila Mercedes Benz, time da se radilo o starijem modelu vozila, koje je kod njih bilo na lageru možda dvije godine, tako da je 1. optuženiku prodano ovo vozilo s određenim popustom i to nije imalo veze s prodajom kamiona društvu Natura Agro i PZ Đurđevac. Kada je svjedoku Draženu Vulami predočena e-mail komunikacija zaposlenika Euroline, u kojoj se govori o određenom popustu za vozilo 1. optuženika, svjedok navodi da to nema nikakve veze s 1. optuženikom, u smislu da bi on bio uključen u te pregovore o popustu, već se radi o internoj komunikaciji i odluci unutar Euroline na koji će način prodati vozilo 1. optuženom Željku Blažoku. Kada mu je predočeno da prema nalazu vještaka popust za ovo vozilo Mercedes iznosi čak 45%, svjedok Dražen Vulama pojašnjava da je 2009. nastupila kriza s prodajom vozila i da su imali stotinu vozila na lageru, pa im je bio cilj pod svaku cijenu prodati ta vozila i kao primjer navodi da su 2008. prodali 550

kamiona, a od 2009. do 2010. svega 45 kamiona. Prema ovome bi iz obrane samog 1. optuženika proizlazilo da 1. optuženik u ovom pravnom poslu prilikom kupnje vozila za Natura Agro d.o.o. i PZ Đurđevac nije dogovorio s dobavljačem Euroline d.o.o. da se neki popusti za ta vozila prenesu u njegovu korist prilikom kupnje vozila Mercedes Benz. Takva obrana 1. optuženog sudu nije uvjerljiva ni prihvatljiva.

20. Svjedok Dražen Vulama koji je bio nadležan za prodaju teretnih vozila društvu Natura Agro i PZ Đurđevac, iskazao je na koji način se pregovaralo o cijeni tih vozila pa kada su dogovoreni uvjeti i cijena prodaje, nije se obračunavao nikakav poseban popust na tim vozilima, a što potvrđuju i računi za ta vozila i nalaz vještaka u kojem se navodi da na tim računima nije bio vidljiv obračunat popust, međutim, vještakinja Marija Hrešč je tek iz e-mail komunikacije zaposlenika društva Euroline, iz interne komunikacije u tom društvu, dovela u vezu popust koji je ostvario 1. optuženik, s ranijom prodajom vozila Naturi Agro i PZ Đurđevac i to u iznosu od 71.540,80 kn, time da vještakinja navodi da za razliku iznosa popusta od 7.361,49 kn nije mogla utvrditi na što se odnosi ni dovesti u vezu s ranijom prodajom vozila Naturi Agro i PZ Đurđevac. Svjedok Dražen Vulama u iskazu je naveo kako ne zna je li 1. optuženi vozilo Mercedes kupio za sebe ili kao direktor tvrtke i iznio je samo svoje mišljenje da cijena vozila Mercedes kojeg je kupio 1. optuženi nema veze sa prodajom osam kamiona tvrtci Natura Agro. U tom dijelu iskaz svjedoka Dražena Vulame nije prihvatljiv jer je suprotan činjenicama utvrđenima provedenim vještačenjem po vještakinji Mariji Hrešč i činjenicama utvrđenima čitanjem e-komunikacije djelatnika tvrtke Euroline d.o.o.

21. Prema podacima iz dokumentacije društva Euroline d.o.o. Zagreb od 23. rujna 2011. (str.1317-1318 spisa Kio I-26/2011), ne postoji naknadno odobrenje popusta, no predmetno vozilo je isporučeno upravo nakon razgovora sa 1. optuženim Željkom Blažokom, tako što je isto vozilo stajalo preko godinu dana na skladištu, neprodano, bez interesa kupaca pa je isto vozilo ponuđeno upravo 1. optuženom, jer mu je na njega bilo moguće odobriti maksimalni popust, a 1. optuženi je tražio vozilo za potrebe posla, s maksimalnim mogućim popustom i stoga mu je i ponuđeno to vozilo, pri čemu je 1. optuženi bio suvlasnik i direktor firme s kojom su poslovali dugi niz godina i kao takav je bio VIP kupac i uzimao je vozilo u službene svrhe, za potrebe firme i bilo je jedino vozilo kojim se služi. Naknadno svjedok Dražen Vulama u iskazu navodi kako nije siguran je li 1. optuženi vozilo uzimao za poslovne ili privatne svrhe, no navedeno vozilo je kupljeno na Leasing i vlasnik je Leasing kuća, a kako je 1. optuženi odabrao stari model vozila sa lagera društva Euroline d.o.o., koji je duže vrijeme stajao i nije bio prodan, mogao se odobriti i veći popust.

21. 1. Čitanjem podataka iz preslike knjižice vozila za navedeno vozilo, s obzirom na postojeće podatke iz dokumentacije društva Euroline d.o.o. u spisu, ne bi se utvrdile neke nove odlučne činjenice, radi čega je prijedlog obrane za čitanje tih podataka odbijen kao nevažni prijedlog.

22. S obzirom na ove raspoložive podatke dokumentacije društva Euroline d.o.o., sud nalazi da se u konkretnom slučaju radilo o pregovorima i dogovoru upravo između 1. optuženog i društva Euroline d.o.o. te odluci Euroline d.o.o. sukladno tom dogovoru, da se 1. optuženiku odobri popust za osobno vozilo Mercedes, čije je financiranje nabave tog vozila 1. optuženik dogovorio putem operativnog leasinga te je 1. optuženik itekako imao utjecaj i saznanje o tome na koji način su u društvu Euroline d.o.o. takav popust poslovno opravdali, pri tome motivirani time što se radi o odgovornoj osobi

Nature Agro i PZ Đurđevac, s kojima su poslovno surađivali. Upravo je 1. optuženi sa društvom Euroline d.o.o. dogovorio da se ostvareni popust za kupnju osam teretnih vozila prenese u njegovu korist prilikom kupnje predmetnog vozila Mercedes, kojeg je kupio kao fizička osoba. U tom smislu ne prihvaća se iskaz svjedoka Dražena Vulame, koji osporava da bi 1. optuženom bio odobren popust za kupnju predmetnog vozila, na način kako se navodi u optužbi, kao i da e-mail komunikacija zaposlenika Euroline u kojoj se govori o određenom popustu za vozilo 1. optuženika, nema nikakve veze s 1. optuženikom, u smislu da bi on bio uključen u te pregovore o popustu, već da se samo radi o internoj komunikaciji i odluci unutar Euroline na koji će način prodati vozilo 1. optuženom Željku Blažoku. Upravo svjedok Dražen Vulama navodi da je društvo Natura Agro kao kupac znalo dobro pregovarati, kako bi po što povoljnijoj cijeni dobili što bolju kvalitetu, a upravo je 1. optuženi bio direktor tog društva, koji je po stavu suda, dogovorio prijenos popusta za kupnju tog predmetnog vozila, koje je kupio kao fizička osoba, neovisno što se kao vlasnik vozila navodila Leasing kuća. Stoga sud drži dokazanim da je 1. opt. Željko Blažok kao direktor Nature Agro d.o.o. i upravitelj PZ Đurđevac povrijedio dužnost zaštite imovinskih interesa ovih pravnih subjekata, koja se temelji na pravnom poslu vezanom za kupnju teretnih vozila za ta društva i na taj način sebi pribavio znatnu imovinsku korist, a tim pravnim subjektima prouzročio znatnu štetu. Pritom treba imati u vidu nalaz i mišljenje knjigovodstveno-financijske vještakinje Marije Hrešč koja je detaljno analizirala ovaj poslovni odnos i zaključila da je 1. optuženi Željko Blažok putem operativnog leasinga kupio od Euroline vozilo Mercedes Benz A 180 CDI, čija je maloprodajna cijena iznosila 172.615,00 kuna (oko 23.000,00 eura) te da je Euroline d.o.o. izdao račun na Erste & Steiermarkische S-leasing d.o.o. Koprivnica za korisnika leasinga, 1. optuženog Željka Blažoka na isti iznos, ali nakon toga, da iz isprave pod nazivom "storno maloprodajnog računa 2111-28000009-09", proizlazi da je od strane tvrtke Euroline, na ime optuženika, navedeno da je optuženiku odobren naknadni popust u iznosu od 64.674,01 kuna plus PDV što ukupno iznosi 78.902,29 kuna, a u napomeni te isprave dodano, kako je to sukladno dogovoru – veza Natura Agro – posredovanje u prodaji vozila, pri čemu je vještakinja iz interne e-mail komunikacije zaposlenica Euroline, dovela u vezu popust koji je ostvario optuženik upravo s ranijom prodajom vozila Nature Agro i PZ Đurđevac. Prema vještakinji Mariji Hrešč i dokumentaciji u spisu, sam 1. optuženi je znao da najveći dio popusta koji je dobio od TD Euroline d.o.o., zapravo pripada trgovačkom društvu Natura Agro i Poljoprivrednoj zadruzi Đurđevac.

23. U odnosu na kazneno djelo pod točkom 5. ranije optužbe, sada točke II. izreke ove presude, nije bilo sporno da su tijekom 2009. i tijekom 2010. Talan Trade d.o.o. i Erste Factoring d.o.o. zaključili više ugovora o eskontu mjenica, a u svakom ugovoru se navodi da Erste Factoring kupuje, a Talan Trade d.o.o. kao zakonit imatelj mjenice prodaje mjenice te su u ugovorima specificirane mjenice, iznosi na koje glase, datumi dospijeca te glavni mjenični dužnik Natura Agro d.o.o. kao izdavatelj mjenica. Naknada Erste Factoring d.o.o. za eskont iznosi 13% godišnje uz jednokratnu naknadu u visini od 0,5%. Nakon potpisivanja ugovora o eskontu Erste Factoring bi izvršilo isplatu mjeničnog iznosa umanjeno za naknadu trgovačkom društvu Talan Trade, a drugi dan ili nekoliko dana nakon toga Talan Trade d.o.o. isti bi iznos prosljedio sa svog računa na račun Nature Agro d.o.o. U ugovorima o eskontu mjenica ne navodi se osnova izdavanja mjenice, odnosno, postoje li određene obveze Nature Agro d.o.o. prema Talan Trade d.o.o. Isto proizlazi iz knjigovodstveno financijske dokumentacije koja prati ove ugovore o eskontu mjenica te ove činjenice ne osporava 1. optuženik.

24. Svjedok Dalibor Parabić (str.8696) u iskazu potvrđuje da je u osnovanoj Proizvodno uslužnoj zadruzi Talan bio upravitelj zadruga, a u društvu Talan Trade prokurist i bio je u poslovnom odnosu sa 1. optuženim Željkom Blažokom te je dogovarana suradnja vezana za isporuku merkantilnog kukuruza i pšenice, što je telefonskim putem dogovarao sa Darkom Stankirom, koji ga je tražio izradu faktura na određeni iznos, radi isporuke merkantilnog kukuruza i pšenice. Bilo mu je poznato čime se bavi Natura Agro, no nije mu bilo poznato financijsko stanje i poslovanje tog društva. Kada bi ga Darko Stankir tražio fakturu, on je fakturu za točno određeni iznos sačinio i poslao društvu Natura Agro, a Darko Stankir je fakturu proslijedio u faktoring društvo, koje je uzimalo određenu proviziju. Uplate su dolazile na Talan Trade i iste su prosljeđivali u društvo Natura Agro i takav poslovni odnos trajao je određeno vrijeme u 2010. te je nakon nekog vremena nazvao 1. optuženog Željka Blažoka i rekao mu da prekidaju takav način poslovanja, nakon čega je suradnja prekinuta i više se sa 1. optuženim nije čuo. Ovo poslovanje je Dalibor Parabić prekinuo jer mu se takvo poslovanje nije sviđalo i problemi su nastali zbog tih faktura. Nastupila je šteta za Talan Trade, društvo je otišlo u stečaj, a on je kazneno prijavljen.

25. Knjigovodstveno-financijska vještakinja Marija Hrešč analizirala je pojedine ugovore, isplaćene iznose po eskontu, troškove i naknade eskonta, pa je utvrdila da je tijekom 2009. i 2010. između Talan Trade i Erste Factoringa sklopljeno šest ugovora o eskontu mjenica u ukupnoj vrijednosti od 17.500.000,00 kn, pa kada su sukladno ugovoru odbijeni troškovi eskonta u iznosu od 880.497,57 kn, Erste Factoring isplatilo je Talan Trade iznos od 16.619.502,43 kn, a Talan Trade d.o.o. je tada Natuiri Agro d.o.o. proslijedio iznos od 16.269.502,43 kn (350.000,00 kn manje). Vještakinja je utvrdila da se taj iznos od 350.000,00 kn odnosi na zatvaranje računa broj 45/2010 od 18. svibnja 2010. u iznosu od 150.000,00 kn, a 200.000,00 kn odnosi na zajam koji je Natura Agro d.o.o. dala Talan Trade d.o.o. Po dospelju mjenica, od prvih pet ugovora o eskontu, sve mjenice su bile naplaćene, no po zadnjem ugovoru od 2. rujna 2010. djelomično je naplaćena samo prva mjenica, dok su ostale četiri ostale nenaplaćene, tako da je ostao nenaplaćen iznos od 1.986.295,32 kn, a isto proizlazi i iz prijave Erste Factoringa d.o.o. kao vjerovnika kojom su prijavili svoje potraživanje u tom iznosu u otvorenom stečajnom postupku nad TD Natura Agro d.o.o.

26. Isto tako su nedvojbeno tijekom 2010. tvrtka Talan Trade d.o.o. i tvrtka FTC Usluge d.o.o. zaključili dva ugovora o financiranju eskontom mjenica u kojima se navodi da će FTC Usluge d.o.o. izvršiti eskont prodavatelju mjenica Talan Trade d.o.o. uz naknadu, kod prvog ugovora od 4,8% plus PDV, a kod drugog 6,5% plus PDV te su specificirane mjenice, iznosi na koje glase, datumi dospelja i da je izdavatelj i glavni mjenični dužnik Natura Agro d.o.o. U ugovorima se ne navodi osnova za izdavanje mjenice, odnosno postoje li određene obveze Nature Agro d.o.o. prema Talan Trade d.o.o. Analizom zaključenih ugovora o eskontu, isplaćenih iznosa po eskontu s obračunatim troškovima eskonta, knjigovodstveno-financijska vještakinja Marija Hrešč utvrđuje da je Natura Agro d.o.o. izdala 18 mjenica ukupne vrijednosti 2.349.680,00 kn na Talan Trade d.o.o., pa je tvrtka FTC Usluge d.o.o. trebala nakon umanjenja za obračunatu naknadu eskonta isplatiti tvrtki Talan Trade d.o.o. iznos od 2.187.953,89 kn, no isplaćen je iznos od 2.175.898,89 kn, što je za 12.055,00 kn manje (zbog izjave o prijeboju između Talan Trade d.o.o. i FTC Usluge d.o.o.). Potom je Talan Trade d.o.o. isplatilo Natuiri Agro d.o.o. iznos od 1.625.898,89 kn, a 550.000,00 kn isplaćeno je PZ Đurđevac po nalogu financijskog direktora Darka Stankira. Od svih izdanih mjenica po ovim ugovorima samo je djelomično naplaćena prva mjenica u iznosu od 136.999,09 kn, dok ostale

mjenice nisu naplaćene i ostao je nenaplaćen iznos od 2.212.680,91 kn, što proizlazi i iz prijave FTC Usluga d.o.o. kao vjerovnika kojom je prijavilo svoje potraživanje u stečajnom postupku otvorenim nad trgovačkim društvom Natura Agro d.o.o. Sve ove činjenice su dokumentirane u poslovnoj dokumentaciji navedenih trgovačkih društava te ih 1. optuženik ne osporava.

27. Nadalje, osim ugovora s Erste Factoringom i FTC Usluge, tijekom 2010. tvrtka Natura Agro d.o.o. i tvrtka Jasminka d.o.o. zaključili su tri ugovora o eskontu mjenica. U svakom se ugovoru navodi da je Natura Agro d.o.o. izdala mjenice na ime Talan Trade d.o.o. radi plaćanja obveza koje Natura Agro d.o.o. ima prema Talan Trade d.o.o. na osnovu faktura u privitku ugovora. Ugovorena je eskontna stopa 13% godišnje, te jednokratna naknada 1,6% na ukupan iznos eskontiranih mjenica. Radi osiguranja naplate Jasminka d.o.o. zadržala je 10% od iznosa mjenica koji je iznos trebalo vratiti Naturi Agro d.o.o. nakon konačne naplate mjenica po dospijeću. Analizom ugovora o eskontu mjenica i izvršenih isplata nakon obračunatih troškova, knjigovodstveno-financijska vještakinja Marija Hrešč utvrdila je da je Natura Agro d.o.o. izdala 28 mjenica ukupne vrijednosti 5.000.000,00 kn na Talan Trade d.o.o., pa je Jasminka d.o.o. isplatio po tom eskontu Talan Trade d.o.o. iznos od 4.700.000,00 kn, a nakon toga je Talan Trade d.o.o. isplatio iznos od 4.600.000,00 kn Naturi Agro d.o.o. Po dospijeću mjenica od naprijed navedenih Jasminka d.o.o. naplatila se u cijelosti po prvom ugovoru o eskontu od 17. svibnja 2010. Kod drugog ugovora o eskontu od 26. kolovoza 2010. naplaćene su prve dvije mjenice u cijelosti, a treća djelomično, tako da je ostao nenaplaćen iznos od 1.548.415,81 kn, dok po trećem ugovoru o eskontu od 24. rujna 2010. nije naplaćena niti jedna mjenica i ostalo je ukupno nenaplaćeno potraživanje Jasminke d.o.o. u iznosu od 2.548.415,81 kn, koji je iznos društvo prijavilo u stečajnom postupku kao svoje potraživanje prema Naturi Agro d.o.o.

28. Za razliku od zaključenih ugovora s Erste Factoringom i FTC Usluge u kojima se ne navodi osnova izdavanja mjenice, u ugovorima s Jasminkom d.o.o. navodi se da je društvo Natura Agro d.o.o. izdalo mjenice radi plaćanja obveza TD Talan Trade i računi kao dokaz da je ta obveza postojala u vrijeme sklapanja ugovora i to računi o isporuci pšenice/kukuruza, koje račune je drugi dan društvo Talan Trade d.o.o. storniralo, a u poslovnim knjigama društva Natura Agro d.o.o. uopće nisu niti bili knjiženi. Ove činjenične navode ne osporava 1. optuženik, a isti proizlaze iz nesporne dokumentacije priložene u spisu koja prati ove poslovne odnose.

29. Bilo je sporno je li 1. opt. Željko Blažok kao direktor Nature Agro d.o.o. s ciljem da neistinito predoči dužničko-vjerovnički odnos između Nature Agro d.o.o. i Talan Trade d.o.o., sačinio račune u kojima je neistinito prikazana isporuka merkantilnog kukuruza i pšenice Naturi Agro d.o.o. od strane Talan Trade, a sve s ciljem da se zakluče sporni ugovori o eskontu mjenica i na taj način pribavi nepripadna imovinska korist za trgovačko društvo Natura Agro d.o.o. Đurđevac, odnosno, jesu li na opisani način dovedene u zabludu odgovorne osobe društava Erste Factoring d.o.o., FTC Usluge d.o.o. i Jasminka d.o.o. prilikom zaključenja tih ugovora, u kojima eskonti nisu u cijelosti naplaćeni i oštećena su njihova trgovačka društva, dok je društvo Natura Agro d.o.o. pribavilo nepripadnu imovinsku korist u iznosu od 6.747.392,04 kn, što predstavlja zbirni iznos imovinske koristi koju je steklo društvo Natura Agro d.o.o. U tom smislu, 1. optuženik u svojoj obrani u odnosu na ove okolnosti opisuje na koji način je došlo do financiranja društva preko faktoringa zbog problema u redovnom financiranju putem poslovnih banaka i upravo su ih poslovne banke uputile na svoja faktoring društva, s

kojima će nastaviti surađivati. U vezi zaključivanja ugovora i pripreme dokumentacije s tim faktoring društvima, 1. optuženi navodi da je sve pripremao financijski direktor Darko Stankir i on je to sve operativno vodio, te ni u jednom trenutku nije imao namjeru bilo koga prevariti od tih faktoring društava, posebno kada se ima u vidu da je i svoje osobne mjenice dao kao jamstvo za plaćanje njihovih potraživanja. Obrana 1. optuženog kada osporava kaznena djela iz točke II. izreke ove presude, sudu je neuvjerljiva i neprihvatljiva.

30. Svjedok Darko Stankir potvrđuje obranu 1. optuženika navodeći da su faktoring kuće provjeravale bonitete društava koja su zaključivala ugovore i nikada se nije prilikom eskonta mjenica radilo o mjenicama iz nekog fiktivnog vjerovničko-dužničkog odnosa između Nature Agro d.o.o. i drugih poslovnih subjekata, time da je Natura Agro d.o.o. znala davati mjenice svojim dobavljačima s regresnim pravom jer je ponekad i te dobavljače trebalo sufinancirati i avansno plaćati. Dogovore s faktoring kućama uglavnom je on obavljao i pripremao dokumentaciju koju je direktor 1. optuženi Željko Blažok na kraju samo potpisao. Faktoring kuće tražile su od Nature Agro prilikom zaključenja ugovora BON 1, BON 2, bilancu, analitiku kupaca i dobavljača i čak su znale kakve su marže. Erste Factoring ili Prvi Faktor je prvi blokirao račun Nature Agro sa jedan ili dva milijuna kuna, tražila se odgoda plaćanja, pa su oni tražili mjenice od Vindije, ali Vindija nije dala mjenice, iako su imali potraživanja u iznosu od 20.000.000,00 kn od Vindije. U vrijeme kada je došlo do blokade računa Nature Agro d.o.o., društvo je imalo potraživanje prema velikim klijentima kao npr. trgovačkim lancima u vrijednosti od 35.000.000,00 kn, a bilo je tu i potraživanje prema poljoprivrednim proizvođačima.

30.1. Iz ovakvog iskaza svjedoka Darka Stankira, proizlazilo bi da je on bio nadležan za organizaciju i pripremu kompletne dokumentacije za zaključenje spornih ugovora o eskontu, no odluku o pravnim poslovima, zastupanju donosio je upravo 1. optuženi. Ne prihvaća se iskaz svjedoka Darka Stankira kada navodi da je trgovačko društvo Natura Agro u vrijeme zaključenja ugovora, iako s poteškoćama, još uvijek poslovalo te da nije bilo nikakve namjere da se bilo kome što lažno prikaže i dovede u zabludu i da se ne isplate iznosi po izdanim mjenicama.

30.2. Sud je odbio prijedlog obrane 1. optuženog za ponovno ispitivanje svjedoka Darka Stankira, jer je isti svjedok već iznio svoj iskaz i stranke su imale pravo istome postavljati pitanja te tražiti pojašnjenja, a s obzirom na do sada utvrđene činjenice, sud smatra da se ponovnim ispitivanjem svjedoka ne bi utvrdile neke nove odlučne činjenice, pri čemu sud smatra kako je obrana 1. optuženog neuvjerljiva i neprihvatljiva jer 1. optuženi, kaznenu odgovornost za postupanje 1. optuženog, opisano u optužnici, nastoji otkloniti pokušavajući prikazati kazneno odgovornim za inkriminirana postupanja upravo Darka Stankira. Nije sporno da je Darko Stankir, kao financijski direktor u društvu Natura Agro d.o.o., imao određenu poslovnu funkciju jer je u okviru poslova koje je obavljao, pripremao poslovnu dokumentaciju za sklapanje pravnih poslova, no upravo je 1. optuženi bio direktor i odgovorna osoba, kao i osoba ovlaštena za zastupanje trgovačkog društva Natura Agro i PZ Đurđevac i sklapanje pravnih poslova te sam 1. optuženi potvrđuje da je on sam potpisivao poslovnu dokumentaciju koju je pripremao Darko Stankir, tako da ovakvim neprihvatljivim navodima kada osporava počinjenje kaznenih djela, 1. optuženi ne može otkloniti svoju kaznenu odgovornost. U odnosu na prvobitnu optužnicu u ovom kaznenom postupku, 1. optuženi je presudom ovog suda K-5/2015-178 od 31. ožujka 2021. proglašen

krivim, između ostalog, zbog kaznenog djela krivotvorenja službene isprave iz čl. 312. st. 2. u vezi st. 1. KZ/97, počinjenog na način što je izdao društvu Prvi Faktor d.o.o. Zagreb izjavu dužnika u kojoj je neistinito prikazao postojanje duga društva Natura Agro d.o.o. prema Proizvodno uslužnoj zadruzi Talan, za isporučeni merkantilni kukuruz, po računima koje je neistinito izdao Dalibor Parabić kao upravitelj Proizvodno uslužne zadruge Talan, iako se isporuka tog kukuruza nikada nije dogodila.

31. Svjedok Marko Domović iskazao je (str.1015-1016 spisa Kio I-26/2011) da je najprije počeo raditi u PZ Đurđevac 2005. kao referent, a u svibnju ili lipnju 2008. postao je voditelj računovodstva u tvrtki Natura Agro d.o.o. i to nakon prethodnog voditelja Zdravka Ivandije, u čije vrijeme je piramida ovlasti bila drugačija pa je tako Zdravko Ivandija imao preko sebe tri službe i njemu je direktno bio nadređeni 1. optuženi Željko Blažok kao direktor, dok je Marko Domović kao voditelj računovodstva, nakon restrukturiranja društva, iznad sebe kao neposredno nadređenog imao izvršnog direktora za financije Darka Stankira, a njemu je bio nadređen 1. optuženi te se posao Marka Domovića svodio na tehnički dio, provođenje odluka koje bi mu nalagao ili prenosio izvršni direktor Darko Stankir ili direktor Željko Blažok direktno ili provođenje odluka koje je donosila skupština, odnosno, nadzorni odbor te on ni na koji način nije sudjelovao u donošenju odluka, već je samo provodio ono što mu je zadano. Svjedok Marko Domović osobno nema saznanja o detaljima korištenja usluga Factoring firmi od strane Natura Agro jer taj dio posla nije radio, a taj dio poslova vodio je Darko Stankir, što se odnosi na financije i plaće. Kroz posao koji je radio, poznato mu je da je postojala poslovna suradnja između Talan Trade i Natura Agro, no detalji te suradnje nisu mu poznati.

31.1. S obzirom na ovakav iskaz svjedoka Marka Domovića, sud je odbio prijedlog obrane 1. optuženog za ponovno ispitivanje i pozivanje svjedoka Marka Domovića, kao i prijedlog za ispitivanje svjedoka Zdravka Ivandije. Isti svjedoci sigurno se ne bi mogli ni općenito očitovati, s obzirom na protek vremena od rada u TD Natura Agro do danas, o tome kako, na koji način i zašto je nešto u knjigovodstvu knjiženo, pri čemu su Zdravko Ivandija i Marko Domović obavljali računovodstvene poslove i radili po nalogu rukovodećih osoba i u svakom slučaju, svaku poslovnu odluku donosio je upravo 1. optuženi kao direktor koji je svim djelatnicima bio nadređen, a tako i izvršnom direktoru Darku Stankiru. O samom knjiženju očitovala se vještakinja Marija Hrešč te se stoga ispitivanjem ovih svjedoka ne bi utvrdile neke nove odlučne činjenice. Iz iskaza svjedoka Marka Domovića sud stoga zaključuje da je u inkriminiranom razdoblju, tijekom 2008. do kraja 2010. upravo 1. optuženi Željko Blažok bio direktor i odgovorna osoba TD Natura Agro i upravitelj PZ Đurđevac te je voditelju računovodstva u tvrtki Natura Agro d.o.o., Zdravku Ivandiji bio izravno nadređeni 1. optuženi, a kasnijem voditelju računovodstva Marku Domoviću neposredno nadređeni bio je izvršni direktor Darko Stankir, no i Darku Stankiru, kao i drugim zaposlenicima, nadređen je bio upravo 1. optuženi i kao takav ovlašten voditi poslovanje društva i donositi poslovne odluke u vezi poslovanja tog društva, ovlašten sklapati pravne poslove sa drugima i upravljati imovinom društva.

32. Na okolnosti iz točke II. izreke presude ispitane su i osobe koje su u to vrijeme sudjelovale u zaključenju ovih ugovora na strani faktoring kuća sa trgovačkim društvom Talan Trade d.o.o.

32.1. Svjedokinja Vesna Šojat u iskazu tijekom istrage (str. 929-931), kod kojeg je u cijelosti ostala na raspravi (str. 7890), iskazala je da se u vrijeme istrage bolje sjećala detalja ovih događaja, a u to vrijeme bila je predsjednica uprave Erste Factoring d.o.o., koje se društvo bavilo otkupom potraživanja i eskontiranja mjenica i radilo se o kratkoročnom kreditiranju tvrtki. S društvom Natura Agro postojala je poslovna suradnja od 2008. i u pitanju su bili poslovi ukupne vrijednosti od 41.500.000,00 kn, od čega je uredno vraćeno 37.500.000,00 kn i do problema je došlo u studenom 2010., kada je Natura Agro d.o.o. ušla u blokadu zbog financijskih poteškoća. Imali su i poslovnu suradnju sa Talan Trade d.o.o. od kolovoza 2009. te od ukupno zaključenih šest ugovora podmirene su obveze po svim ugovorima, osim po zadnjem. U tim ugovorima je bio predmet otkupa mjenica i Erste Factoringu nije bilo važno postoji li dužničko-vjerovnički odnos između Nature Agro d.o.o. i Talan Trade d.o.o., odnosno je li između njih stvarno došlo do poslova temeljem kojih jedna tvrtka prema drugoj ima neko potraživanje, pa stoga nisu tražili niti dokaze o tom vjerovničko-dužničkom odnosu, već su provjeravali formalnu ispravnost mjenice, ima li propisanu formu i je li ovjerena od strane ovlaštenih osoba. Također su procjenjivali bonitet tvrtke koja izdaje mjenicu, pa tako i bonitet Nature Agro, s kojim su od ranije imali korektnu poslovnu suradnju te niti Natura Agro d.o.o. niti Talan Trade d.o.o. nisu ih doveli u zabludu čiji bi cilj bio da učine nešto na štetu Erste Factoringa, već se radi o dobroj i redovnoj poslovnoj suradnji koja je "zapela" zbog poslovnih poteškoća u te dvije tvrtke. Na raspravi pojašnjava da je u Erste Factoringu postojao sektor rizika u kojem je bio poseban stručni tim koji je analizirao financijska izvješća društva i je li određeno društvo podobno za takav posao pa se na temelju procjene rizika odlučivalo treba li ući u posao s klijentom ili ne. U to vrijeme direktor sektora prodaje u Erste Factoringu bio je Andrijano Jelavić.

32. 2. Svjedok Andrijano Jelavić (7662, 7890-7891) potvrđuje iskaz svjedokinje Vesne Šojat da je bio direktor prodaje u Erste Factoringu i da je njihovo društvo imalo poslovnu suradnju s Naturom Agro te da su se radili eskonti mjenica od njihovih dobavljača Talan Trade i Trend-Šped, no ne može se sjetiti pojedinačnih ugovora. Kada su radili eskonte mjenica provjeravala se formalno pravna ispravnost mjenica, ali i kreditna sposobnost klijenta putem financijskog izvješća, boniteti i sve je to obavljao sektor rizika na prijedlog prodaje. Provjeravala su se i jamstva trećih osoba koji su bili regresni dužnici i njihovi boniteti i tada se donosila odluka o zaključenju ugovora, time da se radila procjena kojem su se limitu spremni izložiti, a što je interna odluka koja se ne unosi u ugovor. U vrijeme kada su zaključivali ovaj poslovni odnos, nisu provjeravali poslovni odnos između Talan Trade d.o.o. i Nature Agro niti su tražili neke fakture, jer im to nije bilo presudno, budući nisu otkupljivali fakture, nego eskontirali mjenice i u to vrijeme to je bio uobičajeni način poslovanja u faktoring društvima. U međuvremenu se to promijenilo, nakon što je 2014. donesen Zakon o faktoringu („Narodne novine“ 94/14., 85/15., 41/16.) i sada faktoring društva mogu otkupljivati mjenice koje imaju podlogu u izdanoj robi i uslugama i sada se to provjerava, no prije donošenja tog zakona to nisu provjeravali niti im je to bilo presudno, pa su čak tada otkupljivali i vlastite mjenice kao vid kreditnog angažmana, što danas više nije moguće. Svjedok još pojašnjava da je Erste Factoring d.o.o. u stvari društvo kćer Erste banke, ima svoj vlastiti sektor rizika, koji procjenjuje rizik poslovanja za svaki poslovni odnos s klijentom, a razlika je u tome što je ročnost kod faktoringa nešto kraća i bitan je bonitet klijenta te urednost u podmirivanju obveza. Isto tako, prema iskazu svjedoka Andrijana Jelavića (str.8663) nije bilo potrebno provjeravati postojanje pokrića u fakturi, no sva potraživanja prema društvu Natura Agro, Talan Trade i Trend Šped u stečajnom

postupku su priznata, postojalo je potraživanje prema društvu Natura Agro kao izdavatelju mjenice, ali i potraživanje po regresu prema društvu Talan Trade i u slučaju naplate prema Naturom Agro, povukli bi potraživanje u odnosu na Talan Trade i Trend Šped.

33. Sud nalazi da se mogu prihvatiti iskazi svjedoka Vesne Šojat i Andrijana Jelavića u dijelu kada opisuju poslovni odnos Erste Factoringa vezan za eskont mjenica društva Natura Agro d.o.o., jer isti nemaju razloga bilo što lažno prikazivati, a ovakve iskaze potvrđuje i nalaz knjigovodstveno-financijskog vještaka kada zaključuje da u ugovorima o eskontu mjenica nije naveden osnov izdavanja mjenica. Svjedok Zdravko Miljak iskazao je (str.933) da je on predložio faktoring poslove 1. optuženom direktoru tvrtke Natura Agro i financijskom direktoru Darku Stankiru, s ciljem poboljšanja tekuće likvidnosti, tako što je doveo u vezu tvrtku Erste factoring sa društvom Natura Agro. Iz iskaza svjedoka Zdravka Miljaka može se zaključiti da je društvo Natura Agro d.o.o. upravo s ciljem poboljšanja tekuće likvidnosti započelo financiranje putem faktoring kuća u vrijeme kada za to društvo započinju poteškoće sa tekućom likvidnosti, a to je prema vještakinji Mariji Hrešč bilo već u 2009., a nastavilo se i tijekom cijele 2010.

34. Kao svjedok je ispitan i tadašnji direktor FTC Usluga Josip Prgomet (str. 7663-7665, 7944-7945), koji navodi da je prije zaključivanja ovih ugovora o eskontu provjeravao bonitete trgovačkih društava i njihovo poslovanje u bankama gdje su bili klijenti, na koji način posluje to društvo pa je zaključio da se radi o pozitivnom poslovanju i da može zaključiti ove ugovore o eskontu. Nije provjeravao osnovu izdavanja mjenica niti ulazio u poslovni odnos između društva Natura Agro i Talan Trade. Svi ti pravni subjekti dali su i zadužnice kao sredstvo osiguranja naplate, pa kada je došlo do problema s naplatom, nešto je i naplaćeno po tim zadužnicama. Društvo FTC Usluge kratko je poslovno surađivalo s Naturom Agro i društvima Talan Trade i Trend-Šped, možda je prošlo nekoliko mjeseci od zaključenja ugovora pa do trenutka kada je Natura Agro zapala u poslovne probleme pa svjedok smatra da financijski pokazatelji koje je provjeravao vezano za bonitet firme nisu bili realni, budući da u vrijeme kada je provjeravao bonitet društva ti pokazatelji su bili dobri, da bi se na kraju te iste godine, tri mjeseca kasnije, utvrdilo da postoje veliki problemi u poslovanju, zbog čega je došlo i do blokade računa društva Natura Agro. Na posebno pitanje svjedok navodi da ove poslove eskonta mjenica nije dogovarao sa direktorom Željkom Blažokom, već je sve to dogovarao sa financijskim direktorom Nature Agro, Darkom Stankirom, dok je sa 1. optuženim Željkom Blažokom kontaktirao tek kada su počeli problemi s naplatom i kada je bilo vidljivo da više neće moći naplatiti potraživanje za FTC Usluge. FTC Usluge prijavili su svoje potraživanje u stečajnom postupku protiv Nature Agro d.o.o., tako da je poduzeo sve radnje radi naplate potraživanja i u ovom postupku ne postavlja imovinskoopravni zahtjev.

35. Iz iskaza svjedoka Josipa Prgometa proizlazi da prilikom zaključenja ugovora o eskontu za zaključenje ovih ugovora nije bio bitan osnov za izdavanje mjenice, odnosno, postoje li određene obveze Nature Agro d.o.o. prema Talan Trade d.o.o., već se općenito prije zaključenja poslovnog odnosa provjeravao bonitet trgovačkih društava koji sudjeluju u tom poslovnom odnosu, pa konačno i rizik zaključenja takvog poslovnog odnosa, pri čemu financijski pokazatelji koje je provjeravao vezano za bonitet firme nisu bili realni, budući da u vrijeme kada je provjeravao bonitet društva ti pokazatelji su bili dobri, da bi se na kraju te iste godine, tri mjeseca kasnije, utvrdilo da postoje veliki problemi u poslovanju, zbog čega je došlo i do blokade računa društva

Natura Agro. Ne prihvaća se iskaz svjedoka Josipa Prgometa u dijelu kada navodi kako prilikom zaključenja ugovora o eskontu mjenica za zaključenje ovih ugovora nije bio bitan osnov za izdavanje mjenice, jer da je takvo poslovanje predstavljalo samo veliki poslovni rizik, a po stavu suda, da faktoring tvrtke nisu imale korist od pozitivnog poslovanja tvrtke izdavatelja mjenica, tada faktoring tvrtke ne bi svoja nepodmirena potraživanja, proizašla iz eskontiranja mjenica, kasnije radi pokušaja naplate prijavljivala u stečajnom postupku, koji je otvoren nad trgovačkim društvom Natura Agro.

36. Svjedok Marijan Drljanovčan (str.7931) u iskazu navodi da je 1. optuženi na nadzornom odboru društva Natura Agro govorio da su dobili određena sredstva od određenog faktoring društva, no nisu se donosile odluke za zaduženje putem factoringa. Iz navedenog iskaza svjedoka također proizlazi da je o pravnim poslovima ugovaranja eskonta mjenica odlučivao upravo 1. optuženi kao direktor društva Natura Agro d.o.o.

37. Svjedok Darko Stankir (str.7947-7948) potvrđuje u iskazu da je društvo Natura Agro imalo ozbiljne probleme s likvidnošću krajem 2009. i raspitivali su se kod banaka da osiguraju sredstva nužna za pripremu sezone. Tvrtke Talan Trade i Proizvodno uslužna zadruga Talan nisu fakturirale račune društvu Natura Agro koji se ne bi odnosili na stvarnu robu, odnosno, prodaju takve robe, već se jedino znalo dogoditi da se avansno plaćala buduća isporuka robe, a na kraju godine takve fakture su društvu Natura Agro stornirali, što je društvo Natura Agro prihvaćalo. Kako je Natura Agro izdavala mjenice, ostala je dužna određene iznose faktoring tvrtkama po regresu, avansne račune je Talan Trade i PUZ Talan knjižio kod sebe vanbilančno, dok se u Natu Agro nisu knjižili, jer ih se može knjižiti tek kada dođe do isporuke robe, a faktoring kuće su posao financirale, za što su uzele jamstvo i od Nature Agro i od Talan Trade odnosno PUZ Talan. Iz iskaza svjedoka Darka Stankira utvrđeno je da nakon što je 1. optuženi kao direktor generalno dogovorio poslove ispred tvrtke Natura Agro, Darko Stankir je sudjelovao u tim poslovima, a ugovori sa faktoring kućama odnosili su se na eskont mjenica, ali i na otkup potraživanja. Kod eskonta mjenica radilo se o kupnji mjenica i računi koji se odnose na konkretni posao nisu bili važni za faktoring tvrtku niti je faktoring tvrtka tražila račune, a u posao s faktoring tvrtkama ušlo se upravo zbog problema likvidnosti, jer se nisu mogli zadužiti kod drugih financijskih ustanova. Prema Darku Stankiru utvrđeno je da je upravo 1. optuženi za društvo Natura Agro generalno dogovarao poslove na godišnjoj razini sa Daliborom Parabićem ispred društva Talan Trade. Neprihvatljiv je iskaz svjedoka Darka Stankira kada tvrdi da tvrtke Talan Trade i Proizvodno uslužna zadruga Talan nisu fakturirale račune društvu Natura Agro koji se ne bi odnosili na stvarnu robu, odnosno, prodaju takve robe, jer isto tako svjedok navodi i da se avansno plaćala buduća isporuka robe, a na kraju godine takve fakture su društvu Natura Agro stornirali, što je društvo Natura Agro prihvaćalo. Isto je u suprotnosti sa činjenicama utvrđenima po vještakinji Mariji Hrešč, prema kojima se može zaključiti upravo da je društvo Natura Agro d.o.o. sa društvom Talan Trade bilo u fiktivnom dužničko-vjerovničkom odnosu zbog računa vezanih za isporuku merkantilnog kukuruza i pšenice koji nikada nisu isporučeni, a računi su stornirani.

37.1. S obzirom da je svjedok Josip Prgomet ranije tijekom postupka ispitan u svojstvu svjedoka, kao i svjedok Darko Stankir, sud je odbio prijedlog obrane 1. optuženog za ponovno ispitivanje ovih svjedoka, jer se ispitivanjem istih ne bi utvrdile neke nove

činjenice. Iskazi ovih svjedoka sudu su prihvatljivi u dijelu u kojem nisu u suprotnosti sa nesporno utvrđenim činjenicama, kao i sa činjenicama utvrđenima provedenim knjigovodstveno-financijskim vještačenjem te činjenicama utvrđenima u pravomoćnoj sudskoj presudi donesenoj u kaznenom postupku koji je razdvojen od ovog kaznenog postupka u odnosu na Dalibora Prabića kao optuženika. Iskaz svjedoka Darka Stankira nije prihvatljiv ni u dijelu u kojem svjedok navodi da nikada računi nisu izdavani za nepostojeću robu, već su računi uvijek pratili samo stvarno isporučenu robu. Prema vještakinji Mariji Hrešč Trgovačko društvo Talan Trade d.o.o. je tijekom 2010. izdalo više računa za isporuku merkantilnog kukuruza i pšenice trgovačkom društvu Natura Agro d.o.o. temeljem kojih je to društvo trebalo trgovačkom društvu koje je obavljalo eskont mjenica dokazati da doista postoji njegova obveza temeljem tih isporuka, odnosno, da postoji pravni osnov izdavanja mjenice na društvo Talan Trade d.o.o. kao dobavljača i vjerovnika u poslu, no odmah drugi dan nakon izdavanja računa, isti su stornirani od strane Talan Trade d.o.o. u istim iznosima, a prema dokumentaciji u spisu, računi i njihova storna su knjiženi u poslovnim knjigama društva Talan Trade d.o.o., ali ne i u poslovnim knjigama Nature Agro, a osnovno je da do stvarne isporuke kukuruza i pšenice uopće nije došlo. Za račune Proizvodno uslužne zadruge Talan utvrđeno je da su izdana dva računa za isporuku merkantilnog kukuruza društvu Natura Agro i drugi dan stornirana pa time PUZ Talan potvrđuje zapravo da do isporuke robe nije niti došlo, a računi su izdani samo u svrhu prezentiranja trgovačkom društvu Prvi faktor d.o.o. radi dobivanja novca na račun te dalje njihovim prosljeđivanjem društvu Natura Agro. Poslovanjem Nature Agro sa društvom Talan Trade i Zadrugom Talan prema faktoring kućama tijekom 2009. i 2010., društvo Natura Agro nastojalo je pribaviti financijska sredstva za poslovanje do čijeg manjka je došlo radi poslovanja društva s gubicima u proteklim godinama, no sredstva tako pribavljena, društvo je moralo i vratiti faktoring tvrtki u ugovorenom roku, a koji je bio određen dospijecom mjenice. Prema vještakinji Mariji Hrešč, s obzirom na stanje poslovanja i imovine trgovačkog društva Natura Agro i Poljoprivredna zadruga Đurđevac, u razdoblju od 20. kolovoza 2010. do 7. studenog 2010., ne bi se moglo realno očekivati da će ova društva podmirivati preuzete obveze i platiti obveze u ugovorenim rokovima, a s obzirom da su kratkoročne obveze u razdoblju od 30. lipnja 2010. do 31. prosinca 2010. bile veće od kratkotrajne imovine, eventualno su se mogle podmiriti obveze pod pretpostavkom da se proda i naplati dugotrajna materijalna imovina i da se naplate sva potraživanja od kupaca te ostala potraživanja.

38. U pogledu činjeničnog opisa kaznenog djela iz točke II. izreke, u točki 2. izreke presude ovog suda K-5/2015-178 od 31. ožujka 2021., pravomoćne 28. ožujka 2023., sud je 1. optuženog Željka Blažoka proglasio krivim zbog kaznenog djela, a u kojem činjeničnom opisu su navedeni sporni računi koji se vežu uz ovu točku II. izreke presude, te koji su izdani s ciljem da se neistinito predoči dužničko-vjerovnički odnos između Nature Agro d.o.o.(odgovorna osoba Blažok) i Talan Trade d.o.o.(prokurist Dalibor Parabić) i u kojima je neistinito prikazana isporuka merkantilnog kukuruza i pšenice Nature Agro d.o.o. od strane Talan Trade, odnosno, 1. optuženi je u namjeri neistinitog prikazivanja poslovnog odnosa između trgovačkog društva Natura Agro d.o.o. Đurđevac i Proizvodno-uslužne zadruge Talan, zajedno sa Daliborom Parabićem, kako bi sa trgovačkim društvom Prvi Faktor d.o.o. Zagreb ugovorili usluge faktoringa za ta društva, kao direktor trgovačkog društva Natura Agro d.o.o. Đurđevac dana 30. studenog 2009. i 4. ožujka 2010. izdao trgovačkom društvu Prvi Faktor d.o.o. Zagreb izjavu dužnika u kojoj je neistinito prikazao postojanje duga trgovačkog društva Natura Agro d.o.o. prema Proizvodno uslužnoj zadruzi Talan za isporučeni merkantilni

kukuruz po računu broj 1-2702-2009 od 23. studenog 2009. godine na iznos od 2.656.800,00 kn i računu broj 1-302/2010 od 26. veljače 2010. godine na iznos od 2.546.100,00 kn, a koje račune je neistino izdao Dalibor Parabić kao upravitelj Proizvodno-uslužne zadruge Talan, iako se isporuka tog merkantilnog kukuruza nikada nije dogodila, dakle, kao odgovorna osoba u poslovne isprave unio neistine podatke i svojim ih potpisom ovjerio, te uporabio takvu ispravu kao istinitu i počinio kazneno djelo krivotvorenja službene isprave, označeno u čl. 312. st. 2. u vezi st. 1. Kaznenog zakona/97.

38.1. Presudom ovog suda K-4/2017-5 od 29. ožujka 2017., pravomoćno je proglašen krivim Dalibor Parabić zbog kaznenog djela prijevare u gospodarskom poslovanju, opisanog u čl. 247. st. 2. u vezi st. 1. Kaznenog zakona i kaznenog djela krivotvorenja službene ili poslovne isprave, opisanog u čl. 279. st. 2. u vezi st. 1. Kaznenog zakona, opisanog u točki 1. iste presude, počinjenog tako što je kao prokurist TD Talan Trade, sa optuženim Željkom Blažokom dogovorio da će sačiniti račune u kojima će neistinito prikazati da je izvršena isporuka merkantilnog kukuruza i pšenice društvu Natura Agro i naložiti da se ti računi uknjiže u poslovnim knjigama TD Talan Trade, na temelju čega je nastao fiktivni dužničko-vjerovnički odnos između TD Talan Trade i TD Natura Agro, nakon čega je optuženi Željko Blažok izdao veći broj mjenica, ovjerivši ih svojim potpisom i pečatom TD Natura Agro i potvrdio postojanje dužničko-vjerovničkog odnosa, nakon čega je optuženi Željko Blažok sklopio ugovore o eskontu mjenica sa TD Jasminka d.o.o., TD Erste Factoring d.o.o. i FTC Usluge d.o.o., tako da su ova potonja tri društva u korist društva Talan Trade uplatila određeni iznos, koji novac je Dalibor Parabić doznačio na račun društva Natura Agro pa kako je društvo Natura Agro po dospjeću pojedinih mjenica dio novca doznačila na račune prethodno navedena tri faktoring društva, za društvo Natura Agro je pribavljena imovinska korist, dok su tri faktoring društva oštećena, a Dalibor Parabić je proglašen krivim i zbog kaznenog djela krivotvorenja službene ili poslovne isprave, opisanog u čl. 279. st. 2. u vezi st. 1. Kaznenog zakona, opisanog u točki 2. iste presude.

39. Ispitan u svojstvu svjedoka Dalibor Parabić u svom iskazu potvrđuje način svog postupanja i postupanja 1. optuženog Željka Blažoka, a time i prethodno navedene činjenice utvrđene pravomoćnom sudskom odlukom te navode optužbe, sada opisano u točki II. izreke ove presude. Kada se ima u vidu provedeno knjigovodstveno-financijsko vještačenje i potom isto dovede u vezu s iskazima ispitanih svjedoka, može se zaključiti kako su isti računi izdavani upravo s ciljem da se zakluče sporni ugovori o eskontu mjenica, kako u odnosu na Erste Factoring d.o.o. i FTC Usluge d.o.o., tako i u odnosu na Jasminku d.o.o. i 1. optuženik je u tom smislu lažno predočavao prilikom zaključenja ugovora o eskontu, postojanje fiktivnog dužničko-vjerovničkog odnosa između trgovačkog društva Talan Trade i trgovačkog društva Natura Agro d.o.o., što se odnosi i na poslovni odnos sa Erste Factoringom i sa FTC Uslugama, premda su faktoring kuće procjenjivale rizike i nije im bio bitan osnov za izdavanje mjenice. Osim toga, kako je utvrđeno, svu dokumentaciju prema iskazima svjedoka koji su sudjelovali u ovim poslovnim odnosima, pripremao je financijski direktor Darko Stankir, koji je ostvarivao suradnju s tim faktoring društvima, no upravo je 1. optuženi Željko Blažok bio direktor društva Natura Agro d.o.o. te ujedno i odgovorna osoba te ovlašten zastupati to trgovačko društvo i sklapati pravne poslove, kao i u poslovnim ispravama unositi podatke i svojim potpisom odnosno službenim pečatom ovjeravati takve isprave. Stoga je dokazano da je upravo 1. optuženi Željko Blažok kao direktor društva Natura Agro d.o.o. odgovornim osobama u društvu Erste Factoring d.o.o. i FTC Usluge

d.o.o. lažno predočavao činjenice vezano za dužničko-vjerovnički odnos između društva Natura Agro i trgovačkog društva Talan Trade i na taj način ih doveo u zabludu da nešto učine na svoju štetu, a sve s ciljem da trgovačkom društvu Natura Agro pribavi protupravnu imovinsku korist, u vrijeme kada je bilo otežano poslovanje i nastali su ozbiljni problemi s tekućom likvidnošću društva Natura Agro d.o.o..

39.1. U odnosu na situaciju s trgovačkim društvom Jasminka d.o.o., gdje se u ugovorima o eskontu mjenica navodi da je društvo Natura Agro d.o.o. izdalo mjenice radi plaćanja obveza TD Talan Trade i računi kao dokaz da je ta obveza postojala u vrijeme sklapanja ugovora, na okolnosti ovog poslovnog odnosa ispitan je svjedok Gojko Mraović (str. 7888-7889), koji je u to vrijeme bio predsjednik uprave društva Jasminka d.o.o. i to je bila faktoring kuća koja se bavila otkupljivanjem potraživanja i preuzimanjem obveza. Ranije je bio direktor u društvu Croatia Factoring gdje je upoznao odgovorne osobe Nature Agro, no tamo je dao otkaz i osnovao svoje društvo pa je tako Natura Agro nastavila poslovati s društvom Jasminka d.o.o. Gojko Mraović kontaktirao je s direktorom Natura Agro 1. optuženim Željkom Blažokom i osobom koja je tamo bila odgovorna za financije, Darkom Stankirom pa su radili procjenu do kojeg iznosa se može preuzeti otkup potraživanja društva Natura Agro i procijenili su da bi to bio iznos od 4.000.000,00 kuna. Prilikom te procjene gleda se dugoročno i kratkoročno zaduženje trgovačkih društava čije potraživanje otkupljuju, tržišnu pozicioniranost, prihodi i rashodi, porezne obveze, financijska i statistička izvješća, BON 1 i BON 2 i postoji metodologija temeljem koje se napravi procjena rizika kada se ulazi u posao otkupa nečijih potraživanja. Gledaju se i konkretni poslovni odnosi koji prate ovo mjenično poslovanje. Jasminka d.o.o. vodi spor pred Općinskim sudom u Zagrebu radi naplate ovih potraživanja i to protiv jamca ovdje 1. optuženog Željka Blažoka te su svoja potraživanja prijavili i u stečajnom postupku Nature Agro. Postojale su dvije metodologije preuzimanja obveza i to na način da dobavljač njihovog klijenta ne bi znao da taj njihov klijent nema novca i tada bi se novci isplaćivali direktno klijentu i on ih je trebao namjenski koristiti za podmirivanje određenog dobavljača ili je postojala druga metodologija da bi odmah isplate radili na račune dobavljača klijenta. Išli su u susret klijentima, pa su i kod Nature Agro znali plaćati direktno dobavljačima, kada je mjenica izdana u korist dobavljača, a misli da je bilo i drugih situacija. Kao sredstvo osiguranja naplate potraživanja uzimali su zadužnice društva, ali i osobne mjenice odgovorne osobe, u konkretnom slučaju direktora Željka Blažoka. Društvo Jasminka d.o.o. je negdje od 2008. godine pratila Natura Agro d.o.o. u vidu eskontiranja mjenica i u početku su bili izloženi u vrijednosti od 8.000.000,00 kuna, a kada su vidjeli da poslovanje Nature Agro slabi, tada su smanjili izloženost na 4.000.000,00 kuna i godišnje je na tu vrijednost bilo zaključeno dva do četiri ugovora o eskontu mjenica. Poslovni odnos s Nature Agro d.o.o. bio je pozitivan i otvoren poslovni odnos, pa čak dok je bilo viška sredstava, društvo Natura Agro je davala i njima kredite i to manje iznose na kraći rok. Kada je Natura Agro došla u poslovne probleme, 1. optuženik ga je molio da mu pomogne i poveže s nekim društvima koja bi bila zainteresirana za otkup pojedinih poslovnih jedinica Nature Agro i za ulazak u poslovni odnos s Nature Agro. Dugo je poznavao Željka Blažoka, uvijek je bio iskren prema njemu i nema osjećaj da bi ga on prevario ili skrivao neke podatke. Na posebno pitanje još odgovara da kada bi isplaćivali određene iznose dobavljaču po eskontu mjenica, tada bi provjeravali i kompletno financijsko stanje tog dobavljača, istom metodologijom kao što su provjeravali i financijsko stanje Nature Agro.

40. S obzirom na ovakav iskaz svjedoka Gojka Mraovića koji opisuje na koji način je tekla poslovna suradnja s društvom Natura Agro d.o.o., na koji se način procjenjivao rizik prilikom ulaska u poslovni odnos zaključenja ugovora o eskontu mjenica, način rada faktoring društva koji prati financijsku situaciju trgovačkih društava koja sudjeluju u tom poslovnom odnosu, pri čemu ovaj svjedok ističe da je u početku te poslovne suradnje izloženost Jasminke d.o.o. bila čak 8.000.000,00 kuna, a kada je vidio da poslovanje društva Nature Agro slabi, taj iznos je smanjen na 4.000.000,00 kuna, kao i da su kroz BON 2 saznali da je račun društva Natura Agro u blokadi, ubrzo nakon što je došlo do blokade te da je potraživanje prijavljeno u stečajnom postupku, upućuju na zaključak da je u konkretnom slučaju 1. optuženi Željko Blažok doveo u zabludu i odgovornu osobu faktoring društva Jasminka d.o.o., upravo s namjerom da trgovačkom društvu Natura Agro pribavi protupravnu imovinsku korist, koristeći raniju dobru poslovnu suradnju sa predstavnikom tvrtke Jasminka d.o.o. Zagreb, Gojkom Mraovićem. Pri tome treba imati u vidu i analizu zaključenih ugovora o eskontu, iz kojih proizlazi da se Jasminka d.o.o. naplatila u cijelosti po prvom ugovoru od 17. svibnja 2010. (mjenični iznos 2.000.000,00 kuna), dok su kod drugog ugovora o eskontu od 26. kolovoza 2010. naplaćene prve dvije mjenice u cijelosti (mjenični iznos 400.000,00 kuna), a treća mjenica djelomično u iznosu od 51.584,19 kuna, dok je ostalo ukupno nenaplaćeno potraživanje po drugom i trećem ugovoru u iznosu od 2.548.415,81 kunu, pri čemu je prema vještakinji Mariji Hrešč utvrđeno da je u cijeloj 2010. bilo otežano poslovanje trgovačkog društva Natura Agro, da bi iste godine, 25. studenog došlo i do blokade društva, što upućuje na daljnji zaključak da nije postojala namjera trgovačkog društva Natura Agro da podmiri svoje obveze. Neodlučno je što je kao sredstvo osiguranja koja su dana prilikom zaključenja ovog poslovnog odnosa s Jasminkom d.o.o., osim zadužnica Nature Agro, dana i osobna zadužnica 1. optuženog Željka Blažoka, temeljem koje on jamči svojom privatnom imovinom da će biti podmireno potraživanje Jasminke d.o.o., pri čemu svjedok Gojko Mraović ne navodi da je uopće provjeravao mogućnost takvog podmirenja potraživanja društva Jasminka d.o.o. Uz navedeno, imajući u vidu da je poslovni odnos između Nature Agro d.o.o. i Jasminke d.o.o. trajao od 2008., kroz koje su poslovni subjekti podmirivali svoje obveze iz tog poslovnog odnosa pa čak svjedok Mraović navodi da je u jednom trenutku kada je to bilo moguće i društvo Natura Agro d.o.o. kreditiralo Jasminku d.o.o., isto upućuje na zaključak da je 1. optuženi upravo lažnim prikazivanjem činjenica o poslovanju trgovačkog društva, a time i o postojanju dužničko-vjerovničkog odnosa društva Natura Agro d.o.o. i trgovačkog društva Talan Trade i izdavanjem mjenica, ovjerivši ih svojim potpisom i pečatom trgovačkog društva Natura Agro d.o.o., kako bi potvrdio postojanje dužničko-vjerovničkog odnosa i u skladu s realizacijom dogovora, sklopio sa društvom Jasminka d.o.o. tri ugovora o eskontu mjenica, doveo u zabludu Gojka Mraovića, predsjednika uprave trgovačkog društva Jasminka d.o.o., tako da je društvo Jasminka d.o.o. uplatilo u korist društva Talan Trade iznos od 4.700.000,00 kn, koji je Dalibor Parabić doznačio na račun društva Natura Agro, koje društvo je po dospjeću pojedinih mjenica dio novca doznačilo na račun društva Jasminka d.o.o., pri čemu su ostala nenaplaćena potraživanja društva Jasminka d.o.o., po osnovi zadnja dva ugovora po eskontu, no kako u vrijeme sklapanja ugovora o eskontu mjenica, tako i u vrijeme dospjeća mjenica, društvo Natura Agro d.o.o., već u 2009., a onda i kroz cijelu 2010. godinu, otežano je poslovalo jer je zapalo u poslovne poteškoće. Kako je nesporno utvrđeno, faktoring društva u to vrijeme poslovala su na način da su osiguravala određena sredstva trgovačkim društvima koja su već imala određenih problema s kreditiranjem u poslovnim bankama, zbog čega su i rizici poslovanja tih faktoring društava puno veća, a to se ogleda i u uvjetima zaključenja ugovora, gdje su

ugovorene visoke naknade i eskontne stope, odnosno visoki troškovi za subjekta s kojim zaključuju ugovor i zbog toga su faktoring kuće imale svoje metodologije procjene rizika kada bi ulazile u pojedini poslovni odnos, kao što je to bilo i u konkretnim slučajevima s društvom Natura Agro i društvom Talan Trade, koja društva su stvorila fiktivni dužničko-vjerovnički odnos, tako da su faktoring kuće dovedene u zabludu prilikom zaključenja ovakvih ugovora o eskontu mjenica. Iako predstavnici faktoring kuća, kao svjedoci iskazuju o uobičajenom načinu poslovanja i o riziku poslovanja faktoring kuća te navode da nisu dovedeni u zabludu, pozivajući se na višegodišnju suradnju sa pravnim osobama koje je zastupao 1. optuženi, suprotno proizlazi iz činjenice što su sva ta faktoring društva, unatoč isticanju postojanja rizika poslovanja, ipak svoja nepodmirena potraživanja proizašla iz eskonta mjenica vezanih za trgovačko društvo Natura Agro d.o.o. pokušala naplatiti, između ostalog, prijavom potraživanja u stečajnom postupku, koja su im i priznata u stečajnom postupku koji se vodio protiv pravnih osoba koje je zastupao 1. optuženi i koji je kao zastupnik pravnih osoba bio ovlašten sklapati pravne poslove, iz čega se upravo suprotno tvrdnji obrane 1. optuženog i predstavnika faktoring kuća, može zaključiti da navedena faktoring društva jesu dovedena u zabludu od strane 1. optuženog, njegovim lažnim prikazivanjem činjenica, tako da su faktoring društva i navedena da postupaju na štetu imovine tih faktoring društava, koja im je i nastupila.

41. U odnosu na kazneno djelo krivotvorenja službene ili poslovne isprave iz čl. 279. st. 2. u vezi st. 1. Kaznenog zakona, u točki II. izreke presude, sud nalazi u odnosu na to kazneno djelo dokazanim da je 1. optuženik počinio kazneno djelo, tako što je sve ove poslovne isprave vezane za ugovor o eskontu mjenica pripremao financijski direktor Darko Stankir, kako to potvrđuje svjedok Darko Stankir i svjedoci koji su s njim poslovno surađivali, a 1. optuženi Željko Blažok je poslovne isprave kao direktor i osoba ovlaštena na zastupanje društva, potpisao i ovjerio pečatom trgovačkog društva Natura Agro d.o.o. Prema činjeničnom opisu optužbe, mjenice su bile poslovne isprave u koje su uneseni neistiniti podaci i koje su krivotvorene, tako što su ovjerene potpisom 1. optuženog i pečatom trgovačkog društva Natura Agro d.o.o. i to nakon što su sačinjeni računi u kojima je neistinito prikazana izvršena isporuka merkantilnog kukuruza i pšenice trgovačkom društvu Natura Agro d.o.o., za koje račune je utvrđeno da je iste sačinio Dalibor Parabić, u dogovoru sa 1. optuženim, radi nastanka fiktivnog dužničko-vjerovničkog odnosa između društava Natura Agro i Talan Trade, nakon čega je slijedilo izdavanje mjenica, kako bi se potvrdilo postojanje dužničko-vjerovničkog odnosa. Obrana 1. optuženog se stoga ne prihvaća kada 1. optuženik poriče kazneno djelo, navodeći da je sve poslovne isprave pripremao Darko Stankir, pri čemu bi proizlazilo da 1. optuženi nije bio uopće upoznat sa sadržajem tih poslovnih isprava.

42. Za kazneno djelo pod točkom 6. ranije optužbe, sada u točki III. izreke ove presude, nije bilo dvojbeno da su trgovačko društvo Natura Agro d.o.o. i PZ Đurđevac imali zaključene ugovore sa proizvođačima jabuka Alojzom Gašparićem, Zlatkom Kozjakom i Radovanom Koturom u vezi isporuka jabuka, da je određena količina jabuka isporučena od strane ovih proizvođača TD Natura Agro i PZ Đurđevac te da se ti proizvođači nisu uspjeli u cijelosti naplatiti za isporučenu robu. Bilo je sporno na koji način su zaključeni ovi ugovori, koja količina robe je isporučena i za koji iznos su ti proizvođači ostali oštećeni, te je li 1. optuženi Željko Blažok kao direktor Nature Agro d.o.o. i upravitelj PZ Đurđevac sudjelovao u tim poslovnim odnosima i doveo te

poljoprivredne proizvođače lažnim prikazivanjem činjenica u zabludu, znajući da ova društva neće moći podmiriti svoje obveze prema poljoprivrednim proizvođačima.

43. U odnosu na samu isporuku robe i plaćanje robe provedeno je knjigovodstveno-financijsko vještačenje (str. 8019-8052) po vještakinji Mariji Hrešč, čije zaključke nalaza i mišljenja je sud i prihvatio jer su stručno i nepristrano argumentirani na temelju vjerodostojne dokumentacije. U vezi isporuke poljoprivrednih proizvođača PZ Đurđevac utvrđeno je da je Alojz Gašparić isporučio PZ Đurđevac ukupno 56.596 kg jabuka, za što je izdao račun – otpremnicu broj 1 od 8. studenog 2010. na iznos od 147.149,60 kuna, što uz PDV od 33.844,41 kunu daje ukupan iznos od 180.994,01 kunu. PZ Đurđevac navedeni račun nije platila zbog čega je Alojz Gašparić svoje potraživanje po tom računu prijavio u stečajnom postupku PZ Đurđevac. Nadalje, Zlatko Kozjak isporučio je PZ Đurđevac ukupno 48.333 kg jabuka za koje je izdao račun – otpremnicu broj 87/2010 od 29. listopada 2010. na iznos od 125.665,80 kuna, što s PDV-om od 28.903,13 kuna, daje iznos računa od 154.568,93 kune. Od navedenog iznosa, Zlatku Kozjaku je podmiren iznos od 109.957,43 kune dok preostali dug iznosi 44.611,50 kuna. Radovan Kotur isporučio je PZ Đurđevac ukupno 36.633 kg jabuka za koje je izdao račun – otpremnicu broj 005/2010 od 16. listopada 2010. na iznos od 95.245,80 kuna, što sa PDV-om od 21.906,53 kune, daje ukupni iznos računa od 117.152,33 kune. PZ Đurđevac je po tom računu podmirila iznos od 4.000,00 kuna, pa je ostao neplaćeni iznos od 113.152,33 kune, koje je potraživanje Radovan Kotur prijavio u stečajnom postupku PZ Đurđevac, no ništa od navedenog nije naplatio. S obzirom da su sva tri proizvođača plaćala PDV po naplaćenim naknadama, odnosno u poreznom razdoblju u kojem su isporuke naplaćene, a navedene isporuke nisu naplaćene ili nisu u cijelosti naplaćene, PDV koji je sadržan u nenaplaćenom iznosu ne uzima se u obzir prilikom utvrđivanja štete, tako da šteta za Alojza Gašparića iznosi 147.149,60 kuna, Zlatka Kozjaka 36.269,51 kunu, a Radovana Kotura u iznosu od 91.993,76 kuna što ukupno iznosi za sva tri proizvođača 275.412,87 kuna, a to bi predstavljalo i materijalnu dobit za PZ Đurđevac. Vještakinja je analizirala isporuke istih ovih poljoprivrednih proizvođača TD Natura Agro d.o.o. i utvrdila da je Alojz Gašparić u 2010. isporučio Natura Agro d.o.o. 5.112 kg industrijske jabuke, za što je izdao račun – otpremnicu broj 2 od 8. studenog 2010. na iznos od 1.533,60 kuna što zajedno sa PDV-om od 352,73 kune daje ukupni iznos računa od 1.886,33 kune i Natura Agro d.o.o. ovu svoju obvezu nije platila. Zlatko Kozjak je u 2010. isporučio Natura Agro d.o.o. 7.809 kg industrijske jabuke za što je 29. listopada 2010. izdao račun u iznosu od 2.342,70 kuna što zajedno sa PDV-om od 538,82 kune daje ukupni novčani iznos računa od 2.881,52 kune i Natura Agro je ovu obvezu podmirila međusobnom kompenzacijom. Radovan Kotur je u 2010. isporučio Natura Agro d.o.o. 2.963 kg industrijske jabuke za što je izdao račun broj 006/2010 od 20. prosinca 2010. na ukupnu vrijednost od 888,90 kuna, što zajedno sa PDV-om od 204,45 kuna daje ukupni iznos računa od 1.093,35 kuna koju obvezu Natura Agro d.o.o. nije platilo. S obzirom da su navedeni proizvođači plaćali PDV po naplaćenim naknadama, a navedene isporuke nisu naplaćene, PDV se ne uzima u obzir prilikom utvrđivanja štete tako da šteta za Alojza Gašparića iznosi 1.533,60 kuna, a za Radovana Kotura 888,90 kuna odnosno ukupno 2.422,50 kuna za oba proizvođača koji iznos predstavlja i materijalnu dobit za Natura Agro d.o.o. Nadalje, vještakinja je po nalogu suda utvrđivala jesu li u razdoblju od kolovoza 2010. do 7. studenog 2010. Natura Agro d.o.o. i PZ Đurđevac bili u mogućnosti podmirivati obveze prema dobavljačima, s obzirom na poslovanje i financijsko stanje u tim pravnim osobama u tom razdoblju, pa je tako za Naturu Agro d.o.o. analizom financijskih pokazatelja poslovanja utvrdila da

je društvo bilo u financijskim teškoćama odnosno nelikvidno već od početka 2010., time da se stanje protekom godine sve više pogoršavalo, a pogotovo u trećem tromjesečju 2010. U razdoblju od 25. kolovoza do 25. studenog 2010. sa računa Hypo Alpe-Adria-Bank d.d. Nature Agro naplaćivale su se mjenice u korist faktoring društava, ovršna rješenja, porezi i doprinosi, a sa računa društva kod Zagrebačke banke d.d. najveći dio odljeva novca obavljen je prema PZ Đurđevac (pozajmice) te su podmirivane obveze temeljem izdanih i eskontiranih mjenica od strane faktoring kuća, isplaćivane su plaće s poreznim doprinosima, obveze prema bankama, obveze prema dobavljačima u inozemstvu, a što se tiče domaćih dobavljača, glavnina plaćanja obavljena je prema dobavljačima energenata, dok je samo mali dio obavljen prema poljoprivrednim proizvođačima i to uglavnom onima kod kojih su već od ranije postojale značajnije nepodmirene obveze. Tijekom tog razdoblja računi društva nisu bili u blokadi, već u blokadu dolaze 25. studenog 2010. i nakon toga više nisu odblokirani. U odnosu na PZ Đurđevac analizom pokazatelja likvidnosti tijekom razdoblja od 30. lipnja 2010. pa do 31. prosinca 2010. vještakinja navodi da je ta zadruga bila u znatnim financijskim teškoćama i nije mogla podmirivati obveze prema dobavljačima te su se nepovoljni pokazatelji od 30. lipnja 2010. prema kraju godine dodatno pogoršavali. Sa računa PZ Đurđevac kod Hypo Alpe-Adria-Bank d.d. u razdoblju od 25. kolovoza do 7. studenog 2010. najveće stavke plaćale su se u korist Natura Agro d.o.o., a sa računa otvorenog kod Zagrebačke banke također su se plaćale najveće stavke u korist Natura Agro d.o.o. u vidu davanja i povrata primljenih pozajmica ili obavljanih cesija. Podizala se i gotovina s računa i uplaćivala na blagajnu PZ Đurđevac, a sa blagajne zadruge najveći su se iznosi isplaćivali u korist Nature Agro d.o.o. i knjižili kao nove pozajmice. Tijekom promatranog razdoblja između PZ Đurđevac i Natura Agro d.o.o. konstantno su se obavljale transakcije davanja i vraćanja pozajmica, prema potrebama i mogućnostima oba subjekta. Poslovanje PZ Đurđevac bilo je usko vezano uz poslovanje Nature Agro d.o.o.. Tijekom promatranog razdoblja računi zadruge nisu bili u blokadi, no u blokadu dolaze 27. prosinca 2010., mjesec dana nakon blokade računa Natura Agro d.o.o. i nakon toga ti računi nisu bili odblokirani. Vještakinja smatra da s obzirom na stanje poslovanja i imovine nije bilo realno za očekivati da će Natura Agro d.o.o. i PZ Đurđevac preuzete obveze u razdoblju od 25. kolovoza 2010. do 7. studenog 2010. platiti u ugovorenim rokovima. Iz ovakvog mišljenja knjigovodstveno-financijske vještakinje, sud nalazi da su u spornom razdoblju oba ova subjekta Natura Agro d.o.o. i PZ Đurđevac bili u financijskim teškoćama i otežano poslovali, iako u tom razdoblju još nije došlo do blokade računa tih društava, a podmirivali su dio svojih obveza prema dobavljačima. U odnosu na ovu točku optužbe bilo je sporno je li 1. optuženi Željko Blažok kao direktor Nature Agro d.o.o. i upravitelj PZ Đurđevac bio odgovoran za zaključenje spornih ugovora s poljoprivrednim proizvođačima radi otkupa jabuke, budući su nesporno te ugovore proizvođači zaključili sa zaposlenicima tih društava koji su se bavili tim segmentom posla, Josipom Petrićem i Željkom Vedrišom, odnosno je li imao namjeru dovesti te proizvođače u zabludu znajući i unaprijed odlučujući da im isporučenu robu ne plati.

44. Na te okolnosti ispitani su oštećenici pa tako svjedok Alojz Gašparić (str. 7863-7864), iskazuje da je četiri godine surađivao s Naturom Agro i tamo prodavao jabuke. U odnosu na zadnji ugovor navodi da ga je zaključio s Naturom Agro u vrijednosti od oko 240.000,00 kuna i sve je to dogovarao sa Petrićecom i Vedrišem, koji su bili zaduženi za otkup jabuka i za hladnjaču te su obećali avansno plaćanje 30 %, a ostatak je trebao biti plaćen u nekoliko rata. Kasnije su promijenili ugovor i rekli su da mora zaključiti ugovor sa PZ Đurđevac koji će pratiti konzumnu jabuku, dok će Natura Agro

pratiti industrijsku jabuku. Iako je isporučio jabuke po ugovoru, ništa mu nije plaćeno, htio je naplatiti to u vidu kompenzacije, ali ni to nije uspio. Nikada nije kontaktirao sa 1. optuženim Željkom Blažokom, već samo s Vedrišem i Petrićecom i nekom gospođom Nadom i smatra da su oni unaprijed znali da neće moći platiti ove jabuke. Jabuke je inače isporučivao kroz razdoblje kojih dva mjeseca, možda i dulje, od 15. rujna do 15. studenog. Nikada nije tražio sredstva osiguranja plaćanja jer je i ranije radio sa Naturom Agro i mislio je da oni pošteno posluju. Dobio je spor protiv Nature Agro pred Trgovačkim sudom u Varaždinu i prijavio ovo potraživanje u stečaju, no ništa nije naplatio.

45. Svjedok Radovan Kotur (str. 7864-7865, 8632), također navodi da je imao poslovnu suradnju s Naturom Agro i tijekom ranijeg razdoblja, možda kojih četiri godine, a prije zaključenja ovog zadnjeg ugovora još mu nije bila u cijelosti plaćena roba koju je isporučio prethodne godine i nije pristao na zaključenje ugovora dok mu se ne plati njegovo potraživanje. Natura Agro mu je stvarno isplatila ovo potraživanje iz prethodne godine i tada je zaključio ugovor s PZ Đurđevac i misli da je bilo govora o nekim poticajima vezano za otkup jabuke. Sve je to dogovarao sa Petrićecom i Vedrišem, a nakon što je isporučio ove jabuke, plaćen mu je jedan manji iznos od 2.000,00 ili 4.000,00 kuna preko laboratorija Natura Agro te mu je rečeno da su drugi računi blokirani. Nije kontaktirao u vezi ovog duga sa 1. optuženim Željkom Blažokom, no poznato mu je da su ovi zaposlenici bili u kontaktu sa Blažokom i Stankirom te su zvali i pitali da li se nešto smije platiti ili ne. Vodio je postupak na sudu u Varaždinu radi naplate potraživanja, ali nije uspio ništa naplatiti i to potraživanje je prijavljeno i u stečajnom postupku. Kada se raspitivao na koji način će mu biti plaćeno za ove jabuke, tada mu je gospođa koja je tamo radila na hladnjači rekla da može doći po svoje jabuke, jer jabuke najvjerojatnije neće biti plaćene, ali on na to nije pristao jer je smatrao da bi time bio oštećen, pošto bi bilo prikazano kao da PZ Đurđevac njemu prodaje jabuke kroz račun i to bi bilo po znatno višoj cijeni i sigurno bi mu prodavali kao prvu klasu jabuka, pa je zbog toga to ocijenio neisplativim. Inače, počeo je s isporukom jabuka prije nego što mu je plaćeno njegovo potraživanje iz prethodne godine, jer su Petrićec i Vedriš usmeno obećavali da će mu platiti to potraživanje i da će mu ugovor za tu godinu biti isplativ, odnosno, da će mu jabuke platiti po povoljnijim uvjetima nego prošlih godina.

46. Svjedok Zlatko Kozjak (str. 7865-7866) isto navodi da je kao proizvođač jabuka dvije ili tri godine prije spornog poslovnog odnosa prodavao jabuke Naturom Agro, a negdje krajem kolovoza 2010. njemu na plantažu su došli Željko Vedriš i Josip Petrićec i dali mu ponudu za otkup jabuka, za koju je navedeno da će se korigirati nakon donošenja konačne cijene za jabuku prve klase. Po toj ponudi je bilo navedeno da će se od ukupne procijenjene predaje količine platiti avans od 30 % u roku od sedam dana po potpisivanju ugovora, a ostatak bi trebao biti plaćen do 31. prosinca 2010.. Pristao je na takve uvjete ugovora i već do potpisivanja ugovora isporučio je velik dio robe, pa je 30. rujna 2010. zaključio prvo ugovor sa Naturom Agro d.o.o., da bi mu za par dana bio dostavljen novi ugovor sa PZ Đurđevac, jer je Natura Agro postala insolventna i ne bi mogla poštovati ove odredbe po ugovoru niti ostvariti subvencije Ministarstva poljoprivrede, dok je PZ Đurđevac mogla ostvariti ove subvencije. Nakon što mu nije isplaćen ovaj iznos kako je bilo ugovoreno, tražio je odgovor od 1. optuženog Željka Blažoka, Darka Stankira i Željka Vedriša putem e-maila, no nije uspio doći s njima u kontakt. Tada ih je prijavio Ministarstvu poljoprivrede i poznato mu je da je Ministarstvo uskratilo isplatu subvencije PZ Đurđevac jer nisu poštovali ugovorne obveze, nakon

čega je uslijedio stečajni postupak nad društvom Natura Agro i PZ Đurđevac. Njemu je izvršen određen povrat u jabukama te isplata u vidu kompenzacije, a tijekom stečajnog postupka uslijedila je i uplata na račun u iznosu od 50.000,00 kuna te mu je isporučeno 100 box paleta za voće u vrijednosti od 30.000,00 kuna, tako da se naplatio u iznosu od 109.000,00 kuna. Kada je ugovarao ovaj posao s Naturom Agro, odnosno PZ Đurđevac, sve je dogovarao s tehnologom za otkup, a ne sa 1. optuženim Željkom Blažokom.

47. Sud je odustao od pribavljanja spisa Trgovačkog suda u Varaždinu po prijedlogu obrane 1. optuženog (str.8680), koji spis do dana zaključenja rasprave nije dostavljen (str.8682), jer je oštećeni kao svjedok Zlatko Kozjak iskazivao o iznosu potraživanja na ime otkupa jabuka, a o stvarnoj količini i vrijednosti jabuka pri otkupu jabuka, provedeno je i knjigovodstveno vještačenje kojim je utvrđena količina predanih jabuka i vrijednost istih, kao i iznos potraživanja oštećenika, čime se podupire iskaz svjedoka oštećenog Zlatka Kozjaka te nema potrebe provjeravati vjerodostojnost iskaza tog svjedoka. Nije sporno da je oštećeni Zlatko Kozjak pokrenuo postupak radi naplate potraživanja od TD Natura Agro te da je do danas tek dio potraživanja podmiren. Pribavljanjem spisa Trgovačkog suda u Varaždinu ne bi se utvrdile neke nove odlučne činjenice.

48. Analizirajući ovakve iskaze oštećenika, sud nalazi da su sporne ugovore oštećenici zaključivali sa zaposlenicima Nature Agro i PZ Đurđevac Josipom Petrićec i Željkom Vedrišem, a ne sa 1. optuženim Željkom Blažokom, no upravo je 1. optuženi kao direktor društva Natura Agro d.o.o. i kao upravitelj Poljoprivredne zadruge Đurđevac, bio ovlašten za zastupanje tih pravnih subjekata, kao i za sklapanje ugovora sa proizvođačima jabuka, ali i određivanje uvjeta takvog otkupa jabuka i plaćanja istih, pri čemu je iste ugovore 1. optuženi sklopio putem Josipa Petrićeca i Željka Vedriša, ujedno zaposlenika trgovačkog društva Natura Agro d.o.o. i Poljoprivredne zadruge Đurđevac. Sklapanje ugovora s proizvođačima jabuka izvršeno je u točno određene datume tijekom 2010., u vrijeme kada je već bilo otežano poslovanje društva Natura Agro d.o.o. i PZ Đurđevac, u smislu problema s tekućom likvidnošću poslovanja i nije bilo realno očekivati da će jabuke biti plaćene, kako se može zaključiti iz nalaza i mišljenja vještakinje Marije Hrešč. Svjedok Stjepan Škurdija bio je predsjednik skupštine Nature Agro (str.8658) u dva mandata, no isti nema saznanja vezano za otkup jabuka. Svjedok Vladimir Dobravec (str.8660) iskazao je o mogućnosti kompenzacije za dobavljače jabuka. Dobavljači bi bili namireni da je došlo do preuzimanja društva Natura Agro i PZ Đurđevac. Iz navedenog proizlazi kako očito nije bilo dovoljno novčanih sredstava za plaćanje cijene dobavljačima proizvođačima otkupljenih jabuka.

49. Na okolnosti ovih spornih poslovnih odnosa ispitan je tehnolog na hladnjači Natura Agro d.o.o. Josip Petrićec (str. 7896-7897), koji navodi da je zajedno sa Željkom Vedrišem, koji je bio voditelj hladnjače, ugovarao s proizvođačima otkup jabuka, time da su oni dobili gotov koncept ugovora. Nije imao saznanja da će doći do problema s plaćanjem sve dok proizvođači nisu došli k njima i rekli da nešto nije plaćeno, pa su onda kontaktirali komercijalu i financijsku službu i oni su rekli da će to biti plaćeno. Tijekom 2010. dobili su nalog iz komercijale da se ugovori ne sklapaju s proizvođačima u ime Nature Agro, već da će otkupljivač biti PZ Đurđevac, a pretpostavlja da je to bilo zato što Natura Agro u to vrijeme nije ispunjavala uvjete za isplatu poticaja od 50 lipa po kilogramu, dok je PZ Đurđevac, u vrijeme zaključivanja tih ugovora, ispunjavala te

uvjete. U komercijali je bila nadležna osoba Krešimir Kovačević, a u financijskoj službi Darko Stankir. Kada je došlo do problema s isplatama proizvođačima, nudile su im se opcije kompenzacije u vidu neke druge robe pa je čak postojala i opcija da proizvođači uzmu natrag jabuke. Proizvođači Kotur, Gašparić i Kozjak bili su kvalitetniji proizvođači i njima su tijekom 2010. nudili povoljnije uvjete otkupa u vidu 30 % avansa i kraćih rokova plaćanja, a uvjete za sklapanje ovakvih ugovora dobili su od komercijalne službe i uprave društva. Direktor 1. optuženi Željko Blažok je njemu i Vedrišu naložio s kim će zaključiti ugovore o otkupu jabuka te su zaključili ugovore s preko stotinu proizvođača. Budući da su ovi ugovori s oštećenima bili zaključeni pod posebnim uvjetima, direktor 1. optuženi Željko Blažok je određivao te uvjete i bio upoznat s tim ugovorima. Nalog je bio da se otkupi što veća količina jabuka, na što širem području, jer je postojao neki plan da se te jabuke izvoze čak i u Rusiju.

49.1. Iz iskaza ovog svjedoka proizlazi da je u odnosu na dobavljače Zlatka Kozjaka, Alojza Gašparića i Radovana Kotura u vezi ugovora o otkupu jabuka odluke donosio upravo 1. optuženi.

50. Svjedok Željko Vedriš (str. 7897-7898) radio je u to vrijeme u hladnjači i bio zadužen kao referent prodaje, pa je tako i 2010. postojala odluka da se ide u otkup jabuka, zbog čega su Josip Petrićec i on obilazili određene proizvođače te im nudili zaključenje ugovora o otkupu jabuka pod određenim uvjetima. U te ugovore bile su unesene okvirne količine i sorte jabuka koje namjeravaju otkupiti, dok se točna količina i vrsta te klasa jabuka koje su otkupili mogla utvrditi samo po primkama nakon vaganja, a jabuka bi se kasnije klasirala kroz određeno vrijeme jer stajanjem jabuka kalira i mijenja svoja svojstva. Uvjeti plaćanja navedeni u ugovorima bili su jednaki kod svih proizvođača jabuka. Poznati su mu proizvođači Kozjak, Kotur i Gašparić i bio je nazočan kod zaključivanja ugovora s njima te su ti ugovori poslije morali biti prosljeđeni na Ministarstvo poljoprivrede radi ostvarivanja poticaja, jer da bi se ostvario poticaj moralo je to biti dokumentirano s primkama o otkupu određene količine i sorte jabuka. Dogovoreno je s direktorom da se proizvođačima odmah isplati 30 % jabuka i to onima koji mogu isporučiti tu količinu jabuka prve klase, gdje su bili sigurni da neće preplatiti vrijednost robe, nakon što bude konačno isporučena i tih 30 % avansa bila je ustvari prva rata nakon što je preuzeta određena količina jabuka. Inače se plan otkupa jabuka donosio već u veljači ili ožujku za tu godinu. Natura Agro imala je i vlastiti voćnjak od 42 hektara, što je zadovoljavalo proizvodnju od oko 1.300 tona jabuka, a hladnjača je bila kapaciteta oko 2.800 tona i uvijek su išli u otkup kako bi hladnjača bila isplativa i radila s punim kapacitetom. Kada bi ih dobavljači upozoravali da im nešto nije plaćeno, tada bi Josip Petrićec kontaktirao financijsku službu kako bi se obavilo to plaćanje i nikada nije rečeno da ta jabuka neće biti plaćena već se govorilo da će se ostvariti neki kredit, da će kroz neko vrijeme doći neka sredstva, pa su takve informacije prosljeđivali dobavljačima. Poznato mu je da je Zlatko Kozjak tijekom 2011. uzeo određenu količinu jabuka iz njihove hladnjače, za što su mu napravili fakturu i otpremnicu, no sada ne može govoriti o toj cijeni.

50.1. Prema svjedoku Željku Vedrišu proizlazi da ni on ni Josip Petrićec nisu imali punomoć 1. optuženog Željka Blažoka, direktora, odnosno, upravitelja zadruga, za zaključenje ugovora niti su bili potpisnici ugovora, već su ih samo parafirali da su bili kod potpisa ugovora pa je dakle sve odluke u vezi ugovora o otkupu jabuka donosio upravo 1. optuženi, direktor trgovačkog društva Natura Agro d.o.o. i upravitelj

Poljoprivredne zadruge Đurđevac, a ugovori s proizvođačima jabuka sklapao je putem zaposlenika istog trgovačkog društva i zadruge, Josipom Petrićecom i Željka Vedriša.

51. Kada se iskazi oštećenika, proizvođača jabuka te iskazi osoba koje su se bavile otkupom tih jabuka za Natura Agro i PZ Đurđevac usporede s obranom 1. optuženika, sud nalazi prihvatljivom obranu 1. optuženika kada navodi da su za te poslove bile zadužene određene službe, konkretno Petrićec i Vedriš, dok se plan za otkup jabuka radio još početkom godine, te su oni i sklapali ugovore sa poljoprivrednim proizvođačima, no prema zaključku suda, upravo je 1. optuženik imao sva potrebna saznanja u vezi zaključenih ugovora s oštećenicima, kako to u iskazu navodi svjedok Petrićec, jer upravo je direktor 1. optuženi Željko Blažok njemu i Vedrišu naložio s kim će zaključiti ugovore o otkupu jabuka te su zaključili ugovore s preko sto proizvođača, a budući da su ovi konkretni ugovori s oštećenicima Alojzom Gašparićem, Zlatkom Kozjakom i Radovanom Koturom bili zaključeni pod posebnim uvjetima, direktor 1. optuženi Željko Blažok je određivao te uvjete i bio upoznat s tim ugovorima. Kako je vrlo brzo nakon sklapanja ugovora došlo do problema s plaćanjem dobavljača, postojala je određena mogućnost da ti dobavljači uzmu jabuke sa skladišta, što je oštećeni Zlatko Kozjak i iskoristio te na taj način naplatio veći dio svog potraživanja, no Radovan Kotur na to nije pristao jer je smatrao da bi na taj način bio oštećen, budući su uvjeti u zaključenom ugovoru o otkupu jabuka bili povoljniji za njega. Općepoznato je da je društvo Natura Agro imalo vrlo veliku i široku proizvodnju te je postojala mogućnost da se dobavljači naplate i kompenzacijama ukoliko su smatrali da im neće biti plaćeni isporučeni proizvodi po ugovoru, no upitna je konkretna mogućnost kompenzacije u trenutku nastanka blokade društva 25. studenog 2010. pa nadalje.

52. Dopunom vještačenja po vještakinji Mariji Hrešč (str.8019-8265, 8319-) utvrđena je stvarna količina robe i vrijednost isporučene robe, jabuka, koje su obiteljska poljoprivredna gospodarstva oštećenih Alojza Gašparića, Zlatka Kozjaka i Radovana Kotura isporučila trgovačkom društvu Natura Agro i Poljoprivrednoj zadruzi Đurđevac, na temelju ulaznih računa, odnosno, računa koje su poljoprivredni proizvođači izdali te je vještakinja utvrdila i materijalnu dobit za Poljoprivrednu zadrugu Đurđevac i za trgovačko društvo Natura Agro d.o.o., na štetu ovih oštećenika. Iako je knjigovodstveno-financijska vještakinja utvrdila da su u vrijeme zaključenja ovih spornih ugovora i društvo Natura Agro d.o.o. i PZ Đurđevac poslovali s teškoćama i teško podmirivali svoje obveze te bili nelikvidni zbog nemogućnosti podmirivanja obveza prema dobavljačima, zbog čega nije bilo realno očekivati da će uspjeti podmiriti sve preuzete obveze, pri čemu je poslovanje Poljoprivredne zadruge Đurđevac bilo usko vezano uz trgovačko društvo Natura Agro i osim što je 1. optuženi bio direktor trgovačkog društva i upravitelj te zadruge, povezanost se očituje i u slučaju blokade računa društva jer računi zadruge dolaze u blokadu 27. prosinca 2010., dakle, mjesec dana nakon blokade računa trgovačkog društva i nakon toga, računi zadruge nisu odblokirani pa s obzirom na stanje poslovanja i imovine nije bilo realno očekivati da će trgovačko društvo Natura Agro d.o.o., ali ni Poljoprivredna zadruga Đurđevac preuzete obveze u razdoblju 25. kolovoza 2010. do 7. studenog 2010. platiti u ugovorenim rokovima. Stoga sud nalazi da se i iz te činjenice može zaključiti da je 1. optuženi Željko Blažok, kao direktor Nature Agro d.o.o. i upravitelj PZ Đurđevac, imao namjeru već u trenutku dogovaranja i ugovaranja otkupa jabuka, oštećenike Alojza Gašparića, Zlatka Kozjaka i Radovana Kotura dovesti lažnim prikazivanjem činjenica u zabludu neistinito im predočivši putem svojih zaposlenika, da će preuzeta roba biti plaćena u cijelosti i u ugovorenom roku, u što su oštećenici proizvođači i povjerovali, upravo iz

razloga što je s ovim proizvođačima postojala višegodišnja suradnja, tako da su oštećenici pristali, čak i da se ugovori umjesto sa Naturom Agro d.o.o., zaključe sa PZ Đurđevac. Osim toga, kada je došlo do blokade računa omogućeno je oštećenima da uzmu jabuke sa skladišta ili da kompenziraju svoje potraživanje u vidu neke druge robe, ali to usmenim putem, tako da je za oštećenike upitno je li doista postojala stvarna mogućnost da se na određeni način obeštete. Osim ovih oštećenika, u situaciji u kojoj su se našli u vezi društva Natura Agro i PZ Đurđevac, postojali su i drugi proizvođači i pravni subjekti kojima su ta društva ostala dužna, a iz iskaza svjedoka Petričeca i Vedriša, koji su nesporno sudjelovali u zaključenju ugovora sa proizvođačima jabuka, proizlazi da su te ugovore sklapali upravo po nalogu 1. optuženog Željka Blažoka kao direktora trgovačkog društva i upravitelja poljoprivredne zadruge, koji je u potpunosti bio upoznat sa ovim ugovorima, a od strane 1. optuženika u vrijeme sklapanja tih ugovora o otkupu jabuka, svjesno su prešućene činjenice lošeg poslovanja i financijskog stanja u društvu Natura Agro i PZ Đurđevac prema dobavljačima jabuka. Naime, iz provedenog financijskog vještačenja proizlazi da oba pravna subjekta, još od kraja 2009., nisu bila u stanju podmirivati svoje kratkoročne obveze prema vjerovnicima, dok su ugovori o otkupu jabuka zaključivani tek u drugoj polovici 2010. godine.

53. Iz svega navedenog, imajući u vidu da su ove ugovore zaključivali zaposlenici TD Natura Agro i PZ Đurđevac, Josip Petričec i Željko Vedriš, kao i sa svim drugim ostalim dobavljačima jabuka kojih je bilo oko stotinjak, kao što to navodi svjedok Petričec, iako 1. optuženi Željko Blažok nije neposredno sudjelovao prilikom zaključenja ovih ugovora i prilikom dogovaranja ovih poslova, upravo je 1. optuženi kao direktor TD Natura Agro d.o.o. i upravitelj PZ Đurđevac vodio određenu ekonomsku politiku na koji način će se poslovati u tom društvu, počev od izrade samog plana otkupa jabuka pa nadalje, pri čemu je vještačenjem utvrđeno da su već u vrijeme zaključenja ovih spornih ugovora i društvo Natura Agro d.o.o. i PZ Đurđevac poslovali s teškoćama i teško podmirivali svoje obveze, zbog čega nije bilo realno očekivati da će uspjeti podmiriti sve preuzete obveze i to je 1. optuženi kao direktor društva Natura Agro d.o.o. i upravitelj PZ Đurđevac znao, a da je 1. optuženi znao i da te otkupljene jabuke proizvođača Radovana Kotura, Alojza Gašparića i Zlatka Kozjaka društvo Natura Agro odnosno PZ Đurđevac neće moći platiti, proizlazi iz provedenog vještačenja po vještakinji Mariji Hrešč, prema kojoj je utvrđeno da je društvo Natura Agro d.o.o. bilo u financijskim teškoćama odnosno nelikvidno u 2009., kao i već od početka 2010. pa tako i u vrijeme ugovaranja otkupa jabuka, time da se stanje protekom godine sve više pogoršavalo, a pogotovo u trećem tromjesečju 2010., pri čemu je blokada računa pravnih subjekata Natura Agro d.o.o. i PZ Đurđevac nastupila vrlo brzo nakon sklapanja ugovora sa proizvođačima jabuka u 2010.

54. U odnosu na kazneno djelo pod točkom 7. ranije optužbe, sada u točki IV. izreke presude, nije bilo dvojbeno da su 1. optuženi Željko Blažok kao direktor trgovačkog društva Natura Agro d.o.o. i 2. optuženi Damir Zagorščak, kao osoba ovlaštena za zastupanje trgovačkog društva Trend-Šped Đurđevac, zaključili ugovor o pozajmici kojim trgovačko društvo Trend-Šped kao zajmodavatelj TD Natura Agro d.o.o. kao zajmoprimalatelju daje iznos od 5.000.000,00 kuna. Isto proizlazi iz ugovora te ove činjenice ne osporava 1. optuženi Željko Blažok i 2. optuženi Damir Zagorščak.

55. Bilo je dvojbeno je li taj ugovor o zajmu bio fiktivni ugovor s ciljem da se prikazivanjem takvog odnosa dovedu u zabludu odgovorne osobe TD Erste Factoring

d.o.o., FTC Usluge d.o.o. i Prvi Faktor d.o.o., a za TD Natura Agro d.o.o. putem eskonta mjenica pribave znatna novčana sredstva.

56. Nije bilo dvojbeno da je 20. rujna 2010. sklopljen ugovor o eskontu mjenica između Erste Factoring d.o.o. u svojstvu otkupitelja mjenica i Trend-Špeda d.o.o. kao imatelja i prodavatelja mjenica te su u ugovoru specificirane mjenice po broju i datumu dospijeća, ukupno devet mjenica čiji je izdavatelj Natura Agro d.o.o., u ukupnoj vrijednosti od 2.000.000,00 kuna. Po izvršenom eskontu Erste Factoring je 22. rujna 2010. isplatilo na račun Trend-Špeda d.o.o. 1.922.533,34 kune (umanjeno za troškove eskonta), a istog dana je Trend-Šped iznos od 1.800.000,00 kuna uplatilo na račun Natura Agro d.o.o., što je u poslovnim knjigama Trend-Špeda knjiženo kao pozajmica Natura Agro d.o.o. Zadržanu razliku od 122.533,34 kune Trend-Šped je koristio za financijsko poslovanje, odnosno, plaćanje carinskih pristojbi pri uvozu za potrebe Natura Agro d.o.o., s obzirom da je Trend-Šped obavljalo špeditorske poslove za Natura Agro d.o.o. Isto proizlazi iz provedenog knjigovodstveno-financijskog vještačenja po vještakinji Mariji Hrešč (str. 7671-7676), prema kojoj je iz dokumentacije vidljivo da društvo Erste Factoring nije uspjelo naplatiti svoje potraživanje po ugovoru o eskontu mjenica u iznosu od 2.000.000,00 kuna.

57. Analizom poslovnog odnosa iz ugovora o financiranju eskonta mjenica zaključenog 29. rujna 2010. između FTC Usluge d.o.o. u svojstvu društva koje eskontira mjenica i Trend-Špeda d.o.o. kao prodavatelja mjenice, knjigovodstveno-financijska vještakinja je nesporno utvrdila da se radi o sedam mjenica ukupne vrijednosti 1.500.000,00 kuna, čiji je izdavatelj Natura Agro d.o.o.. Po izvršenom eskontu FTC Usluge su u razdoblju od 29. rujna 2010. do 7. listopada 2010. isplatile na račun Trend-Špeda d.o.o. iznos od 1.415.130,00 kuna (umanjeno je za troškove eskonta), a nakon toga je Trend-Šped d.o.o. iznos od 1.235.130,00 kuna proslijedilo na račun Nature Agro d.o.o., što je u poslovnim knjigama Trend-Špeda d.o.o. knjiženo kao pozajmica Nature Agro d.o.o. Prema dokumentaciji u spisu i knjigovodstvenoj evidenciji proizlazi da je Trend-Šped zadržanu razliku od 180.000,00 kuna koristilo za plaćanje carinskih pristojbi pri uvozu za potrebe Natura Agro d.o.o., s obzirom da je Trend-Šped d.o.o. obavljalo špeditorske poslove za Natura Agro d.o.o.. Dio potraživanja FTC Usluga d.o.o. naplaćen je putem instrumenata osiguranja naplate od Nature Agro d.o.o. i Trend-Špeda u ukupnom iznosu od 1.071.707,70 kuna, dok je ostao nenaplaćen iznos od 428.292,30 kuna. Ove činjenice ne osporavaju 1. i 2.optuženi te isto proizlazi i iz dokumentacije spisa i iz nalaza i mišljenja knjigovodstveno-financijskog vještaka.

58. Nije bilo sporno niti da je 22. listopada 2010. zaključen ugovor o ustupanju potraživanja između Trend-Špeda d.o.o. kao ustupitelja potraživanja i Prvog Faktora d.o.o. kao preuzimatelja potraživanja. U ugovoru se navodi da se radi o ustupanju potraživanja koje Trend-Šped ima od Nature Agro d.o.o., s osnova ispostavljenih računa čija se specifikacija nalazi u prilogu ugovora, a isti računi nisu dostavljeni na vještačenje niti su sadržani u dokumentaciji i dostavljeni od strane Prvog Faktora d.o.o. Dalje se navodi da je ustupitelj za podmirenje ustupljenog potraživanja od dužnika Natura Agro d.o.o. primio mjenicu na iznos od 400.000,00 kuna, koja je izdana 21. listopada 2010. s dospijećem 18. veljače 2011. Prvi Faktor d.o.o. isplatilo je Trend-Špedu d.o.o. 360.000,00 kuna od iznosa mjenice umanjeno još za trošak provizije u iznosu od 3.800,00 kuna te je isplata umanjena i za iznos od 9.485,19 kuna temeljem ranije izdanih računa od strane Prvog Faktora d.o.o. tako da je po odbitku navedenih iznosa na račun Trend-Špeda isplaćen iznos od 346.714,81 kunu. Dana 29. listopada

2010. Trend-Šped d.o.o. isplatilo je na račun Nature Agro d.o.o. iznos od 230.000,00 kuna, što je u poslovnim knjigama Trend-Špeda knjiženo kao pozajmica Natura Agro d.o.o., a zadržanu razliku od 116.714,81 kunu koristilo je za redovno financijsko poslovanje odnosno plaćanje carinskih pristojbi pri uvozu, za potrebe Nature Agro d.o.o., s obzirom da je Trend-Šped d.o.o. obavljalo špeditorske poslove za Natura Agro d.o.o. te društvo Prvi Faktor d.o.o. nije uspjelo naplatiti svoje potraživanja po ugovoru o ustupanju potraživanja u ukupnom iznosu od 360.000,00 kuna.

59. Ove činjenice vezane za poslovni odnos između Prvog Faktora, Trend-Špeda d.o.o. i Nature Agro d.o.o. ne osporavaju 1. optuženi Željko Blažok, 2. optuženi Damir Zagorščak, a nesporno proizlaze iz materijalne dokumentacije priložene u spisu i nalaza i mišljenja knjigovodstveno-financijskog vještaka.

60. Bilo je sporno jesu li 1. i 2. optuženi zaključili ovaj ugovor o pozajmici u iznosu od 5.000.000,00 kuna, iako su znali da TD Trend-Šped nema navedeni novčani iznos pozajmice, a sve s ciljem da dovedu u zabludu odgovorne osobe Erste Factoring d.o.o., FTC Usluge d.o.o. i Prvi Faktor d.o.o., kako bi zaključili ugovore o eskontu mjenica i za TD Natura Agro pribavili znatna novčana sredstva, te time naveli ova trgovačka društva da na štetu svoje imovine nešto učine i prouzroče znatnu štetu tim društvima.

61. U odnosu na trgovačko društvo Erste Factoring sud je već u obrazloženju u odnosu na točku II. izreke presude analizirao iskaze svjedokinje Vesne Šojat i Andrijana Jelavića, a u odnosu na FTC Usluge iskaz svjedoka Josipa Prgometa koji su objašnjavali da su imali svoj vlastiti sektor rizika i metodologiju kojom procjenjuju rizik poslovanja za svaki poslovni odnos s klijentom i nije im bitan osnov izdavanja mjenica, jer se u tom razdoblju nije to ni tražilo po tadašnjim propisima pa da bi proizlazilo stoga da optuženici nisu ni na koji način doveli u zabludu odgovorne osobe TD Erste Factoring d.o.o. i FTC Usluge. Svjedok Josip Prgomet iskazao je da je došlo do problema već prilikom otkupa prve mjenice, zvao je Parabića iz Talan Trade i rekao mu da ne proda kukuruz Naturi Agro kako bi njima mogao platiti kao regresni dužnik, a sa čim se Parabić složio. Također je kontaktirao i Zagorščaka, ovdje 2. optuženog, iz Trend Špeda. Zadužnice su poslali na naplatu, jedan mali iznos uspjeli su naplatiti od Nature Agro, nešto od Talan Trade i vrlo malo od Trend Šped, a potraživanja su prijavili u stečajnom postupku i ista su im priznata. Siguran je da je 2. optuženi Damir Zagorščak bio upoznat u sve elemente posla i da mu je sve bilo poznato.

62. U odnosu na društvo Prvi Faktor d.o.o., sud je ispitao svjedoka Željka Dimnjakovića (str. 7656-7657, 7889, 8679), koji tijekom istrage navodi da je bio pravnik u pravnoj službi Prvi Faktor d.o.o. i nisu mu poznate okolnosti zaključenja ugovora o ustupanju potraživanja jer je za to bila kod njih zadužena služba komercijale. On je došao u Prvi Faktor negdje sredinom 2010. i tada je već postojala poslovna suradnja s Naturom Agro, a na upit je li bio bitan pravni odnos između izdavatelja mjenice i onog čije mjenice eskontiraju, odgovara da je ponekad bitan, a ponekad nije, time da se uvijek provjerava bonitet firme, ali ne i konkretni pravni odnos između dva subjekta, no ipak provjeru rizika obavljao je sektor financija, uključujući bonitet i eventualnu povezanost trgovačkih društava. Na raspravi se svjedok nije mogao sjetiti detalja ovog poslovnog odnosa, osim da je Natura Agro ostala dužna nešto Prvom faktoru, što je prijavljeno u stečajnom postupku. Svjedok se nije mogao izjasniti je li bio bitan pravni odnos osoba vezano za otkup mjenica ili bonitet društva, o tome su vodili brigu komercijalisti.

Potraživanje tvrtka Prvi Faktor ostvaruje u stečajnom postupku, a pokušali su se naplatiti i od Nature Agro i od regresnog dužnika Trend Šped. Iz iskaza svjedoka Željka Dimnjakovića također ne proizlazi da bi ovaj ugovor o pozajmici bio osnov za zaključenje ugovora o ustupanju potraživanja, a vezano za eskont mjenica izdanih od strane Natura Agro d.o.o. u korist društva Trend-Šped d.o.o., proizlazi da je i ovo faktoring društvo imalo sektor koji se bavio procjenom rizika, odnosno, procjenom boniteta trgovačkih društava s kojim zaključuju ugovore, tako da se može zaključiti da su mogli biti dovedeni u zabludu u vezi zaključenog ugovora o ustupu potraživanja.

63. Iako se u optužbi navodi da je ovaj ugovor o pozajmici između Trend-Špeda i Nature Agro fiktivan ugovor, nije sporno da su Trend-Šped i Natura Agro imali poslovni odnos koji je trajao više godina i Trend-Šped je obavljao poslove špedicije za trgovačko društvo Natura Agro, tako da su postojala međusobna potraživanja i dugovanja između ovih trgovačkih društava, no vještačenjem po vještakinji Mariji Hrešč utvrđeno je da je tijekom 2010. bilo otežano poslovanje pravnih subjekata Natura Agro d.o.o. i PZ Đurđevac, da bi 25. studenog 2010. nastupila blokada računa, nakon čega više nisu odblokirani. S obzirom na navedeno vještačenje te imajući u vidu iskaze odgovornih osoba Erste Factoring d.o.o., FTC Usluge d.o.o., kao i svjedoka Željka Dimnjakovića koji je svjedočio o poslovnom odnosu s Prvim Faktorom d.o.o., prema kojim iskazima je vidljivo da su navedena društva prijavila svoja potraživanja u stečajnom postupku koji je uslijedio u odnosu na pravne subjekte čiji je zastupnik i direktor bio 1. optuženi, dok je 2. optuženi u odnosu na društvo Trans Šped bio i ovlašten potpisnik platnog prometa na računima za to trgovačko društvo i očito ovlašten za zastupanje društva, sud nalazi da su ova trgovačka društva dovedena u zabludu prilikom zaključenja ugovora o eskontu mjenica odnosno ugovora o ustupanju potraživanja. Svi ugovorni odnosi s factoring društvima sklopljeni su slobodnom voljom stranaka, naročito gledajući iz perspektive factoring društava, koja su tada prema aktualnim tržišnim i zakonskim uvjetima izvršila uobičajene interne procedure vezane uz procjenu rizika svakog pravnog posla. Tako se za navedena factoring društva u poslovanju s trgovačkim društvom Natura Agro, mogućnost naplate pojedine ili pojedinih tražbina ukazuje kao poslovni rizik na koji takve osobe u takvim poslovima pristaju jer je to imanentno poslovanju takvih društava, što bi proizlazilo iz iskaza odgovornih osoba u tim društvima, koji izjavljuju kako se zbog neplaćenih, odnosno, nenaplaćenih potraživanja po ugovorima od 20. 9. 2010., 29.09.2010. i 22.10.2010. ne osjećaju prevarenim. U promatranom razdoblju takvo je poslovanje bilo uobičajeno i trgovačka društva su često pribjegavala takvom načinu financiranja odnosno osiguranja tekuće likvidnosti pa je takav slučaj bio i s Naturom Agro, a trgovačko društvo Trendšped je sudjelovalo u takvim poslovima kako bi si osiguralo naplatu vlastitih potraživanja, međutim, u odnosu na Naturu Agro društvo Trend Šped sklopilo je fiktivni ugovor o pozajmici novčanog iznosa društvu Natura Agro d.o.o., dovodeći time faktoring društva u zabludu lažnim prikazivanjem činjenica, čime su naveli faktoring društva da na štetu svoje imovine izvrše određene isplate u korist Natura Agro d.o.o. Stoga uzimajući u obzir sve prethodno navedeno, kao i činjenicu da su sva faktoring društva svoja potraživanja prema trgovačkim društvima koja su zastupali 1. optuženi i 2. optuženi, prijavila u stečajnom postupku, sud zaključuje da su 1. optuženi i 2. optuženi postupali na način opisan u optužbi, zajednički i dogovorno, na temelju zajedničke odluke da za trgovačko društvo Natura Agro d.o.o. pribave znatnu imovinsku korist, koju su i pribavili svojim postupanjem.

64. Vezano za ugovor o zajmu od 4.1.2010. sklopljen između TD Natura Agro i TD Trend Šped proizlazi da se radi o ugovoru sklopljenom u okviru redovitog i uobičajenog

poslovnog odnosa dva društva na samom početku 2010., dok su ugovori o eskontu mjenica sklopljeni sa factoring kućama u rujnu i listopadu 2010., pri čemu u vrijeme sklapanja ugovora o zajmu Natura Agro niti je bila u stečaju niti je bila u blokadi. Prema obrani 2. optuženog je nemoguće da bi 2. optuženi bez neposrednog uvida u poslovanje TD Natura Agro mogao znati i očekivati kako to društvo neće biti u mogućnosti ispuniti obveze prema factoring kućama kada iste dospiju niti je to uostalom morao znati ili očekivati u vrijeme sklapanja takvih ugovora. Sud smatra da faktoring društva nisu znala stvarno financijsko stanje društva Natura Agro niti su znali da je ugovor o pozajmici između društava Natura Agro i Trend Šped fiktivan niti su to provjeravala, a da im je isto bilo poznato, sigurno ne bi sklapali ugovore sa društvom Erste Factoring ugovor o eskontu mjenica, sa društvom FTC Usluge d.o.o. ugovor o financiranju eskontom mjenica i sa društvom Prvi Faktor d.o.o. ugovore o ustupanju potraživanja. Iako svjedoci, predstavnici navedenih faktoring društava, govore o uobičajenom poslovanju i riziku poslovanja, sva ova društva u stečajnom postupku su prijavila svoja potraživanja, upravo s ciljem da barem pokušaju naplatiti svoja potraživanja i nastale gubitke u poslovanju uslijed postupanja 1. optuženog i zajedno sa njim i 2. optuženog, na štetu tih društava, proizašlih iz sklopljenih navedenih ugovora. Isto se dakle odnosi i na 2. optuženog Damira Zagorščaka, koji je ispred društva Trend Šped Đurđevac, kao zajmodavatelja, sa 1. optuženim ispred društva Natura Agro, kao zajmoprimatelja, sklopio fiktivni ugovor o pozajmici, pri čemu društvo Trend Šped uopće nije imalo navedeni novčani iznos pozajmice od 5.000.000,00 kn, a prikazivanjem takvog odnosa doveli su zajedno 1. optuženi i 2. optuženi u zabludu odgovorne osobe trgovačkih društava Erste Factoring, FTC Usluge d.o.o. i Prvi Faktor d.o.o., koja društva su izvršila određene uplate na temelju eskonta mjenica u korist društva Trend Šped, koje je određeni iznos uplatilo u korist društva Natura Agro, no faktoring društva nisu uspjela naplatiti određene iznose po dospjeću mjenica od izdavatelja mjenica, zbog nelikvidnosti društva Natura Agro niti od Trend Šped kao regresnog dužnika, tako da su optuženici za društvo Natura Agro putem eskonta mjenica pribavili znatnu imovinsku korist, pri čemu iste mjenice uopće nisu imale realno pokriće u poslovnom odnosu društava Natura Agro i Trend Šped, već se samo htjelo doći do novca za društvo Natura Agro, a to su znali i 1. optuženi i 2. optuženi.

65. S obzirom na sve prethodno navedeno, na temelju svih provedenih dokaza koji se odnose na predmetna kaznena djela i činjenice utvrđene tim dokazima, sud smatra dokazanim da su 1. optuženi i 2. optuženi postupali na način opisan u izmijenjenoj optužnici. Tako sud smatra dokazanim da je 1. optuženi Željko Blažok postupao na način opisan u točki I., u izreci ove presude, time što je u vremenskom razdoblju od mjeseca studenog 2008. do mjeseca ožujka 2009. u Đurđevcu, kao direktor trgovačkog društva Natura Agro d.o.o. i upravitelj PZ Đurđevac, te kao takav ovlašten sklapati pravne poslove sa drugim pravnim osobama i upravljati imovinom trgovačkog društva Natura Agro d.o.o. i PZ Đurđevac, znajući da su ova trgovačka društva u poslovnom odnosu sa trgovačkim društvom Euroline d.o.o. Zagreb od kojeg su, u navedenom razdoblju, kupila osam teretnih vozila marke Mitsubishi Fuso, ukupne vrijednosti 229.515,12 eura te tako ostvarila popust za kupnju u ukupnom iznosu od 7.782,87 eura bez poreza na dodanu vrijednost, sa istima dogovorio da se taj popust prenese u njegovu korist prilikom kupnje osobnog automobila marke Mercedes Benz, tipa A 180 CDI kojeg je kupio kao fizička osoba, a što je i učinjeno, pa je za ukupan popust od 10.472,13 eura koji je prenijet sa kupnje isporučenih teretnih vozila trgovačkim društvima Natura Agro d.o.o. i PZ Đurđevac, kupio navedeno osobno vozilo ostvarivši time nepripadnu materijalnu dobit u iznosu od 10.472,13 kn odnosno oštetivši time društva Natura Agro d.o.o. i PZ Đurđevac u navedenom iznosu.

66. Na opisani način 1. optuženi je, poduzimajući prethodno opisane objektivne radnje dogovaranja i ostvarivanja popusta za kupnju vozila za osobne potrebe, a ne za potrebe pravnih subjekata koje je zastupao, kao direktor trgovačkog društva Natura Agro d.o.o. i upravitelj PZ Đurđevac, u gospodarskom poslovanju povrijedio dužnost zaštite tuđih imovinskih interesa koja se temelji na pravnom poslu i na taj način pribavio sebi znatnu protupravnu imovinsku korist te time onome o čijim se imovinskim interesima dužan brinuti prouzročio znatnu štetu.

66.1. Što se tiče subjektivnog odnosa prema kaznenom djelu, sud smatra utvrđenim da je 1. optuženi postupao s izravnom namjerom te je bio svjestan takvog svog prethodno opisanog postupanja i htio je tako postupati, upravo s ciljem stjecanja nepripadne materijalne dobiti za sebe, a na štetu trgovačkog društva Natura Agro d.o.o. i PZ Đurđevac.

67. Sukladno čl. 87. st. 29. Kaznenog zakona vrijednost imovinske koristi i imovinske štete je znatna kada prelazi iznos od 7.963,37 eura. Kazneni zakon koji se primjenjuje naveden je u uvodu ove presude te se s obzirom na uvođenje eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj, sukladno Zakonu o uvođenju eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj („Narodne novine“ 57/2022., 88/2022.), primjenjuje Kazneni zakon sa svim izmjenama i dopunama, pri čemu je vrijednost znatne imovinske koristi i znatne imovinske štete propisana Zakonom o izmjenama Kaznenog zakona („Narodne novine“ 114/2022.). U odnosu na kazneno djelo iz čl. 246. st. 2. u vezi st. 1. Kaznenog zakona, sukladno čl. 3. st. 3. Kaznenog zakona, postoji pravni kontinuitet između ranije optuženog kaznenog djela zlouporabe položaja i ovlasti iz čl. 337. st. 4. u vezi st. 1. KZ/97 i kaznenog djela zlouporabe povjerenja u gospodarskom poslovanju iz čl. 246. st. 2. u vezi st. 1. Kaznenog zakona, pri čemu je s obzirom na definiranje iznosa znatne imovinske koristi i znatne imovinske štete novi Kazneni zakon blaži za počinitelja, jer je donja granica iznosa određena u višem iznosu nego prema ranije važećem Kaznenom zakonu, tako da se sada navodi čl. 246. st. 2. u vezi st. 1. Kaznenog zakona, kako je i navedeno u izmijenjenoj optužbi.

68. Sud smatra dokazanim da je 1. optuženi Željko Blažok postupao na način opisan u izreci ove presude, u točki II. izreke, time što je sa Daliborom Parabić kao prokuristom trgovačkog društva Talan Trade dogovorio da će Dalibor Parabić sačiniti račune u kojima će neistinito prikazati da je izvršena isporuka merkantilnog kukuruza i pšenice trgovačkom društvu Natura Agro d.o.o. i naložiti da se ti računi uknjiže u poslovnim knjigama trgovačkog društva Talan Trade, na temelju čega je nastao fiktivni dužničko-vjerovnički odnos između trgovačkog društva Talan Trade i trgovačkog društva Natura Agro d.o.o., da bi nakon toga izdao veći broj mjenica ovjerivši ih svojim potpisom i pečatom trgovačkog društva Natura Agro d.o.o. kako bi potvrdio da postoji dužničko-vjerovnički odnos, a potom je, u skladu sa realizacijom dogovora 17. svibnja 2010., 26. kolovoza 2010. i 24. rujna 2010., sklopivši sa trgovačkim društvom Jasminka d.o.o. Zagreb tri ugovora o eskontu mjenica broja 028-2010, 050-2010 i 060-2010 na ukupni iznos od 663.614,04 eura te ugovore o eskontu mjenica sa trgovačkim društvima Erste Factoring d.o.o. i FTC Usluge d.o.o. Zagreb na ukupni iznos od 2.634.505,28 eura, neistinito im na taj način predočivši da postoji dužničko-vjerovnički odnos između trgovačkog društva Natura Agro d.o.o. i trgovačkog društva Talan Trade, što je imalo za posljedicu da su temeljem tih eskonta mjenica trgovačko društvo Erste Factoring d.o.o. uplatilo u korist trgovačkog društva Talan Trade iznos od 2.205.787,04 eura,

trgovačko društvo FTC Usluge d.o.o. Zagreb uplatilo u korist trgovačkog društva Talan Trade iznos od 288.791,41 eura, a trgovačko društvo Jasminka d.o.o. Zagreb uplatilo u korist trgovačkog društva Talan Trade iznos od 623.797,20 eura koji novac je Dalibor Parabić doznačio na račun trgovačkog društva Natura Agro d.o.o., a kako je trgovačko društvo Natura Agro d.o.o. po dospijeću pojedinih mjenica dio novca doznačilo na račune trgovačkih društava Erste Factoring d.o.o. Zagreb, FTC Usluge d.o.o. Zagreb i Jasminka d.o.o. Zagreb, time je za trgovačko društvo Natura Agro d.o.o. pribavljena nepripadna imovinska korist u ukupnom iznosu od 895.532,82 eura za koje iznose je oštećeno trgovačko društvo Erste Factoring d.o.o. Zagreb, FTC Usluge Jasminka d.o.o. Zagreb i Jasminka d.o.o. Zagreb.

69. Opisanim postupanjem, objektivnim radnjama dogovora sa Daliborom Parabićem o izdavanju računa za isporuku robe koja nikada nije izvršena i time stvaranjem fiktivnog dužničko-vjerovničkog odnosa, potom izdavanjem većeg broja mjenica, koje je ovjerio svojim potpisom i pečatom trgovačkog društva Natura Agro d.o.o. te sklapanjem ugovora o eskontu mjenica sa trgovačkim društvima, na temelju kojih su trgovačka društva dovedena u zabludu glede postojanja prethodno navedenog dužničko-vjerovničkog odnosa, tako da su izvršene određene uplate u korist trgovačkog društva Natura Agro d.o.o., 1. optuženi je u gospodarskom poslovanju s ciljem da pravnoj osobi koju zastupa pribavi protupravnu imovinsku korist doveo nekog lažnim prikazivanjem činjenica u zabludu i time ga naveo da na štetu svoje imovine nešto učini, a kaznenim djelom prouzročena je znatna šteta, te kao odgovorna osoba u poslovnim ispravama unio neistinite podatke i svojim potpisom odnosno službenim pečatom ovjerio takvu ispravu. Motiv 1. optuženog za ovakvim postupanjem je u činjenici loše financijske situacije trgovačkog društva Natura Agro d.o.o. tijekom 2010., koja je bila toliko loša da je dovela i do blokade računa društva te na kraju stečajnog postupka i brisanja trgovačkog društva iz sudskog registra.

69.1. Što se tiče subjektivnog odnosa prema kaznenim djelima, sud zaključuje da je 1. optuženi bio svjestan svog postupanja i htio je tako postupati, upravo i isključivo u cilju omogućavanja pribavljanja nepripadne imovinske koristi za trgovačko društvo Natura Agro d.o.o. Đurđevac, koja imovinska korist je i pribavljena.

69.1. Sukladno čl. 3. st. 3. Kaznenog zakona, u odnosu na kazneno djelo iz čl. 247. st. 2. u vezi st. 1. Kaznenog zakona, postoji pravni kontinuitet između ranije optuženog kaznenog djela prijevare u gospodarskom poslovanju iz čl. 293. st. 2. u vezi st. 1. KZ/97 i kaznenog djela prijevare u gospodarskom poslovanju iz čl. 247. st. 2. u vezi st. 1. Kaznenog zakona, sada navedenog u izmijenjenoj optužnici, a u odnosu na kazneno djelo iz čl. 279. st. 2. i st. 1. Kaznenog zakona, postoji pravni kontinuitet između ranije optuženog kaznenog djela krivotvorenja službene isprave iz čl. 312. st. 1. i 2. KZ/97 i kaznenog djela krivotvorenja službene ili poslovne isprave iz čl. 279. st. 2. i 1. Kaznenog zakona, sada navedenog u izmijenjenoj optužnici, pri čemu je s obzirom na definiranje iznosa znatne imovinske koristi i znatne imovinske štete novi Kazneni zakon blaži za počinitelja, jer je donja granica iznosa određena u višem iznosu nego prema ranije važećem Kaznenom zakonu, a s obzirom da se oba ova kaznena djela opisuju u istom činjeničnom opisu kaznenih djela, navodi se kazneno djelo iz čl. 247. st. 2. u vezi st. 1. Kaznenog zakona i kazneno djelo iz čl. 279. st. 2. i 1. Kaznenog zakona, kako je i navedeno u izmijenjenoj optužbi, a sada i u izreci ove presude, pri čemu se, s obzirom na uvođenje eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj, sukladno Zakonu o uvođenju eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj,

primjenjuje Kazneni zakon naveden u uvodu ove presude, sa svim izmjenama i dopunama.

70. Sud smatra dokazanim da je 1. optuženi Željko Blažok postupao na način opisan u izreci ove presude, u točki III. izreke, time što je što je od 25. kolovoza 2010. do 7. studenog 2010. u Đurđevcu, kao direktor trgovačkog društva Natura Agro d.o.o. Đurđevac i upravitelj Poljoprivredne zadruge Đurđevac, u namjeri da ovim društvima pribavi nepripadnu materijalnu dobit, putem zaposlenika trgovačkog društva Natura Agro d.o.o. Đurđevac i PZ Đurđevac Josipa Petrićec i Željka Vedriš, sklopio ugovore sa proizvođačima jabuka Alojzom Gašparić, Zlatkom Kozjak i Radovanom Kotur, neistinito im predočivši da će preuzeta roba biti plaćena u cijelosti i u ugovorenom roku, u što su proizvođači povjerovali, iako znajući pri tome da trgovačko društvo Natura Agro d.o.o. i PZ Đurđevac imaju veliki broj od ranije nepodmirenih obveza, te unaprijed odlučujući da im isporučenu robu ne plati, pa je tako:

a) u razdoblju od 20. kolovoza 2010. do 7. studenog 2010. Alojz Gašparić ispred svog Obiteljskog poljoprivrednog gospodarstva isporučio 61.708 kg jabuka u vrijednosti od 24.272,39 eura, a koja roba mu nije plaćena i za koji iznos je i oštećen,

b) dana 30. rujna 2010. Zlatko Kozjak, vlasnik poljoprivrednog trgovačkog obrta „Jabuka Mala“ isporučio 56.142 kg jabuka u vrijednosti od 20.899,92 eura od čega mu je namiren iznos od 14.593,86 eura, a Zlatko Kozjak oštećen je za ukupan iznos od 5.920,96 eura,

c) dana 26. listopada 2010. Radovan Kotur ispred svojeg Obiteljskog poljoprivrednog gospodarstva isporučio 39.296 kg jabuka ukupne vrijednosti 15.693,89 eura od kojeg iznosa mu je plaćeno tek 530,89 eura te je Radovan Kotur oštećen za iznos od 15.163,00 eura.

70.1. Opisanim postupanjem je 1. optuženi trgovačkom društvu Natura Agro d.o.o. i PZ Đurđevac pribavio nepripadnu materijalnu dobit u ukupnom iznosu od 36.875,09 eura, za koji iznos su oštećeni Alojz Gašparić, Zlatko Kozjak i Radovan Kotur.

71. Objektivne radnje ovog kaznenog djela koje je poduzimao, 1. optuženi je poduzimao putem drugih osoba, ujedno zaposlenika pravnih subjekata u kojima je 1. optuženi bio odgovorna osoba, direktor i osoba ovlaštena za zastupanje i sklapanje pravnih poslova, tako da je putem zaposlenika došlo i do sklapanja ugovora o otkupu jabuka, pri čemu su proizvođači jabuka dovedeni u zabludu, jer im je predočeno da će preuzeta roba biti plaćena u cijelosti i u ugovorenom roku, u što su proizvođači povjerovali, a kako je 1. optuženi pri tome znao da trgovačko društvo Natura Agro d.o.o. i PZ Đurđevac imaju veliki broj od ranije nepodmirenih obveza, unaprijed je odlučio da proizvođačima jabuka isporučenu robu ne plati, a takvim objektivnim radnjama je 1. optuženi u gospodarskom poslovanju s ciljem da pravnoj osobi koju zastupa pribavi protupravnu imovinsku korist doveo je nekog lažnim prikazivanjem činjenica u zabludu i time ga naveo da na štetu svoje imovine nešto učini, a kaznenim djelom prouzročena je znatna šteta.

71.1. Što se tiče subjektivnog odnosa prema kaznenom djelu, 1. optuženi je postupao s izravnom namjerom, svjestan svog postupanja i sa voljom za takvim postupanjem, a sve s ciljem pribavljanja nepripadne materijalne dobiti za trgovačko društvo i

poljoprivrednu zadrugu koje je zastupao, tako da je znatna imovinska korist i ostvarena.

71.2. s obzirom na postojanje pravnog kontinuiteta između ranijeg kaznenog djela iz čl. 293. st. 2. u vezi st. 1. KZ/97 i sadašnjeg kaznenog djela iz čl. 247. st. 2. u vezi st. 1. Kaznenog zakona te definiranje iznosa znatne imovinske koristi i znatne imovinske štete, kao i uvođenje službene valute eura u Republici Hrvatskoj, kako je opisano u točki 69.1. obrazloženja ove presude, primjenjuje se Kazneni zakon sa svim njegovim izmjenama i dopunama.

72. Sud smatra dokazanim da su 1. optuženi Željko Blažok i 2. optuženi Damir Zagorščak postupali na način opisan u točki IV. izreke presude time što su zajedno dana 4. siječnja 2010. u Đurđevcu, 1. optuženi Željko Blažok kao direktor trgovačkog društva Natura Agro d.o.o. Đurđevac i 2. optuženi Damir Zagorščak kao direktor trgovačkog društva Trend Šped Đurđevac, sklopili fiktivni ugovor o pozajmici kojim trgovačko društvo Trend Šped kao zajmodavatelj trgovačkom društvu Natura Agro d.o.o. kao zajmoprimaljku daje iznos od 663.614,04 eura znajući da trgovačko društvo Trend Šped nema navedeni novčani iznos pozajmice, a sa ciljem da prikazivanjem takvog odnosa dovedu u zabludu odgovorne osobe trgovačkih društava Erste Factoring d.o.o., FTC Usluge d.o.o. i Prvi Faktor d.o.o., a za trgovačko društvo Natura Agro d.o.o. putem eskonta mjenica pribave znatna novčana sredstva, nakon čega je 2. optuženi Damir Zagorščak kao direktor trgovačkog društva Trend Šped 20. rujna 2010. zaključio sa društvom Erste Factoring d.o.o. Zagreb ugovor o eskontu devet mjenica na ukupni iznos od 265.445,62 eura, izdanih od strane 1. optuženog Željka Blažoka kao direktora trgovačkog društva Natura Agro d.o.o., a u korist trgovačkog društva Trend Šped d.o.o. Đurđevac iako mjenice nisu imale realno pokriće u njihovom poslovnom odnosu već se njima želio pozajmiti novac za trgovačko društvo Natura Agro d.o.o., dovodeći tako u zabludu odgovorne osobe društva Erste Factoring d.o.o. pa je to društvo 22. rujna 2010., temeljem eskonta navedenih mjenica, uplatilo na žiro-račun trgovačkog društva Trend Šped d.o.o. iznos od 255.164,02 eura od kojeg iznosa je trgovačko društvo Trend Šped na žiro-račun trgovačkog društva Natura Agro d.o.o. uplatilo iznos od 238.901,06 eura, a iznos od 265.445,62 eura po dospeljeću mjenica društvo Erste Factoring d.o.o. nije uspjelo naplatiti od izdavatelja mjenica zbog nelikvidnosti trgovačkog društva Natura Agro d.o.o. kao niti od trgovačkog društva Trend Šped d.o.o. kao regresnog dužnika, čime je za trgovačko društvo Natura Agro d.o.o. pribavljena neprikladna materijalna dobit u iznosu od 238.901,06 eura dok je za iznos od 265.445,62 eura oštećeno društvo Erste Factoring d.o.o. Zagreb, zatim, 29. rujna 2010. zaključio sa društvom FTC Usluge d.o.o. Zagreb ugovor o financiranju eskontom sedam mjenica na ukupni iznos od 199.084,21 eura izdanih od strane 1. optuženog Željka Blažoka kao direktora trgovačkog društva Natura Agro d.o.o., a u korist trgovačkog društva Trend Šped d.o.o. Đurđevac, iako mjenice nisu imale realno pokriće u njihovom poslovnom odnosu već se njima želio pozajmiti novac za trgovačko društvo Natura Agro d.o.o., dovodeći tako u zabludu odgovorne osobe društva FTC Usluge d.o.o. Zagreb pa je to društvo u razdoblju od 29. rujna 2010. do 6. listopada 2010. godine, temeljem eskonta navedenih mjenica, uplatilo na žiro-račun društva Trend Šped Đurđevac iznos od 187.820,03 eura od kojeg iznosa je trgovačko društvo Trend Šped Đurđevac uplatilo na žiro-račun trgovačkog društva Natura Agro d.o.o. iznos od 163.929,92 eura, a od kojeg iznosa 56.844,16 eura društvo FTC Usluge d.o.o. Zagreb nije uspjelo naplatiti od izdavatelja mjenica, odnosno trgovačko društvo Natura Agro d.o.o. Đurđevac zbog nelikvidnosti navedenog društva kao niti od trgovačkog

društva Trend Šped d.o.o. Đurđevac kao regresnog dužnika čime je za trgovačko društvo Natura Agro d.o.o. pribavljena nepripadna materijalna dobit u iznosu od 56.844,16, a za koji iznos je oštećeno društvo FTC Usluge d.o.o. Zagreb te dana 22. listopada 2010. sa društvom Prvi Faktor d.o.o. Zagreb zaključio ugovore o ustupanju potraživanja, a vezano uz eskont mjenica na iznos od 53.089,12 eura izdanih od strane 1.optuženog Željka Blažoka kao direktora trgovačkog društva Natura Agro d.o.o. Đurđevac, a u korist trgovačkog društva Trend Šped d.o.o. Đurđevac, iako mjenice nisu imale realno pokriće u njihovom poslovnom odnosu već se željelo pozajmiti novac za trgovačko društvo Natura Agro d.o.o. Đurđevac, dovevši tako u zabludu odgovorne osobe društva Prvi Faktor d.o.o. Zagreb, a koje društvo je 28. listopada 2010. temeljem eskonta navedene mjenice uplatilo na žiro-račun trgovačkog društva Trend Šped d.o.o. Đurđevac iznos od 46.016,96 eura, a od kojeg je iznosa trgovačko društvo Trend Šped d.o.o. Đurđevac uplatio na žiro-račun trgovačkog društva Natura Agro d.o.o. Đurđevac iznos od 30.526,25 eura dok iznos od 47.780,21 eura po dospijeću mjenica društvo Prvi Faktor d.o.o. Zagreb nije uspjelo naplatiti od izdavatelja mjenica odnosno trgovačkog društva Natura Agro d.o.o. Đurđevac zbog nelikvidnosti navedenog društva, a niti od trgovačkog društva Trend Šped d.o.o. Đurđevac kao regresnog dužnika čime je za trgovačko društvo Natura Agro d.o.o. pribavljena nepripadna materijalna dobit u navedenom iznosu odnosno za isti je iznos oštećeno društvo Prvi Faktor d.o.o. Zagreb.

73. Opisanim postupanjem su 1. optuženi i 2. optuženi zajedno i dogovorno poduzeli objektivne radnje kaznenog djela, time što su najprije sklopili fiktivni ugovor o pozajmici kojim trgovačko društvo Trend Šped kao zajmodavatelj trgovačkom društvu Natura Agro d.o.o. kao zajmoprimalatelju daje određeni novčani iznos, znajući da trgovačko društvo Trend Šped nema navedeni novčani iznos pozajmice, a sa ciljem da prikazivanjem takvog odnosa dovedu u zabludu odgovorne osobe trgovačkih društava Erste Factoring d.o.o., FTC Usluge d.o.o. i Prvi Faktor d.o.o., a za trgovačko društvo Natura Agro d.o.o. putem eskonta mjenica pribave znatna novčana sredstva. Nakon toga je 2. optuženi Damir Zagorščak poduzeo daljnje objektivne radnje ispred trgovačkog društva Trend Šped, zaključivanjem ugovora sa faktoring društvima, koja su vezano za eskont mjenica uplatila na žiro-račun trgovačkog društva Trend Šped d.o.o. Đurđevac određene iznose, od kojih je iznosa trgovačko društvo Trend Šped d.o.o. Đurđevac uplatilo određene iznose na žiro-račun trgovačkog društva Natura Agro d.o.o. Đurđevac, no faktoring društva se zbog nelikvidnosti društva Natura Agro nisu uspjela naplatiti, ali ni od društva Trend Šped d.o.o. kao regresnog dužnika. Takvim postupanjem su optuženici u gospodarskom poslovanju, s ciljem da svojoj i drugoj pravnoj osobi pribave protupravnu imovinsku korist doveli nekog lažnim prikazivanjem činjenica u zabludu i time ga naveli da na štetu svoje imovine nešto učini, a kaznenim djelom prouzročena je znatna šteta. Ne prihvaća se obrana 1. optuženog i obrana 2. optuženog kada poriču počinjenje kaznenog djela jer suprotno proizlazi iz dokumentacije u spisu koja se odnosi na sklapanje ugovora o pozajmici i ugovora o eskontu mjenica te ugovora o ustupanju potraživanja vezano za eskont mjenica, kao i iz nalaza i mišljenja vještakinje Marije Hrešč o financijskom stanju i poslovanju trgovačkog društva Natura Agro d.o.o.

73.1. Oba optuženika postupala su s izravnom namjerom za počinjenje kaznenog djela, bili su svjesni svog postupanja i htjeli su tako postupati, a sve sa ciljem pribavljanja svojoj i drugoj pravnoj osobi imovinske koristi, time što su opisanim postupanjem lažnim prikazivanjem činjenica o postojanju ugovora o pozajmici, a potom

i sklapanjem ugovora vezanih za eskont mjenica, doveli u zabludu faktoring društva i naveli faktoring društva da na štetu svoje imovine nešto učine, a izdane mjenice nisu imale realno pokriće u poslovnom odnosu društava optuženika, već se njima trebao pozajmiti novac za društvo Natura Agro te su temeljem eskonta tih mjenica izvršene isplate u korist Natura Agro, čime je za faktoring društva i prouzročena znatna imovinska šteta. Kako je naprijed navedeno, 1. optuženi i 2. optuženi su postupali u cilju stjecanja nepripadne materijalne dobiti trgovačkom društvu Natura Agro d.o.o. Đurđevac, pri čemu su inače ta dva društva Natura Agro d.o.o. i Trans Šped d.o.o. imala višegodišnju poslovnu suradnju i oba optuženika bila su upoznata sa predmetom poslovanja i financijskim stanjem društava, koje je tijekom 2010. bilo loše u društvu Natura Agro pa je najprije poduzeto sklapanje ugovora o pozajmici, motivirano lošom financijskom situacijom društva Natura Agro, tako da su optuženici supočinitelji kaznenog djela koji su postupali zajednički i dogovorno, vršili objektivne radnje počinjenja kaznenog djela na temelju zajedničke odluke o počinjenju ovog kaznenog djela.

73.1. s obzirom na postojanje pravnog kontinuiteta između ranijeg kaznenog djela iz čl. 293. st. 2. u vezi st. 1. KZ/97 i sadašnjeg kaznenog djela iz čl. 247. st. 2. u vezi st. 1. Kaznenog zakona te definiranje iznosa znatne imovinske koristi i znatne imovinske štete, kao i uvođenje službene valute eura u Republici Hrvatskoj, kako je opisano u točki 69.1. obrazloženja ove presude, primjenjuje se Kazneni zakon sa svim njegovim izmjenama i dopunama.

74. Opisanim postupanjem su počinili 1. optuženi Željko Blažok djelom pod točkom I. kazneno djelo protiv gospodarstva – zlouporabu povjerenja u gospodarskom poslovanju iz čl. 246. st. 2. u vezi st. 1. Kaznenog zakona, djelom pod točkom II. kazneno djelo protiv gospodarstva – prijevaru u gospodarskom poslovanju, označeno u čl. 247. st. 2. u vezi st. 1. Kaznenog zakona i kazneno djelo krivotvorenja – krivotvorenje službene ili poslovne isprave – označeno u čl. 279. st. 2. i 1. Kaznenog zakona, djelom pod točkom III. kazneno djelo protiv gospodarstva – prijevaru u gospodarskom poslovanju označeno u čl. 247. st. 2 u vezi st. 1. Kaznenog zakona i djelom pod točkom IV. kazneno djelo protiv gospodarstva – prijevaru u gospodarskom poslovanju, označeno u čl. 247. st. 2. u vezi st. 1. Kaznenog zakona, a 2. optuženi Damir Zagorščak djelom pod točkom IV. kazneno djelo protiv gospodarstva – prijevaru u gospodarskom poslovanju označeno u čl. 247. st. 2. u vezi st. 1. Kaznenog zakona, zbog kojih kaznenih djela su 1. optuženi i 2. optuženi proglašeni krivima.

75. Sukladno čl. 51. Kaznenog zakona, primjenjujući odredbe Kaznenog zakona o stjecaju kaznenih djela, jer je 1. optuženi Željko Blažok s više radnji počinio više kaznenih djela za koja mu se istodobno sudi, sud je bio dužan utvrditi za svako kazneno djelo kaznu zatvora, a potom na temelju ocjene njegove ličnosti i počinjenih kaznenih djela u ukupnosti, izreći mu jedinstvenu kaznu zatvora.

76. Na temelju čl. 51. st. 1. u svezi čl. 246. st. 2. Kaznenog zakona 1. optuženom Željku Blažoku se za kazneno djelo pod točkom I. izreke presude utvrđuje kazna zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine. Na temelju čl. 51. st. 1. u svezi čl. 247. st. 2. Kaznenog zakona 1. optuženom Željku Blažoku se za kazneno djelo pod točkom II. izreke presude utvrđuje kazna zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine. Na temelju čl. 51. st. 1. u svezi čl. 279. st. 1. Kaznenog zakona 1. optuženom Željku Blažoku se za kazneno djelo pod točkom II. izreke presude utvrđuje kazna zatvora u trajanju od 6 (šest)

mjeseci. Na temelju čl. 51. st. 1. u svezi čl. 247. st. 2. Kaznenog zakona 1. optuženom Željku Blažoku se za kazneno djelo pod točkom III. izreke presude utvrđuje kazna zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine. Na temelju čl. 51. st. 1. u svezi čl. 247. st. 2. Kaznenog zakona 1. optuženom Željku Blažoku se za kazneno djelo pod točkom IV. izreke presude utvrđuje kazna zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine. Na temelju čl. 51. st. 1. i st. 2. Kaznenog zakona 1. optuženi Željko Blažok se osuđuje na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) godine.

77. Na temelju čl. 247. st. 2. Kaznenog zakona 2. optuženi Damir Zagorščak se za kazneno djelo pod točkom IV. izreke presude osuđuje na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine.

78. Svrha kažnjavanja postići će se na način da se na 1. optuženika utječe da više ne dolazi u sukob sa zakonom, kao i da će se u dovoljnoj mjeri izreći društvena osuda zbog počinjenih kaznenih djela, da će se jačati svijest o pogibelnosti činjenja kaznenih djela i o pravednosti kažnjavanja, a istom će se u dovoljnoj mjeri utjecati na druge eventualne počinitelje takvih ili sličnih kaznenih djela.

79. U odnosu na 2. optuženog svrha kažnjavanja postići će se na način da se na 2. optuženika utječe da više ne dolazi u sukob sa zakonom, kao i da će se u dovoljnoj mjeri izreći društvena osuda zbog počinjenog kaznenog djela, da će se jačati svijest o pogibelnosti činjenja kaznenih djela i o pravednosti kažnjavanja, a istom će se u dovoljnoj mjeri utjecati na druge eventualne počinitelje takvih ili sličnih kaznenih djela.

80. Polazeći od stupnja krivnje 1. optuženog, koji je sva kaznena djela počinio sa izravnom namjerom kao oblikom krivnje te vodeći računa o svrsi kažnjavanja, sud je uzeo u obzir sve olakotne i otegotne okolnosti. Olakotne okolnosti na strani 1. optuženog u odnosu na sva počinjena kaznena djela je činjenica ranije kaznene neosuđivanosti prema Kaznenoj evidenciji i prekršajne nekažnjavanosti prema Prekršajnoj evidenciji te činjenica što nakon počinjenja kaznenih djela nije vršio nova kaznena djela niti se bavio ikakvom gospodarskom djelatnošću, kojom bi za sebe ili za pravnu osobu koju zastupa, pribavio protupravnu imovinsku korist. Nadalje, 1. optuženi je radno sposobna osoba i može se očekivati da će u budućnosti pronalaskom zaposlenja i samo vlastitim radom stjecati prihode.

81. Otegotna okolnost na strani 1. optuženog je činjenica što je 1. optuženi u odnosu na točku I. izreke presude počinio teži kvalificirani oblik kaznenog djela zlouporabe povjerenja u gospodarskom poslovanju iz čl. 246. st. 2. u vezi st. 1. Kaznenog zakona, kojim je za sebe pribavio znatnu imovinsku korist od 10.472,13 eura, zatim, činjenica što je u odnosu na točku II. izreke presude 1. optuženi počinio pored kaznenog djela krivotvorenja službene ili poslovne isprave iz čl. 279. st. 2. u vezi st. 1. Kaznenog zakona, još i teži kvalificirani oblik kaznenog djela prijevare u gospodarskom poslovanju iz čl. 247. st. 2. u vezi st. 1. Kaznenog zakona, kojim je pribavio za trgovačko društvo Natura Agro d.o.o. koje je zastupao, znatnu imovinsku korist od ukupno 895.532,82 eura, što je čak 112 puta više od iznosa koji prelazi 7.963,37 eura i koji predstavlja iznos znatne imovinske koristi i ujedno čak 112 puta više od iznosa koji prelazi 7.963,37 eura i koji predstavlja iznos znatne imovinske štete, a pritom je 1. optuženi postupao čak na štetu tri trgovačka društva i to Erste Factoring d.o.o. Zagreb, FTC Usluge d.o.o. Zagreb i Jasminka d.o.o. Zagreb te su njihova potraživanja na ime nastale znatne imovinske štete proizašla iz obavljanja takve gospodarske djelatnosti

kojom je 1. optuženi u gospodarskom poslovanju počinio kazneno djelo. U odnosu na točku III. izreke presude, 1. optuženi je počinio teži kvalificirani oblik kaznenog djela prijevare u gospodarskom poslovanju iz čl. 247. st. 2. u vezi st. 1. Kaznenog zakona, kojim je pribavio znatnu imovinsku korist za trgovačko društvo Natura Agro d.o.o. i Poljoprivrednu zadrugu Đurđevac, koje je zastupao, u iznosu od 36.875,09 eura, na štetu čak tri oštećenika, Alojza Gašparića, Zlatka Kozjaka i Radovana Kotura, čija potraživanja na ime znatne imovinske štete do danas nisu namirena, a pribavljena protupravna znatna imovinska korist je čak četiri puta više od iznosa koji prelazi 7.963,37 eura i koji predstavlja iznos znatne imovinske koristi i ujedno čak četiri puta viša od iznosa koji prelazi 7.963,37 eura i koji predstavlja iznos znatne imovinske štete. U odnosu na kazneno djelo pod točkom IV. izreke presude, 1. optuženi je počinio teži kvalificirani oblik kaznenog djela prijevare u gospodarskom poslovanju iz čl. 247. st. 2. u vezi st. 1. Kaznenog zakona, kojim je pribavio znatnu imovinsku korist za trgovačko društvo Natura Agro d.o.o., koje je zastupao, iznos od 265.445,62 eura, na štetu Erste Factoring d.o.o., zatim iznos od 56.844,16 eura na štetu FTC Usluge d.o.o. Zagreb i iznos od 47.780,21 eura na štetu Prvi Faktor d.o.o. Zagreb, što su iznosi koji višestruko prelaze iznos od 7.963,37 eura kao iznos znatne imovinske koristi i znatne imovinske štete. Pored navedenog, trgovačko društvo Natura Agro d.o.o. i Poljoprivredna zajednica Đurđevac brisani su i sudskog registra pravnih subjekata i nemaju pravnog slijednika, tako da oštećenici nikada neće uspjeti namiriti svoja potraživanja u potpunosti.

82. Polazeći od stupnja krivnje 2. optuženog, koji je kazneno djelo počinio sa izravnom namjerom kao oblikom krivnje te vodeći računa o svrsi kažnjavanja, sud je uzeo u obzir sve olakotne i otegotne okolnosti. Olakotne okolnosti na strani 2. optuženog je činjenica ranije kaznene neosuđivanosti prema Kaznenoj evidenciji i prekršajne nekažnjavanosti prema Prekršajnoj evidenciji te činjenica što za sebe osobno nije pribavio imovinsku korist, a nakon počinjenja kaznenih djela, 2. optuženi Damir Zagorščak nije vršio nova kaznena djela niti se bavio ikakvom gospodarskom djelatnošću, kojom bi za sebe ili drugoga pribavio protupravnu imovinsku korist, već unazad nekoliko godina kao radnik radi u inozemstvu i ostvaruje prihode vlastitim radom te je za očekivati da će i nadalje u budućnosti prihode ostvarivati vlastitim radom.

83. Otegotna okolnost na strani 2. optuženog u odnosu na počinjeno kazneno djelo pod točkom IV. izreke presude, je činjenica što je 2. optuženi počinio teži kvalificirani oblik kaznenog djela prijevare u gospodarskom poslovanju iz čl. 247. st. 2. u vezi st. 1. Kaznenog zakona, kojim je pribavio znatnu imovinsku korist za drugo trgovačko društvo Natura Agro d.o.o., dok je on zastupao društvo Trend Šped Đurđevac, pri čemu je zajedničkim i dogovornim postupanjem 2. optuženog sa 1. optuženim nastala znatna imovinska šteta za više pravnih osoba i to iznos od 265.445,62 eura, na štetu Erste Factoring d.o.o., zatim iznos od 56.844,16 eura na štetu FTC Usluge d.o.o. Zagreb i iznos od 47.780,21 eura na štetu Prvi Faktor d.o.o. Zagreb, što su iznosi koji višestruko prelaze iznos od 7.963,37 eura kao iznos znatne imovinske koristi i znatne imovinske štete.

84. Na temelju čl. 560. st. 1. i 2. Zakona o kaznenom postupku Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine" broj 152/08., 76/09., 80/11., 91/12., – Odluka Ustavnog suda, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 80/22. i 36/24. – dalje u tekstu: Zakon o kaznenom postupku) u vezi čl. 77. Kaznenog zakona utvrđuje se da novčani

iznos od 10.472,13 eura (slovima: desettisućačetristosedamdesetdvijetisućetrinaestcenti) predstavlja imovinsku korist koju je 1. optuženi Željko Blažok ostvario kaznenim djelom iz čl. 246. st. 2 u vezi st. 1. Kaznenog zakona, opisanog pod točkom I. izreke presude te se utvrđuje da je iznos od 10.472,13 eura imovina Republike Hrvatske i nalaže se 1. optuženom Željku Blažoku da iznos od 10.472,13 eura uplati u korist državnog proračuna Republike Hrvatske, u roku od 15 dana od pravomoćnosti presude. Nitko ne može zadržati imovinsku korist pribavljenu kaznenim djelom, a kako je utvrđeno, 1. optuženi je proglašen krivim zbog kaznenog djela iz točke I. izreke presude, kojim je za sebe pribavio imovinsku korist u navedenom iznosu, a za isti iznos oštetio trgovačko društvo Natura Agro d.o.o. i Poljoprivrednu zadrugu Đurđevac, koje pravne subjekte je zastupao.

85. Na temelju čl. 158. st. 3. Zakona o kaznenom postupku oštećenici se s imovinskopravnim zahtjevom upućuju u parnicu i to u odnosu na imovinsku korist pribavljenu za trgovačko društvo Natura Agro d.o.o., iz točke II. izreke presude, na štetu oštećenih Erste Factoring d.o.o. Zagreb, FTC Usluge d.o.o. Zagreb i Jasminka d.o.o. Zagreb, zatim, u odnosu na imovinsku korist pribavljenu za trgovačko društvo Natura Agro d.o.o. i Poljoprivrednu zadrugu Đurđevac, iz točke III. izreke presude, na štetu oštećenih Alojza Gašparića, Zlatka Kozjaka i Radovana Kotura i u odnosu na imovinsku korist pribavljenu za trgovačko društvo Natura Agro d.o.o., iz točke IV. izreke presude, na štetu oštećenih Erste Factoring d.o.o. Zagreb, FTC Usluge d.o.o. Zagreb i Prvi Faktor d.o.o. Zagreb. Podaci kaznenog postupka ne daju pouzdanu osnovu ni za djelomično presuđenje. Oštećenici su svoja potraživanja prijavili u stečajnom postupku otvorenom u odnosu na trgovačko društvo Natura Agro d.o.o. i Poljoprivrednu zadrugu Đurđevac, tako da su potraživanja oštećenika prijavljena i priznata u tom postupku, dok u ovom kaznenom postupku oštećenici nisu određeno postavili imovinskopravni zahtjev u točnim novčanim iznosima koji se navode u činjeničnim opisima kaznenih djela navedenih u izreci presude, a imovinsku korist na štetu navedenih oštećenika nije za sebe pribavio 1. optuženi Željko Blažok, kao niti 2. optuženi Damir Zagorščak, već je imovinska korist pribavljena za pravne subjekte, koje je zastupao kao odgovorna osoba 1. optuženi Željko Blažok i koji su u međuvremenu, nakon stečajnog postupka, brisani iz sudskog registra te više ne postoje i nemaju pravnog slijednika.

86. Na temelju čl. 148. st. 3. Zakona o kaznenom postupku 1. optuženi Željko Blažok i 2. optuženi Damir Zagorščak dužni su ovome sudu naknaditi troškove kaznenog postupka iz čl. 145. st. 2. toč. 1. do 5. Zakona o kaznenom postupku i to 1. optuženi Željko Blažok troškove kaznenog postupka u odnosu na kaznena iz točke I., II. i III. izreke presude te 1. optuženi Željko Blažok i 2. optuženi Damir Zagorščak solidarno troškove kaznenog postupka u odnosu na kazneno djelo iz točke IV. izreke presude. Troškovi kaznenog postupka odnose se na trošak svjedoka i vještaka, pri čemu će o visini tih troškova sud donijeti posebno rješenje, kada se utvrdi visina svih nastalih troškova. Isto tako su oba optuženika dužni platiti i paušalnu svotu iz čl. 145. st. 2. toč. 6. i st. 3. Zakona o kaznenom postupku u iznosu od 200,00 eura (slovima: dvjestoeura) svaki, koja je odmjerena sukladno trajanju i složenosti kaznenog postupka, u okviru svota određenih Rješenjem o određivanju paušalne svote za troškove kaznenog postupka („Narodne novine“ 145/2011).

86.1. U odnosu na 1. optuženog Željka Blažoka, utvrđeno je da isti sada trenutno nema vlastitih prihoda, kao niti imovine, a u kućanstvu živi sa suprugom, sinom i snahom te

sa kćeri koja je punoljetna. Kako je 1. optuženi u dobi od 62 godine, isti je radno sposoban i kao takav u mogućnosti je vlastitim radom ostvariti novčana sredstva iz kojih će podmiriti nastale troškove kaznenog postupka bez ugrožavanja vlastite egzistencije i egzistencije osoba koje je dužan po zakonu uzdržavati.

86.2. Isto tako, 2. optuženi Damir Zagorščak, u dobi od 64 godine, radno je sposoban, zaposlen je i ostvaruje prihod radom u inozemstvu. Prema ugovoru o radu (8764-8779), 2. optuženi sada ima stalan prihod, koji prema navodima samog 2. optuženog iznosi 2.890,00 eura mjesečno na ime osnovne plaće, dok imovine nema, kao niti zakonsku obvezu uzdržavanja drugih osoba. S obzirom na utvrđene osobne i imovinske prilike, 2. optuženi će biti u mogućnosti vlastitim radom ostvariti novčana sredstva iz kojih će podmiriti nastale troškove kaznenog postupka, bez ugrožavanja vlastite egzistencije.

U Bjelovaru 25. travnja 2025.

Predsjednica vijeća
Maja Sikora

Uputa o pravu na žalbu:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana po primitku pisanog otpiravka presude. Žalba se može podnijeti zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka, povrede kaznenog zakona, pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, kao i zbog odluke o kaznenim sankcijama i troškovima kaznenog postupka. Žalba se podnosi u 6 primjerka za sud i stranke putem ovoga suda, a o njoj odlučuje Visoki kazneni sud Republike Hrvatske u Zagrebu.

Broj zapisa: **9-30877-21fdf**

Kontrolni broj: **07dbe-bab8e-8ce49**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Maja Sikora, O=ŽUPANIJSKI SUD U BJELOVARU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Bjelovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.