

**Odvjetnik
Ivana Kolić**

Vukovarska, 20000 Dubrovnik

tel/fax: +385 20 435 830

mob: +385 91 783 6375

e-mail: odvj.ivanakolic@gmail.com

Na spis br. OS DU Kov-45/2023

**Općinski sud u Dubrovniku
Dubrovnik**

Okrivljenice Božice Raguz Staničić, OIB: 68359602300, iz Mandaljene,
Put Dragovoljaca domovinskog rata 126, rođene 27. studenog 1956. godine,
radi kaznenog djela iz članka 291. st. 1. u svezi sa čl. 34. Kaznenog zakona
(„Narodne novine“ br. 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19,
84/21 – dalje u tekstu: KZ/11).

**ODGOVOR NA ŽALBU
oštećenice kao tužiteljice**

Okrivljenica odgovara na žalbu oštećenice kao tužiteljice smatrajući istu neosnovanom te predlaže drugostupanjskom sudu odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje koje je prvostupanjski sud u predmetu pod gore navedenim poslovnim brojem donio dana 23. srpnja 2026.

Prvostupanjski sud je ocjenjujući sadržaj svih prikupljenih dokaza, kao i pregledom spisa posl.br Kov-45/2023, Kir-580/2021, Kir-464/2021, KO-DO-340/2021 i K-65/2022, pravilno ocijenio kako proizlazi da nema dovoljno dokaza da je okrivljenica osnovano sumnjiva za djelo koje je predmet optužbe.

U iskazima ispitanih svjedoka u prethodnom postupku, kao i pregledom navedenih spisa i snimki razgovora okrivljenice sa Hitnom medicinskom pomoći, prvostupanjski sud je pravilno ocijenio kako proizlazi da nema nikakvih naznaka da bi okrivljenica kao klinički psiholog zlouporabila svoj položaj kako bi došlo do prisilne hospitalizacije oštećene Nives Obrvan, budući da je u razgovorima koje je vodila sa zaposlenicima Hitne medicinske pomoći iznosila samo činjenice koje joj je prenio Željko Obrvan, s kojim je prvi put u životu komunicirala kada je isti pristupio okrivljenici kad je odlazila na posao, predstavio se i ukratko rekao oštećenici da njegova supruga tvrdi da su njih dvoje ljubavnici, da supruga nije dobro i može li mu reći odakle krenuti, nakon čega se okrivljenica raspitivala o mogućnostima prisilne hospitalizacije oštećene, pri tome ne utječući na zaposlenike Hitne medicinske pomoći, a što je uostalom vidljivo i iz iskaza liječnika Zvonimira Glažara, koji je te zgođe pristupio u obiteljsku kuću Obrvan, po pozivu Željka Obrvana, kada je i donio odluku da nema potrebe za prisilnom hospitalizacijom oštećene, koja u svom iskazu u bitnome navodi da je njezin suprug Željko Obrvan u dosluhu sa okrivljenicom, a sa kojom je i razgovarao prilikom dolaska policijskih službenika, medicinske sestre, medicinskog tehničara i liječnika u njezinu obiteljsku kuću, a njezine navode potvrđuje i njezina majka Gjive Bečić, dok ispitani svjedok Toni Obrvan potvrđuje dolazak policije i Hitne pomoći u obiteljsku kuću te, isto tako, navodi da mu je otac spomenuo da majka ima paranoju te je izvukao jedan papir na kojem su pisale riječi "halucinacija, shizofrenija i paranoja", dok isti u svom iskazu i ne spominje okrivljenicu. Isto tako za istaknuti je da je u vrijeme inkriminiranog događaja optuženica radila kao klinički psiholog u Općoj bolnici u Dubrovniku, dakle, ista nije liječnica pa samim time nije ni mogla administrirati lijekove oštećenoj, kako se to navodi u obrazloženju predmetne optužnice. Slijedom svega navedenog, sud pravilno cijeni da nema dovoljno dokaza da je okrivljenica Božica Raguž Staničić osnovano sumnjiva da je počinila kazneno djelo, koje joj se stavlja na teret, radi čega je odlučeno kao u izreci prvostupanjskog rješenja i odbačena je optužnica protiv okrivljenice, temeljem čl. 355. st.2. u svezi sa st. 1. toč. 4. Zakona o kaznenom postupku.

Optužno vijeće je pravilno primijenilo čl.355 st.1 t.4 ZKP/08 jer ne postoji ni indicij, a kamoli dokaz da je Božice Raguz Staničić zlorabila položaj kliničke psihologinje.

Iz iskaza svjedoka ispitanih u prethodnom postupku (Kir-580/2021, Kir-464/2021) i iz snimki razgovora okrivljene sa HMP ne proizlazi da je okrivljena naložila, organizirala ili sudjelovala u prisilnoj hospitalizaciji što prema svom položaju i ovlastima nije ni mogla..

Naprotiv, iz snimki proizlazi da postupka sukladno savjesti i pravilima struke - upućuje pozivatelja na liječnika obiteljske medicine radi isključenja organskog uzroka, što je obvezan medicinski protokol.

Okrivljena u inkriminirano vrijeme ni bilo kada nije bila oštećenici terapeut.

Nadalje, okrivljenica ne pozna ni oštećenicu ni oštećeničinog supruga, ni je imala medicinskoj dokumentaciji oštećenice, ni ovlast da odlučuje o hospitalizaciji oštećenice, ni administrira lijekove.

Zloupotreba položaja pretpostavlja da je okrivljenik na poziciji ovlaštenja kojeg zloupotrebljava.

Okrivljenica nikada nije imala položaj u odnosu na oštećenicu kojeg je mogla zloupotrijebiti na bilo koji način, pa ni na način koji se okrivljenici optužnicom stavlja na teret.

U provedenom postupku nije utvrđena ni namjera, ni korist, ni poznanstvo, ni dogovor okrivljenice sa Željkom Obrvanom.

Kontakt ispred bolnice, kako je opisano u odgovoru na optužnicu, bio je jednokratni, iniciran od strane supruga oštećenice koji je tražio savjet kuda krenuti jer suprug tvrdi da su on i okrivljena ljubavnici. Postupanje iz empatije i upućivanje na liječnika opće medicine nije kazneno djelo, nego etički ispravan postupak.

Uvidom u spis Kov-45/2023, KO-DO-340/2021 i K-65/2022 ne nalazi se ni jedan materijalni dokaz - poruka, poziv, mail, nalaz - koji bi povezivao okrivljenu s pripremom inkriminiranog događaja što bi kao dokaz moglo biti izvedeno na raspravi.

Zato je zaključak optužnog vijeća u t.5- "nema dovoljno dokaza da je okrivljenica osnovano sumnjiva" i "nema nikakvih naznaka da bi kao klinički psiholog zloupotrijebila položaj" - jedini zakonit i logičan, jer okrivljenica iz položaja kliničkog psihologa koji ni liječi, ni administrira lijekove, ni je vršila obradu oštećenice nije mogla imati položaj za zloupotrebu. Ni jedan dokaz koji bi se izvodio na raspravi ne bi mogao dokazati da je okrivljenica zloupotrijebila svoj položaj i ovlasti, jer položaj i ovlasti iz kojeg djelokrug bi

mogla izvršiti zloupotrebu, okrivljenica nikada nije imala u odnosu na bilo kojeg korisnika usluga bolnice u kojoj je radila, pa tako ni prema oštećenici te je slijedom toga prvostupanjski sud pravilno odlučio u svojoj odluci zbog čega se drugostupanjskom sudu pradlaže odlučiti kao u uvodu ovog odgovora na žalbu.

Okrivljenica pp

Ivana
Kolić

Digitally signed
by Ivana Kolić
Date:
2026.09.10
19:06:33
+02'00'
