



Republika Hrvatska
Općinski sud u Varaždinu
Varaždin, Trg slobode 9

Poslovni broj: Pn-32/2026-4

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Varaždinu, po sutkinji Karmen Ošpuh, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje, Zagreb, A. Mihanovića 3, OIB: 84397956623, Područna služba u Varaždinu, Kolodvorska 20c, zastupanog po punomoćnici Jasni Jaklin, protiv tuženika Croatia osiguranje d.d. Zagreb, Vatroslava Jagića 33, OIB: 26187994862, zastupanog po punomoćnici Iris Šanjug, odvjetnici u OD Ćurković & Šanjug d.o.o. iz Zagreba, Maksimirska 25, radi naknade štete, nakon 7. srpnja 2026. održane glavne javne rasprave u prisutnosti punomoćnice tužitelja i z. punomoćnice tuženika Petrunjele Gregorić Štefan, odvjetnice u ZOU Franjo Šebijan i Mihaela Carović Rukavina, Varaždin, 27. srpnja 2026.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

"Nalaže se tuženiku Croatia osiguranje d.d. Zagreb, Vatroslava Jagića 33, OIB: 26187994862 isplatiti tužitelju Hrvatskom zavodu za mirovinsko osiguranje, Zagreb, Antuna Mihanovića 3, OIB: 84397956623 iznos od 10.187,89 EUR zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom

- na iznos od 4.428,93 EUR od 26. kolovoza 2020. godine do isplate,
- na iznos od 3.429,41 EUR od 19. svibnja 2021. godine do isplate
- na iznos od 2.329,55 EUR od dana podnošenja tužbe sudu do isplate

prema prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, a koju kamatnu stopu utvrđuje Hrvatska narodna banka, sve u roku od 15 dana."

te sa zahtjevom za naknadu parničnog troška.

II. Nalaže se tužitelju nadoknaditi tuženiku troškove parničnog postupka u iznosu od 1.210,83 EUR sa zateznom kamatom tekućom od 27. srpnja 2026. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke uvećano za tri postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje

referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj je podnio tužbu protiv tuženika radi isplate iznosa pobliže navedenog u izreci pod točkom I. presude navodeći da je 2.11.2006. stradao u prometnoj nesreći osiguranik tužitelja Adam Vrbanić, da je za prometnu nesreću proglašen krivim Josip Bilogrević presudom Općinskog suda u Ivancu broj K-40/07 od 30. lipnja 2008., da je vozilo kojim je upravljao imenovani bilo osigurano kod tuženika policom broj 012702088961, da je udovici pokojnog osiguranika Marici Vrbanić Rješenjem tužitelja od 29.12.2006. priznato pravo na obiteljsku mirovinu, a čime je za tužitelja nastala šteta koju je potražio od tuženika. Tuženik da je u mirnom postupku podmirio tužitelju štetu koja je nastajala isplatama obiteljske mirovine do 31.8.2018., dok za daljnje razdoblje i to za isplate od 1.9.2018. do 31.12.2019. i za 2020. godinu, tuženik odbija platiti nastalu štetu. Za daljnje razdoblje od 1.1.2021. do 31.8.2021. da je tužitelj isplatio daljnji iznos od 17.552,00 HRK. Zahtjev za naknadu štete temelji na odredbi čl. 161. Zakona o mirovinskom osiguranju te čl. 164.

2. U odgovoru na tužbu tuženik se protivi i osnovi i visini tužbenog zahtjeva smatrajući da bi tužitelj nakon 65 godina starosti svog osiguranika, obzirom na godine života i minuli rad, bio u obvezi isplaćivati starosnu mirovinu iz svojih fondova i da nije bilo štetnog događaja. Također da je tražbina za razdoblje od 1.9.2018. do 31.12.2019. u zastari jer je protekao trogodišnji zastarni rok. Daljnje razdoblje potraživanja i to u punom iznosu bez odbijanja razmjernog dijela osporava u cijelosti jer je "formirano primjenom krivih zakonskih odredbi, tj. temeljem zakona koji ne predstavlja mjerodavno pravo primjenjivo u ovom prijetoru."

3. Sud je u ponovljenom dokaznom postupku pročitao Presudu Općinskog suda u Ivancu broj K-40/07-40 od 30. lipnja 2008., Rješenje tužitelja od 29.12.2006., odštetne zahtjeve od 6. kolovoza 2020. i 26. travnja 2021., povratnicu, obračune isplata od 26. srpnja 2020. i 26. travnja 2021., podatke o doznačenim mirovinskim primanjima i obavijesti o neosnovanim zahtjevima.

4. Temeljem navoda tužbe i odgovora na tužbu te izjašnjenja stranaka tijekom postupka, činjenično nije sporno između stranaka da je osiguranik tužitelja Adam Vrbanić smrtno stradao u prometnoj nesreći 2.11.2006., da je za prometnu nesreću isključivo kriv osiguranik tuženika koji je kod tuženika imao osigurano vozilo broj police 012702088961, da je udovici pokojnog Rješenjem tužitelja broj 34199 od 29.12.2006. priznato pravo na obiteljsku mirovinu, a da je tuženik pozvan na plaćanje štete koja nastaje tužitelju isplatama obiteljskih mirovina, otklonio utužene isplate, dok je dospjele do 31.8.2018. podmirio tužitelju. Nije sporno ni to, a proizlazi i iz Rješenja tužitelja od 29.12.2006. da je uzrok smrti osiguranika tužitelja ozljeda na radu, a također nisu sporni isplaćeni iznosi.

5. Sporno je da li je na konkretni slučaj mjerodavan Zakon o obveznim osiguranjima u prometu i to čl. 27. ili Zakon o mirovinskom osiguranju i to čl. 161. st. 1. i st.2. i čl. 164 (NN 157/13, 151/14, 33/15, 93/15, 120/16, 18/18, 62/18, 115/18, 109/90, 84/21; dalje: ZOMO).

6. Prema pravnom shvaćanju Vrhovnog suda Republike Hrvatske sadržanom i u odlukama primjerice Rev-1067/2012 od 5. prosinca 2017., Rev-x-388/2018-2 od 25. kolovoza 2020., Rev-909/2021-3 od 8. rujna 2021., Rev-5292/2019-2 od 16. lipnja 2020., Rev-1437/2021 od 5. siječnja 2022. i Rev-12/2022-2 od 12. siječnja 2022., zauzeto je isto pravno shvaćanje glede isključivo primjene odredaba Zakona o obveznim osiguranjima u prometu koji je bio na snazi u vrijeme nastanka štete tužitelju i to u vrijeme kad su izvršene isplate mirovine.

7. Predmet spora je naknada štete nastala isplatama obiteljske mirovine udovici osiguranika tužitelja za razdoblje od 1.9.2018. do 31.12.2019. te za 2020. godinu, i za razdoblje od 1.1.2021. do 31.8.2021.

8. Prema mjerodavnoj odredbi čl. 27. ZOOP-a (NN 151/2005, 36/2009, 75/2009, 76/2013, 152/2014) koji je bio na snazi u vrijeme isplata navedenih mirovina, propisano je:

"(1) Društvo za osiguranje obvezno je zavodima koji obavljaju poslove zdravstvenoga, mirovinskog ili invalidskog osiguranja nadoknaditi stvarnu štetu u okviru odgovornosti svog osiguranika i u granicama obveza preuzetih ugovorom o osiguranju.

(2) Stvarnom štetom u smislu stavka 1. ovoga članka smatraju se troškovi liječenja i drugi nužni troškovi učinjeni sukladno propisima o zdravstvenom osiguranju, kao i razmjerni iznos mirovine oštećene osobe, odnosno članova njezine obitelji.

(3) Razmjerni iznos mirovine određuje se prema propisima o mirovinskom osiguranju u visini razlike između invalidske mirovine utvrđene rješenjem Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje i invalidske mirovine koja bi bila utvrđena u slučaju povrede na radu.

(4) Odredbe st. 1, 2, i 3 ovoga članka odgovarajuće se primjenjuju na subrogacijske zahtjeve društava za osiguranje za naknadu stvarne štete isplaćene na temelju dobrovoljnog zdravstvenog, mirovinskog, rentnog ili sličnog osiguranja.

(5) Obvezu iz stavka 1. ovoga članka prema zavodu koji obavlja poslove zdravstvenog osiguranja društvo za osiguranje dužno je izvršiti u skladu s odredbama Zakona koji uređuje obvezno zdravstveno osiguranje."

9. Iz citirane zakonske odredbe proizlazi da u slučaju kad se radi o izdalcima učinjenim s osnova invalidske mirovine, kao što je propisano u čl. 27. st. 2. i 3. ZOOP-a, obveza tuženika postoji ako postoji razlika između iznosa mirovine koji se isplaćuje osiguraniku tužitelja na temelju rješenja Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje i iznosa koji bi s tog osnova bili isplaćeni kad bi razlog priznavanja prava na invalidsku mirovinu bila ozljeda na radu, a ne štetni događaj od 2.11.2006.

10. Slijedom iznijetog, trebalo je utvrditi da li je tužitelju nastala stvarna šteta u smislu čl. 27. st. 1. ZOOP-a koja bi u ovom slučaju predstavljala razmjerni iznos mirovine osiguranika tužitelja određen u smislu odredbe čl. 27. st. 3. ZOOP-a, odnosno postoji li razlika između iznosa mirovine koji se isplaćuje udovici osiguranika tužitelja na temelju Rješenja tužitelja i iznosa koji bi bili isplaćeni kad bi razlog priznavanja prava na obiteljsku mirovinu bila ozljeda na radu, a ne štetni događaj od 2.11.2006., za koji je isključivo odgovoran osiguranik tuženika.

11. U konkretnom slučaju kako tužitelj članu obitelji svoga osiguranika isplaćuje obiteljsku mirovinu upravo zbog povrede na radu, to nema razlike između te mirovine

u slučaju primjene odredbe čl. 27. ZOOP-a i mirovine koja bi se isplaćivala zbog ozljede na radu, jer se upravo zbog ozljede na radu (u ovom slučaju smrtne posljedice), obiteljska mirovina već isplaćuje članu obitelji osiguranika tužitelja. Iz tog razloga, primjenom rečene odredbe, tužitelju ne nastaje šteta koju može potraživati od tuženika. Obzirom na iznijeto sud nije analizirao niti se upuštao u ocjenu visine tužbenog zahtjeva niti prigovora zastare.

12. Odluka o parničnom trošku u skladu je s odredbom članka 154. stavka 1. u svezi s člankom 155. ZPP-a, stanjem spisa i Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj: 142/2012., 103/2014., 118/2014., 107/2015. i 37/2022., dalje u tekstu: Tarifa). Tuženiku je priznat trošak sastava podneska od 14.3.2022., zastupanja na raspravama 16.3.2022. i 7.7.2026. u iznosima od po 200,00 EUR, sastava žalbe 250,00 EUR, PDV 212,50 EUR, pristojba na žalbu 148,33 EUR ili ukupno 1.210,83 EUR.

Varaždin, 27. srpnja 2026.

Sutkinja
Karmen Ošpuh

Uputa u pravnom lijeku:

Protiv presude stranka može izjaviti žalbu u roku od 15 dana od dana primitka iste. Žalba se podnosi ovome sudu u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

Dostaviti:

- 1) Tužitelj Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje, Zagreb, Antuna Mihanovića 3
- 2) Punomoćnici tuženika – OD Ćurković & Šanjug d.o.o., Maksimirska 25, Zagreb

Broj zapisa: **9-3088b-4686e**

Kontrolni broj: **05540-dd917-9f6f4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.