



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-1903/2026-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca kamelije Parać, predsjednice vijeća, Ružice Omazić, sutkinje izvjestiteljice i Danijele Uzelac Ljubić, članice vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom VELIKI RAJ d.o.o., OIB 19590426962, Seged Donji, Ulica Konancvine 15, odlučujući o žalbi i dopuni žalbe zastupnika po zakonu dužnika Detlef Christian Hagel, kojeg zastupa punomoćnik Luka Kristijan Čičin-Šain, odvjetnik u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-13/2026-7 od 25. ožujka 2026., u sjednici vijeća održanoj 13. svibnja 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba i dopuna žalbe od 16. travnja 2026. kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-13/2026-7 od 25. ožujka 2026.

Obrazloženje

1. Rješenjem poslovni broj St-13/2026-7 od 25. ožujka 2026. Trgovački sud u Splitu otvorio je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom, za stečajnog upravitelja imenovao Jadranku Meštrović iz Zagreba, zaključio je stečajni postupak nad dužnikom, te odredio da će se nakon pravomoćnosti tog rješenja dužnik brisati iz sudskog registra.

2. Iz obrazloženja rješenja proizlazi da je Financijska agencija podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka. Prvostupanjski sud je potom objavio oglas na mrežnoj stranici e-Oglasne ploče sukladno čl. 430. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ). Budući da osobe ovlaštene za zastupanje dužnika nisu postupile po pozivu i u ostavljenom roku dostavile javnobilježnički popis imovine i obveza dužnika na propisanom obrascu, a niti jedan od vjerovnika nije u ostavljenom roku podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, prvostupanjski sud je utvrdio da je kod dužnika utvrđen stečajni razlog nesposobnost za plaćanje, te je sukladno čl. 431. SZ-a otvorio i zaključio predmetni postupak nad dužnikom.

3. Protiv navedenog rješenja zastupnik po zakonu stečajnog dužnika prije otvaranja stečajnog postupka podnio je žalbu zbog svih žalbenih razloga te je predložio ukinuti pobijano rješenje. U žalbi je, u bitnom, naveo da u trenutku donošenja pobijanog rješenja nisu ispunjene sve pretpostavke za otvaranje i

zaključenje stečajnog postupka nad dužnikom. Pojasnio je da je dužnik po saznanju za pobijano rješenje poduzeo hitnu radnju zatvaranja predmetnog duga, stoga smatra da je pobijano rješenje preuranjeno. Ukazao je da sud nije utvrdio kada se oglas smatra dostavljenim, da nije dao jasne i potpune razloge o stvarnom stanju blokade, te da nije utvrdio je li na dan donošenja pobijanog rješenja ispunjene pretpostavke za pobijanu odluku.

4. Protiv navedenog rješenja zastupnik po zakonu stečajnog dužnika prije otvaranja stečajnog postupka podnio je dopunu žalbe u kojoj je naveo da je izvršena uplata iznosa od 1.000,00 EUR, dakle iznosa koji premašuje predmetni dug. U prilog navedene dopune žalbe dostavio je potvrdu banke o uplati od 14. travnja 2026.

5. Žalba i njena dopuna nisu osnovane.

6. Nakon što je ispitao pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a) ovaj sud je utvrdio da je ono pravilno i u skladu sa zakonom.

7. U postupanju prvostupanjskog suda nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje je ovaj sud dužan paziti po službenoj dužnosti, a niti onu iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a da se rješenje ne može ispitati.

8. Odredbom čl. 428. SZ-a propisano je da će sud provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako nema zaposlenih, ako u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskog registra.

9. Prema podacima iz spisa proizlazi da je na temelju prijedloga FINA-e sukladno čl. 428. SZ-a pokrenut skraćeni stečajni postupak budući da dužnik nema zaposlenih, a u očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekidnom razdoblju od 120 dana u iznosu od 809,69 EUR.

10. Nakon toga, 20. siječnja 2026. sud je objavio oglas sukladno odredbi čl. 430. SZ-a, kojim je oglasom pozvao osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu da sudu u roku od 15 dana od dana objave oglasa dostave javnobilježnički ovjereni prokazni popis imovine i obveza na propisanom obrascu, te je pozvao vjerovnike da najkasnije u roku od 45 dana od dana objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, pod prijetnjom posljedica iz čl. 431. SZ-a.

11. Odredbom čl. 431. st. 1. SZ-a propisano je da ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu, u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika, ili ako iz tog popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije

dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnog postupka, te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnog postupka i ne predujmi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje. Stavkom 2. istog članka propisano je da će sud u slučaju iz st. 1., po službenoj dužnosti, donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

12. Kako nakon objave oglasa iz čl. 430. SZ-a popis imovine i obveza nije podnesen, niti je neki od vjerovnika predložio otvaranje stečajnog postupka, prvostupanjski sud je u konkretnom slučaju pravilno primijenio zakonsku pretpostavku o dužnikovoj nesposobnosti za plaćanje i na temelju odredbe čl. 431. SZ-a po službenoj dužnosti donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka.

13. Neodlučno je žaliteljevo ukazivanje da dužnik nije znao za ovaj postupak sve do primitka pobijanog rješenja. Naime, prvostupanjski sud je u skladu s čl. 430. SZ-a pravilno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda objavio oglas s propisanim podacima iz navedenog članka. Objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova dostava se smatra uredno obavljenom svim sudionicima (čl. 12. st. 1. i 2. SZ-a). Dužnik u odnosu na kojeg je pokrenut skraćeni stečajni postupak kao niti njegov zastupnik po zakonu ne obavještavaju se posebnom dostavom o pokrenutom postupku kao niti o obvezi dostavljanja prokaznog popisa imovine i obveza, već se dostava pismena obavlja putem e-Oglasne ploče suda. Na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja nije od utjecaja niti činjenica da je dužnik 14. travnja 2026. podmirio predmetno dugovanje, što proizlazi iz dostavljene potvrde Erste und Steiermarkische Bank d.d. o uplati pozajmice na račun stečajnog dužnika jer je prvostupanjski sud uvidom u Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje sa specifikacijom naplate, na dan donošenja pobijanog rješenja, utvrdio da dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u ukupnom iznosu od 812,13 EUR. Otud neosnovanost svih daljnjih žalbenih navoda.

14. Zbog navedenog razloga, pravilno je prvostupanjski sud donio rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenoga stečajnog postupka jer se radi o zakonskoj presumpciji da je dužnik nesposoban za plaćanje.

15. S obzirom na navedeno, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 13. svibnja 2026.

Predsjednica vijeća
Kamelija Parać

Broj zapisa: **9-30887-eb5c9**

Kontrolni broj: **04d7e-004e1-361e0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.