

Z A P I S N I K
od 26. veljače 2025.
o održanom ročištu za glavnu raspravu
kod Trgovačkog suda u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu

PRAVNA STVAR:
TUŽITELJ: I&I PARTNERI d.o.o.
TUŽENIK: TOFRADO d.o.o. "u stečajju"
Radi: V.P.S.: 88.924,28 eur

Prisutni od suda:
Daniela Martini Maoduš, sutkinja
Marija Đurin, zapisničarka

Vrijeme početka: u 08:30 sati.

Utvrđuje se da su pristupili:
Za tužitelja: zamjenik punomoćnika Frane Dobrović, odvjetnik u Rijeci
Za tuženika: punomoćnik Mijo Kladarić, odvjetnik u Slavonskom Brodu uz stečajnog upravitelja Jozu Perić

Konstatira se da su pristupili za svjedoke:

- Ivan Horvat – osobno
- Josip Galić – osobno
- Frane Dobrović – osobno, pristupio u svojstvu svjedoka i zamjenika punomoćnika tužitelja
- Mijo Kladarić – osobno, OIB 91601983092, pristupio u svojstvu punomoćnika tuženika i svjedoka

Konstatira se da nije pristupio uredno pozvan zz tužitelja, a prisutni zamjenik nema uputu temeljem koje bi na današnjem ročištu ispričao njegov dolazak.

Svjedoci se upućuju na hodnik na čekanje do reda saslušanja.

Stranke moli sud da na zapisnik uzme objašnjenje već iznesenih navoda, a ne nove navode, što im sud dozvoljava.

Tužitelj ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva u cijelosti i svih navoda.
Što se tiče ovršnog predmeta koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod brojem Ovr-17/2024 tužitelj obavještava da nakon što je predmet vraćen u radi po ukidanju rješenja o obustavi postupka nije bilo daljnjih radnji u postupku.

Obavještava da u tom predmetu ovršni sud nije odlučivao o promijeni ovrhovoditelja na temelju ugovora između stranaka i to iz razloga što je tužitelj obavijestio taj sud o raskidu predmetnog ugovora i predložio nastavak postupka na način da tuženik i dalje ostaje kao ovrhovoditelj.

Ukoliko sud ne uspije izvršiti uvid kroz eSpis u taj predmet TS u Zagrebu, tužitelj se obvezuje dostaviti u sudski spis dokumentaciju kojom raspolaže iz tog predmeta.

Tuženik ostaje kod odgovora na tužbu u cijelosti i svih dosadašnjih navoda.
Navodi da je stranka u tom postupku i također može dostaviti sudu taj predmet. Ističe da je tužitelj poslao očitovanje tom sudu da predmetni ugovor ne smatra raskinutim,

iz kojeg razloga smatra da taj ovršni sud može odlučiti o promjeni ovrhovoditelja tako da tuženik može postati ovrhovoditelj u tom predmetu.

Tužitelj navodi da je svrha predmetnog ugovora bila da tužitelj u svojstvu ovrhovoditelja provede ovršni postupak te da naplati tražbinu jer po ugovoru ima svojstvo založnog vjerovnika, a da se tražbina naplati bilo stjecanjem nekretnine koja je predmet ovrhe bilo ostvarivanje naplate novčanog iznosa.

Međutim, radi se ovršnom postupku koji je pokrenut 2013, dakle po starom Zakonu, iz kojeg razloga je promjena vjerovnika u tom postupku moguća samo u suglasnost ovršenika, a ovršenik tu suglasnost ne da, a to se može provjeriti uvidom u taj ovršni predmet. Iz tog razloga i zbog nedostatka suglasnosti ovršenika, tužitelj ne može stupiti u pravni položaj ovrhovoditelja u tom ovršnom postupku i ne može ostvariti namjeravane pravne učinke ugovora iz kojeg razloga je dao izjavu o raskidu ugovora i pokrenuo ovaj postupak.

Tužitelj obrazlaže da će u spis dostaviti sudsku praksu iz kojeg proizlazi da zbog neizdavanje suglasnosti ovršenika nije moguća subjektivna preinaka na strani ovrhovoditelja u starim ovršnim postupcima.

Tužitelj ne bi imao mogućnosti pokretanja novog ovršnog postupka nakon obustave iz razloga što je otvoren stečajni postupak nad ovršenikom tako da bi tužitelj mogao ostvarivati tražbinu samo kroz stečajni postupak nad ovršenikom HG NEKRETNINE koji se sada vodi pred TS u Zagrebu, što znači da će se te nekretnine izvjesno prodavati pred TS u Zagrebu u stečajnom postupku, ako bi došlo do preinake ovrhovoditelja na način da bi to bio tužitelj, u tom slučaju tužitelj ne bi više imao položaj razlučnog vjerovnika jer bi se ovrha obustavila nego bi imao samo položaj stečajnog vjerovnika, što znači da vrlo vjerojatno ne bi mogao realizirati svoju tražbinu obzirom da ima veliki broj stečajnih vjerovnika i provedeno je utvrđivanje tražbina.

"Kao vrhunac ironije i sarkazma, tužitelj ističe činjenicu da se ovaj postupak zapravo vodi u interesu stečajne mase tuženika jer ukoliko bi tuženik nastavio biti ovrhovoditelj naplatio bi dodatnih 100.000,00 eur u korist svoje stečajne mase iz koje bi dalje mogao namiriti stečajne vjerovnike pa je nejasno i nelogično osporavanje tužbenog zahtjeva, a za koje postupanje, kako je već ranije opisao, stečajni upravitelj nema ovlaštenje niti skupštine niti odbora vjerovnika. Ovo zato što je predmet ovrhe o vrlo vrijedna nekretnina koja je u Zatonu, apartman blizu mora, koji se može prodati za najmanje 180.000,00 eur a možda za više jer je susjedna nekretnina prodana za cca 350.000,00 eur pa bi, dakle, tuženik kao ovrhovoditelj iz polučene kupoprodajne cijene treba vratiti 80.000,00 eur tužitelju, odnosno isplaćenu naknadu za prijenos tražbine, te uz to dodatno namiriti svoje vjerovnike."

Tuženik se očituje, kako slijedi:

"Tužitelj je prilikom kupovine tražbine znao što kupuje i nije kupio nikakvu nekretninu kao što kaže u tužbi niti je predmet kupoprodaje bila nekretnina kao što navodi u tužbu, a sada se navodi da nije bila nekretnina nego tražbina, a isto je vidljivo iz ponude tužitelja za kupovinu tražbine i iz sadržaja odluke skupštine vjerovnika tuženika, kao iz ugovora od 20. ožujka 2023.

Tužitelj je znao da je predmet prodaje tražbina koju tuženik ima u stečajnom postupku prema HG NEKRETNINE d.o.o. u stečaju koja je osigurana razlučim pravom. Osim toga, tužitelj je znao da se ovršni postupak vodi pod poslovnim brojem Ovr-1350/2013, a koje rješenje o ovrsi je doneseno 15. studenog 20213. Ova činjenica je bila tužitelju poznata već u fazi nuđenja, a eksplicitno je navedeno o

kojem ovršnom postupku se radi u navedenom ugovoru o prijenosu tražbine. Tužitelj je znao da se radi o ovršnom postupkom po ranijoj noveli ovršnoj zakona te je bio svjestan potencijalne mogućnosti da mu ovršenik prigovori stupanju u ovršni postupak.

Tužitelj je bio u fazi kupovine tražbine kod tuženika, zastupan po kvalificiranom punomoćniku odvjetniku Josipu Penić iz Čakovca, a čak i da to nije, nepoznavanje prava ne ispričava nikoga, čak ni tužitelja.

Tužitelj je bio svjestan što kupuje i znao je da ulazi u sferu rizika jer svaki otkup tražbine po svojoj prirodi je rizičan posao u kojem stjecatelj može zaraditi, a može i izgubiti.

Gospodin Horvat koji je bio jedan od članova društva tužitelja je dobro znao cjelokupno stanje stvari jer je bio raniji član društva i zz HG NEKRETNINE d.o.o. do otvaranja stečajnog postupka.

Stoga se tužitelj ne može pozivati na to da mu nije bilo poznato koji su rizici i problemi kod kupovine ove tražbine.

Ugovorom o prijenosu tražbine je preneseno i razlučno pravo koje je stekao tuženik vođenjem ovršnog postupka koje razlučno pravo je priznato u stečajnom postupku HG NEKRETNINE d.o.o. pa je tužitelj ukoliko je to želio mogao nastaviti ovrhu protiv HG NEKRETNINE d.o.o. i podnošenjem novog prijedloga za ovrhu kada bi ovršni sud odlučio da mu neće priznati svojstvo stranke u postupku koji se sada vodi kod TS u Zagrebu. Radi se o tražbini koja je utvrđena presudom koja je postala pravomoćnom 2021. iz kojeg razloga tužitelj ne bi bio u zastari s pokretanjem ovršnog postupka, osobito zato što je u stečajnom postupku nad ovršenikom HG NEKRETNINE d.o.o. osporila i tražbinu tužitelja i razlučno pravo te je presudom pravomoćno utvrđeno da postoje tražbine i razlučno pravo tako da obustava ovršnog postupka ne bi utjecala na prestanak tog razlučnog prava.

U tom postupku je u parnicu bila upućen stečajna upraviteljica HG NEKRETNINE d.o.o. i parnica je izgubljena za HG NEKRETNINE d.o.o., a dobivena je za tuženika.

U ugovoru se spominje taj postupak u kontekstu da je tražbina pravomoćno utvrđena presudom TS u Zagrebu te da je HG NEKRETNINE d.o.o. naloženo plaćanje troškova postupka koje tražbine se prenose na tužitelja u ugovoru."

U stečajnom predmetu nad tuženikom su dostavljene i te presude pa kako je predložen uvid u stečajni predmet, ima osnova da se i te presude priklope ovom predmetu iz stečajnog predmeta.

"U odnosu na navode da se vođenjem ovog postupka oštećuje stečajna masa, tuženik ističe da je odlukom skupštine vjerovnika tražbina prodana pa su na taj način vjerovnici stavili na znanje što žele s tražbinom da je žele prodati, a ne ostvarivati u ovršnom postupku.

Tuženik je ostao kao ovrhovoditelj kao stranka u ovršnom postupku isključivo radi zaštite interesa tužitelja što je eksplicitno navedeno u dosadašnjem tijeku postupa pa i u ovršnom postupku."

Tuženik ističe da ukoliko bi se taj ovršni postupak realizirao i naplatila tražbina, tuženi bi, kao ovrhovoditelj, ostvarenu korist temeljem ugovora o ustupu tražbine prenio na tužitelja.

Tužitelj smatra da postoji mogućnost nastavka tog ovršnog postupka jer ovršenik traži da se obustavi zbog nepostojanje aktivne legitimacije TOFRADO d.o.o. da

nastavi voditi ovršni postupka. Ukoliko dođe do obustave ovršnog postupka smatra da će nastupiti velika šteta i za tužitelja i za tuženika.

Tužitelj izjavljuje da je predmet ugovornog odnosa bila nekretnina, to proizlazi iz ponašanja tuženika koji je izdao tabularnu ispravu.

"Pogrešne su tvrdnje punomoćnika tuženika kao bi u parnicu poslovni broj: P-218/2019 kod TS u Zagrebu bilo osporavanje razlučnog prava ovdje tuženika. Naime, razlučna prava nisu i ne mogu biti predmet preispitivanja u stečajnom postupku već je predmet spora jedino isključivo tražbina II višeg isplatnog reda tuženika prema HG NEKRETNINE d.o.o. iz čega slijedi da su točno tvrdnje ovdje tužitelja kako u slučaju obustave ovrhe, zbog gubitka razlučnog prava, neće moći niša naplatiti. Stečajni postupka nad HG NEKRETNINE d.o.o. se vodi pod brojem St-287/2016 kod TS u Zagrebu."

Tuženik izjavljuje: "Ovršenik u ovršnom postupku HG NEKRETNINE d.o.o. ne osporava nikakvu aktivnu legitimaciju ovdje tužitelja zbog razloga koje navodi tužitelj već se pravo na vođenje ovršnog postupka i obustava predlaže iz razloga, što ovršenik navodi da je prodajom potraživanja tužitelju prema mišljenju ovršenika HG NEKRETNINE d.o.o. namirena tražbina radi koje se vodi ovršni postupak i da HG NEKRETNINE d.o.o. nemaju više duga, što nije točno, jer je dug utvrđen presudom, a okončana je i parnica radi proglašenje te ovrhe nedopuštenom. Ovršni sud o tom prigovoru još nije odlučio. Nikako se ne može prijenosom tražbine na vjerovničkoj srani smatrati da je dug dužnika namiren, jer dužnik i dalje duguje, ili starom ili novom vjerovniku."

Sud donosi

R J E Š E N J E

Na današnjem ročištu saslušat će se svjedok Ivan Horvat.

Svjedok IVAN HORVAT, sin Andrije, rođen 7.5.1965., po zanimanju: strojni tehničar, s adresom prebivališta: Drenovec, Drenovec 77, Varaždinske Toplice, OIB: 13289179060, propisno upozoren, iskazuje:

"Ja sam prokurist tužitelja i sudjelovao sam u pregovorima oko sklapanja predmetnog ugovora i nisam ga potpisivao nego je u ime tužitelja potpisao Igor Vrbanec. Ugovor je potpisan u uredu odvjetnika Mije Kladarić i bio je prisutan Igor Vrbanec, Jozo Perić, odvjetnik Mijo Kladarić i ja, ugovor je nakon toga ovjeren u Slavenskom Brodu kod javnog bilježnika. Nacrt ugovora je sastavio odvjetnik Mijo Kladarić. Ja nisam po struci pravnik, nije ni Igor Vrbanec. Igor Vrbanec je dao punomoć odvjetniku Miji Kladarić upravo radi zastupanja tužitelja u radi sklapanja ugovora. Mogu sudu odmah sada pokazati punomoć i opoziv punomoći. Naime mi smo odvjetnika Miju Kladarića opunomoćili da zastupa tužitelja u ovršnom postupku u TS u Zagrebu, upravo zato što smo ga opunomoćili da sastavi i da realizira ugovor. Ovdje pokazujem e.mail iz kojeg se vidi da je Mijo Kladarić poslao bjanko punomoć koja je potpisana i poslana nazad e.mail-om, potom je i otkazana, također e.mail-om. Također tu postoji i e.mail iz kojeg proizlazi da je Mijo Kladarić poslao prijedlog ugovora."

Na poseban upit suda zašto tu dokumentaciju tužitelj nije poslao u tijeku prethodnog postupka, ispitani odgovara da ne razumije pitanje.

Objašnjava da je cjelokupni interes tužitelja da se provede ovrha, da se tužitelju vrati koliko je platio za otkup tražbine, to je novac tužitelja, a nema ništa protiv toga da

tuženik preostali iznos koji dobije prodajom nekretnine raspredi svojim stečajnim vjerovnicima.

Na poseban upit suda da li je ispitanici inicirao zakazivanje skupštine u stečajnom postupku, odgovara da to nije on niti direktor tužitelja mogao učiniti jer on nije vjerovnik u stečajnom postupku nad tuženikom nego su pokušali preko drugih stečajnih vjerovnika jer njima je u interesu da se što bolje namire, ali stečajni sud nije htio zakazati skupštinu.

Na upit suda da li je bio zz ovršenika u ovršnom postupku prije otvaranja stečaja, potvrđuje da je bio direktor HG NEKRETNINE d.o.o. do otvaranja stečaja, ali ne zna kada je taj stečajni postupak otvoren, a misli da je otvoren prije 7-8 godina.

Na daljnji upit suda koji je bio interes tužitelja za sklapanje ugovora za kupovinu tražbine, izjavljuje da je cilj bio da se postane ovrhovoditelj u ovršnom postupku i da se stekne nekretnina u Zatonu kroz taj ovršni postupak.

Na upit suda da li je ta nekretnina koja je predmet ovršnog postupka u Zagrebu, opterećena u korist kakvih drugih razlučnih prava, odgovora da je to nekretnine bez drugih razlučnih prava.

Zamjenik punomoćnika tužitelja nema pitanja za svjedoka.

Tuženik nema pitanja za svjedoka nego primjedbu jer smatra da iskaz nije istinit u dijelu u kojem svjedok navodi da je u uredu odvjetnika Mije Kladarić potpisan predmetni ugovor i da ga je on isključivo sastavljao.

Tuženik izjavljuje da je istina je da je odvjetnik Mijo Kladarić sastavio prijedlog ugovora, ali ga je poslao odvjetniku Josipu Peniću iz Čakovca, koji je nacrt ugovora pregledao, imao je nekakvih primjedbi, te su usaglasili tekst ugovora, a taj odvjetnik je zastupao tužitelja u postupku sklapanja ugovora. Isti odvjetnik je započeo zastupanje u ovršnom postupku.

"Bilo je dogovoreno između ovdje prisutnog svjedoka i odvjetnika Mije Kladarić da Mijo Kladarić preuzme zastupanje tužitelja u ovršnom postupku te je svjedok i potpisao punomoć, ali se s tim nije složio direktor Igor Vrbanec i on je opozvao tu punomoć.

Nije istina da su nekretnine koje su predmet ovrhe slobodne od založnog prava, zapravo samo jedna nekretnina (jedan apartman) nije opterećeno razlučnim pravima a sve ostale nekretnine jesu. Predmet ovrhe su šest apartmana, od toga samo jedan nije opterećen razlučnim pravom."

Nakon toga ispitanici odgovara da je cilj ugovora bilo provesti ovrhu radi namirenja tužitelja na samo tim neopterećenim apartmanom, a za ostale apartmane će se namiriti Celjska banka jer su oni razlučni vjerovnici.

Ispitanici odgovara da u vrijeme kada je bio direktor HG NEKRETNINA d.o.o. obratio se stečajnom upravitelju Jozi Perić s molbom da se nađe načina kako da se riješi pitanje tog jednog neopterećenog apartmana.

Daljnijih pitanja za svjedoka nema.

Svjedok ne traži trošak dolaska na sud.

Sud donosi

R J E Š E N J E

Na današnjem ročištu saslušat će se svjedok Josip Galić.

Svjedok JOSIP GALIĆ, sin Stjepana, rođen 11.9.1962, po zanimanju: poduzetnik, s adresom prebivališta: Zagreb, Tuškanec 16, OIB: OIB 62736271676, propisno upozoren, iskazuje:

"Ja sam predsjednik uprave EXPERTA GRUPA koji je većinski vjerovnik nad stečajem nad TOFRADOM."

Na poseban upit suda da objasni kako je sudjelovao u konkretnom spornom odnosu, isti odgovara da nije sudjelovao kod sklapanja ugovora nego je samo u ime EXPERTA GRUPE u stečajnom postupku nad tuženikom dao ponudu za otkup tražbine iz razloga jer je već prije bila ponuda, ali je, po njegovom mišljenju, bila premala, ali je onda stigla ponuda veća od ponude EXPERTA GRUPE.

"Naime, ja sam smatrao da je više u interesu nas kao većinskog vjerovnika, ali i svih ostalih stečajnih vjerovnika tuženika, da se odmah dobije nekakav novac za prodaju tražbine, a ne da se čeka završetak ovršnog postupka. Bila je ideja da novi kupac tražbine stupi na mjesto ovrhovoditelja."

Na upit suda da li je EXPERTA GRUPA namirena u stečajnom postupku, odgovara da je djelom namirena.

Na upit suda da li je namiren iz novca dobivenog prodajom tražbine tužitelju, odgovara da je tako djelomično namiren, kao i ostali stečajni vjerovnici razmjerno.

Na upit suda da li je predlagao zakazivanje skupštine u stečajnom postupku, isti potvrđuje da je predlagao i to zato što je dobio informaciju da tužitelj hoće raskinuti ugovor, a i zbog toga što ima prijedlog kako da se predmetni apartman u ovršnom postupku što bolje proda: ako se raskine predmetni ugovor i TOFRADO u stečaju bude ovrhovoditelj kao i do sada, EXPERTA GRUPA će se pojaviti kao kupac najviše do kupoprodajne cijene od 180.000,00 eur, a ukoliko bi ponuda treće osobe bila veća to znači da bi se ovrhovoditelj mogao namiriti za veći iznos.

"U svakom slučaju, EXPERA GRUPA će se pojaviti kao kupac, time se štiti minimalna cijena za koju ta nekretnina može biti prodana u ovršnom postupku. Naime, u ovoj kombinaciji namirit će se tužitelj jer će mu biti naplaćeno onoliko koliko je platio tražbinu, a namiriti će se i stečajni vjerovnici uključujući i EXPERTA GRUPU. Dakle, to će biti dobitak od cca oko 100.000,00 eur za stečajnu masu tuženika.

U stečajnom postupku nad tuženikom, međutim, skupština nije zakazana, a ponovo će se predložiti zakazivanje skupštine, s dnevnim redom da vjerovnici, između ostalog, odobre sporazumni raskid ugovora u kojem slučaju će ovrhovoditelj u ovršnom postupku biti nesporno tuženik."

Na upit zamjenika punomoćnika tužitelja kako se došlo do iznosa na skupštini na kojoj je definirana cijena za otkup tražbine po predmetnog ugovora, isti odgovara da se do tog iznosa došlo ponudama, objasnio je da su bile tri ponude, najprije jedna ponuda tužitelja pa zatim veća ponuda EXPEERTA GRUPE, i konačno najveća ponuda tužitelja koja je prihvaćena na skupštini.

Na upit suda, odgovara da koliko zna nitko nikad nije po stručnjaku procjenjivao tražbinu koja je bila predmet prodaje u stečajnom postupku tuženika.

Na upit suda da li je procjenjivana nekretnina koja se prodaje u ovršnom postupku – apartman koji nije opterećen, isti izjavljuje da koliko zna nije procjenjivana.

Na upit zamjenika punomoćnika tužitelja da li bi u ime EXPERTA GRUPE donio odluku o prodaji tražbine na skupštini da je imao informaciju o vrijednosti nekretnine kao što sada ima, isti odgovara da sada ima informaciju da taj apartman vrijedi oko 180.000,00 eur, sada, a to zato što zna kako se kreću tržišne cijene, nedavno je prodan susjedni apartman na istoj lokaciji od preko 100 m² za cca 340.000,00 eur, a konkretni apartman koji se prodaje u ovršnom postupku je 65 m² plus vrt.

Zamjenik punomoćnika tužitelja i tuženik nemaju pitanja za svjedoka.

Punomoćnik tuženika prigovara iskazu svjedoka jer je iskaz svjedoka suprotan iskazu svjedoka na zapisnik od 1. prosinca 2022. u stečajnom predmetu nad tuženikom, na tom ročištu je donesena odluka o prodaji, na tom ročištu uopće nije bio prisutan predstavnik EXPERTA GRUPE tako da oni nisu ni sudjelovali u donošenju odluke.

Nakon toga ispitani odgovora da iako nisu bili na skupštini fizički, znali su što se događa, i da su bili protiv ponude tužitelja, te treće po redu, pristupili bi na skupštinu i glasali bi protiv.

Daljnijih pitanja za svjedoka nema.

Svjedok ne traži trošak dolaska na sud.

Stranke su suglasne oko toga da se održi još jedno ročište za glavnu raspravu na kojem će biti saslušan zz tužitelja i zz tuženika i svjedok Mijo Kladarić, a potrebno je njihovo istovremeno saslušanje radi eventualnog suočenja na okolnosti pripreme ugovora i sklapanja ugovora.

Stranke predlažu suglasno novi termin zakazivanja ročišta 9. svibnja 2025. jer postoji mogućnost da bude kakva odluka tijela stečajnog postupka tuženika, u međuvremenu, koja bi bila relevantna za ovaj spor.

Sud obavještava prisutne da je TS Zagreb dozvolio uvid u ovršni predmet odlukom, ali još nisu ispunjeni tehnički uvjeti, tako da sud za sada ne može izvršiti uvid u taj predmet.

Tuženik izjavljuje da će opreza radi dostaviti u sudski spis podnesak s dokumentacijom iz ovršnog predmeta te traži odobrenje za podnošenje takvog podneska.

Sud donosi

R J E Š E N J E

Usvaja se prijedlog stranaka.

Dozvoljava se tuženiku dostavljanje podneska u ovoj fazi postupka s dokumentacijom iz ovršnog predmeta.

Novo ročište, uz suglasnost stranaka, se određuje za dan 9. svibnja 2025. u 09:00 sati, a na isto ročište pozivaju se stranke po punomoćnicima, a po zamjeniku punomoćnika tužitelja poziva se zz tužitelj radi saslušanja, a prisutni punomoćnik tuženika, kao svjedok i zz tuženika izjavljuju da se smatraju pozvanim na tom ročište radi saslušanja.

Dovršeno u 11:00 sati.

Sudac:

Zapisničar:

Stranke: