

MEISO d.d. u stečaju
OIB 19982164998
Stečajni upravitelj: Slavica Orehovec
Čakovec, France Prešerna 11B
e-mail: orehovec.slavica@gmail.com, ++385 98 776 551

Republika Hrvatska
Trgovački sud u Varaždinu
Braće Radić 2
42000 Varaždin

STEČAJNI DUŽNIK: MEISO d.d. u stečaju, Goričan, Vrtna 14, OIB 19982164998, zastupano po stečajnom upravitelju Slavici Orehovec iz Čakovca, France Prešerna 11B, OIB 69855771162

STEČAJNI VJEROVNIK: HYPO GROUP d.o.o., Rijeka, Užarska 28, OIB 04938014535, zastupano po punomoćniku Alenu Ivković, odvjetniku iz Rijeke, Užarska 28, OIB 63957064080

Posl. br. St-317/19

OČITOVANJE NA PRIJEDLOG ZA DOPUŠTENJE REVIZIJE

U odnosu na prijedlog za dopuštenje revizije stečajnog vjerovnika Hypo Group d.o.o., od dana 30.11.2020. godine, zaprimljeno 04.11.2020. godine, očitujem se kako slijedi:

I.

Prema pravnom shvaćanju sedme sjednice Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 19. studenog 2018. godine, prihvaćen je katalog rješenja iz ovršnog i stečajnog zakona protiv kojih je dopuštena izvanredna revizija.

Sukladno navedenom pravnom shvaćanju, u stečajnom postupku dopuštena je revizija protiv slijedećih rješenja:

1. Rješenja o odbacivanju prijedloga za otvaranje stečajnog postupka
2. Rješenja o otvaranju stečajnog postupka
3. Rješenja o obustavi stečajnog postupka
4. Rješenja o odbijanju prijedloga za otvaranje stečajnog postupka
5. Rješenja o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka

6. Rješenja o prodaji nekretnine
7. Rješenja o dosudi
8. Rješenja o namirenju
9. Rješenja o zaključenju stečajnog postupka
10. Rješenja o obustavi i zaključenju stečajnog postupka
11. Rješenja o priznanju strane sudske odluke
12. Rješenja o odbijanju prijedloga za priznanje strane sudske odluke i rješenja o otvaranju stečajnog postupka.

- Dokaz: Izvod iz zapisnika osme sjednice Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske (8/18) od 17.12.2018., Broj: Su-IV-4/18-19

Obzirom na činjenicu da se navedeno pravno shvaćanje Vrhovnog suda o dopuštenosti revizije u stečajnom postupku odnosi na izvanrednu reviziju iz članka 382. st.2. ZPP-a (NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88701, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14), dok je revizija po dopuštenu Vrhovnog suda normirana je Novelom ZPP-a od 01. rujna 2019. godine, identični su zakonski razlozi za podnošenja izvanredne revizije i revizije po dopuštenu Vrhovnog suda (dakle, zakonski razlozi koji su se za izvanrednu reviziju primjenivali do 01.09.2019, sada su Novelom ZPP-a od 01.09.2019. normirani kao zakonski razlozi za reviziju po dopuštenu Vrhovnog suda), slijedom čega nedvojbeno proizlazi da se naprijed citirano pravno shvaćanje Građanskog odjela Vrhovnog suda ima primijeniti prilikom donošenja odluke o dopuštenosti revizije u ovom stečajnom predmetu odnosno povodom prijedloga predlagatelja Hypo Group d.o.o.

II.

Nadalje, na ispitnom ročištu održanom dana 26. veljače 2020. godine, stečajni vjerovnik Hypo Group d.o.o. paušalo je osporavao tražbine drugih stečajnih vjerovnika, bez prethodno izvršenog uvida u stečajni spis i prijavljene tražbine stečajnih vjerovnika (*citirano iz zapisnika: „osporava uz mogućnost naknadnog otklanjanja osporavanja”*) i to slijedeće tražbine: Ministarstva financija-Porezne uprave Čakovec, Biemme Licensing s.p.a., Privredne banke Zagreb d.d. i Centra za restrukturiranje i prodaju. Upravo zbog opisanog postupanja istog stečajnog vjerovnika, stečajni sud je prekinuo ispitno ročište. U odnosu na spomenuto osporavanje tražbina od strane stečajnog vjerovnika Hypo Group d.o.o., neposredno nakon prekinutog ispitnog ročišta, stečajni upravitelj se po nalogu stečajnog suda obrazloženo i dokumentirano očitovao podneskom od 04.03.2020. godine., koji podnesak je sa prilogima objavljen na e-oglasnoj ploči Trgovačkog suda u Varaždinu i prileži stečajnom spisu. Na predmetno očitovanje stečajnog upravitelja, stečajni vjerovnik Hypo Group d.o.o. se oglašio. Takvo postupanje od strane Hypo Group d.o.o. nedvojbeno se može tumačiti kao zlouporaba procesnih ovlaštenja usmjernih na odugovlačenje stečajnog postupka, u situaciji gdje 361 radnika čeka isplatu barem minimalne neisplaćene plaće. Upravo zbog takve zlouporabe procesnih ovlaštenja od strane stečajnog vjerovnika Hypo Group d.o.o., uslijedili su prema stečajnom upravitelju zahtjevi predstavnika radnika kao predstavnika vjerovnika prvog višeg

isplatnog reda i drugih stečajnih vjerovnika, da se pronade odgovarajuće pravno rješenje koje će vjerovnika Hypo Group d.o.o. onemogućiti u daljnjoj zlouporabi procesnih ovlaštenja i onemogućiti odugovlačenje stečajnog postupka, te je u tom cilju i sklopljen je Ugovor o subrogaciji u formi javnoovjerovljene isprave. Dakle, ugovor o subrogaciji nije sklopljen na štetu ostalih stečajnih vjerovnika već sa ciljem nesmetanog i zakonitog vođenja stečajnog postupka, bez odugovlačenja.

Kao dokaz na okolnosti da stečajni vjerovnik Hypo Group d.o.o. neosnovano osporava potraživanja drugih stečajnih vjerovnika (prvenstveno Ministarstva financija, Porezne uprave) i pokreće nesvrshodne parnice koje završavaju negativnim ishodom za istog, a koje parnice uvijek imaju za posljedicu odugovlačenje stečajnog postupka, u prilogu dostavljam presudu Trgovačkog suda u Rijeci posl. br. P-66/2020 od 09.06.2020. i presudu Trgovačkog suda u Bjelovaru, posl. br.P-43/2020. Od 15.101.2020.

➤ Prilog:

Presuda Trgovačkog suda u Rijeci posl. br. P-66/2020 od 09.06.2020

Presuda Trgovačkog suda u Bjelovaru, posl. br.P-43/2020. od 15.101.2020.

III.

Zakonom o parničnom postupku određeno je da prijedlog za dopuštenje revizije, između ostalog mora sadržavati određeno naznačeno pravno pitanje zbog kojeg stranka predlaže da joj se dopusti podnošenje revizije (čl. 385.a st.1. i čl. 387. St.3. ZPP-a) te određeno izložene razloge zbog kojih stranka smatra da je predmetno pravno pitanje važno za odluku u sporu i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni ili za razvoj prava u sudskoj praksi (čl. 385.a st.1 i čl. 387.st.3. ZPP-a).

Za osiguranje jedinstvenosti u primjeni prava i razvoj prava važna su samo pravna pitanja. Zbog spornih činjeničnih pitanja reviziju ne bi trebalo dopustiti, jer činjenica utvrđena u nekom predmetu ne može biti važna za osiguranje jedinstvenosti u primjeni prava ili za razvoj prava u sudskoj praksi. U smislu zakonom definiranih razloga za dopuštenost revizije, rukovodeći se se značenjem termina „pravno pitane” smatram da predlagatelj u prijedlogu za dopuštenost revizije (pitanje predlagatelja 1. i 3.) prezentira činjenice (prvenstveno činjenicu da stečajni sud sukladno odredbama zakona upravlja postupkom i da stečajni upravitelj u okviru zakonskih ovlasti sklapa ugovore) i favorizira činjenična pitanja kao pravna pitanja.

Nadalje, pitanje predlagatelja (2) koje se odnosi na prestanak svojstva stečajnog vjerovnika namirenjem njegove tražbine kao tražbine vjerovnika drugog višeg isplatno reda, na konkretan i nedvojbena način regulirano odredbama Stečajnog zakona te po tom pitanju ne postoji neujednačena sudska praksa niti je predlagatelj na istu ukazao. Kod četvrtog pitanja, predlagatelj se rukovodi privatnim interesom a ne javnim u smislu njegove važnosti za odluku u sporu i ujednačenja sudske prakse.

Načelno gledajući, u svim pitanjima predlagatelja koja su činjenična a ne pravne prirode, upitan je interes predlagatelja za podnošenje prijedloga za podnošenje revizije.

IV.

Slijedom navedenog, a obzirom na činjenicu da drugostupanjsko rješenje glede kojeg predlagatelj podnosi prijedlog za dopuštenje revizije, nije u skladu pravnim shvaćanjem Vrhovnog suda vezano za vrstu rješenja protiv kojih je revizija dopuštena u stečajnom postupku kao i zbog činjenice da u konkretnom slučaju nisu ispunjeni uvjet za dopustivost revizije iz čl. 385.a st.1. ZPP-a, predlažem da Vrhovni sud odbaci prijedlog predlagatelja kao nedopušten.

Čakovec, 17. prosinca 2020. godine

Stečajni upravitelj
Slavica Orehovec