



Klasa: I-718/2021

Ur.broj: 04-329 -E-80-16

U Zagrebu, 17.12.2021.g.

GLUMINA BANKA d.d. u stečaju

n/p stečajna upraviteljica

Antonija Galić Kondža

Predmet: Zahtjev za povlačenjem neodobrenih radnji u sudskim postupcima protiv Hrvatske agencije za osiguranje depozita

Poštovana,

ovim putem podnosimo Zahtjev za povlačenjem svih radnji koje nisu odobrene od strane Odbora vjerovnika i Skupštine vjerovnika koje je podnijela prethodna stečajna upraviteljica, a tiču se sudskih postupaka koje Glumina banka d.d. u stečaju vodi protiv Hrvatske agencije za osiguranje depozita (HAOD).

Naime, nakon otvaranja stečajnog postupka nad Glumina bankom d.d. u stečaju (1999.g.), na ispitnom ročištu radi utvrđenja tražbina 2001.g., stečajni upravitelj je priznao tražbinu HAOD-a (prije: DAB), no ista je osporena od strane tri stečajna vjerovnika, te je HAOD upućen u parnicu radi utvrđenja osnovanosti svoje tražbine u iznosu od 1.355.000.000,00 kn u III višem isplatnom redu.

U razdoblju od 2002. – 2005.g. HAOD je temeljem pravomoćne presude Trgovačkog suda u Zagrebu imao status tečajnog vjerovnika te je u navedenom razdoblju namiren u stečajnom postupku u iznosu od 506.889.846,64 kn.

Međutim, u revizijskom postupku (2005.g.) protiv Presude VTS-a kojim je potvrđen HAOD-ov status stečajnog vjerovnika u III višem isplatnom redu, Vrhovni sud RH je ukinuo prvostupanjsku i drugostupanjsku presudu i predmet vratio na ponovno odlučivanje zbog nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, odnosno zbog činjenice da nije provedeno financijsko vještačenje na okolnost točnog iznosa isplaćenih osiguranih depozita, dok status HAOD-a kao stečajnog vjerovnika nije uopće bio upitan.

U ponovljenom postupku (2006.g.) pred Trgovačkim sudom u Zagrebu (TSZG) ponovno je donesena presuda kojim je utvrđena osnovanost HAOD-ova potraživanja u iznosu od 1.355.000.000,00 kn u III višem isplatnom redu.



Međutim, VTS (2009.g.) zbog proceduralnih razloga preinačuje presudu TSZG i odbija tužbeni zahtjev HAOD-a, te HAOD gubi pravomoćno svoj status stečajnog vjerovnika u III višem isplatnom redu, no podnosi reviziju protiv ove presude VTS-a.

Zbog gubitka statusa stečajnog vjerovnika u III višem isplatnom redu, Glumina banka d.d. u stečaju temeljem pisane suglasnost tri člana odbora vjerovnika 2010.g. podnosi tužbu protiv HAOD-a radi stjecanja bez osnove u iznosu od 506.889.846,64 kn, odnosno iznosa koji je HAOD stekao dok mu je bio priznat status stečajnog vjerovnika u III višem isplatnom redu. Predmetni postupak se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod posl.br. P-1705/2020.

Predmetna parnica je pokrenuta bez da je stečajni upravitelj osigurao sredstva za vođenje ovog parničnog postupka.

Tijekom ovog parničnog postupka, **2018.g. Glumina banka d.d. u stečaju, bez odobrenja Odbora vjerovnika preinačuje tužbeni zahtjev te traži utvrđenje ništavim svih ugovora na temelju kojih je HAOD kao stečajni vjerovnik namiren u stečajnom postupku Glumina banke d.d. u stečaju. Preinaka tužbe smatra se novom tužbom, te je za takvu tužbu potrebna nova suglasnost odbora vjerovnika koju prethodna stečajna upraviteljica nije ishodila niti dobila niti tražila.**

Također, bitno je naglasiti kako je ovakvo **namirenje HAOD-a** u iznosu od 506.889.846,64 kn putem ustupa i prijenosa imovine (dionice, poslovni udjeli, nekretnine, potraživanja, vozila) učinjeno **uz potpunu suglasnost Odbora vjerovnika, Skupštinu vjerovnika i od strane stečajnog suda koji su svi verificirali ove ugovore.**

U ožujku 2021.g. TSZG kao prvostupanjski sud donosi Presudu P-1705/20 kojim odbija tužbeni zahtjev Glumina banke d.d. u stečaju za utvrđenjem ništavim svih ugovora kojima je namiren HAOD te nalaže plaćanje troškova postupka Glumina banci d.d. u stečaju u iznosu od 1.353.750,00 kn. Protiv navedene Presude, Glumina banka d.d. u stečaju izjavljuje žalbu, te se spis sada nalazi na žalbenom sudu.

U međuvremenu, 2019.g. Vrhovni sud RH ukida Presudu VTS-a kojom je preinačena Presuda TSZG i odbijen tužbeni zahtjev HAOD-a za utvrđenje osnovanosti tražbine HAOD-a u III višem isplatnom redu u iznosu od 1.355.000.000,00 kn, dok 2020.g. VTS donosi pravomoćnu Presudu kojom potvrđuje status HAOD-a kao stečajnog vjerovnika u III višem isplatnom redu.

Iz prethodno navedenog, razvidno je:

1. HAOD je od 2020.g. pravomoćno utvrđen kao stečajni vjerovnik u III višem isplatnom redu.



2. Originalna tužba Glumina banke d.d. – u stečaju iz 2010.g. radi stjecanja bez osnove 506.889.846,64 kn je postala bespredmetna nakon što je HAOD ponovno stekao status stečajnog vjerovnika u III višem isplatnom redu
3. Stečajni upravitelj je imao mandat (suglasnost) za podnošenje tužbe iz toč.2. iz razloga što HAOD nije bio stečajni vjerovnik, a stekao je imovinu iz stečajne mase
4. Stečajni upravitelj i Glumina banka d.d. – u stečaju nisu imali suglasnost za podnošenje nove tužbe (2018.g.) radi utvrđenja ništavim ugovora kojima je iz stečajne mase namiren HAOD
5. Ugovori za koje se traži utvrđenje ništavim sklopljeni su na temelju suglasnosti Odbora vjerovnika, skupštine vjerovnika i stečajnog suda, a sada se traži da se utvrde ništavim
6. Stečajni upravitelj nije osigurao sredstva sukladno Stečajnom zakonu za vođenje ove parnice

Temeljem prethodnog navedenog, očito je kako je prethodna stečajna upraviteljica bez suglasnosti Odbora vjerovnika 2018.g. podnijela novu tužbu protiv HAOD-a kojim traži da se svi ugovori kojima je namiren HAOD u stečajnom postupku nad Glumina bankom d.d. u stečaju oglase ništavim iako su ti ugovori zaključeni uz suglasnost Odbora vjerovnika, Skupštine vjerovnika i stečajnog suda. Osim toga, stečajna upraviteljica nije niti osigurala sredstva za vođenje ovog parničnog postupka, dok je dosuđeni trošak u korist HAOD-a iznosi 1.353.750,00 kn.

Pored gore navedene parnice koju je prethodna stečajna upraviteljica vodila bez odobrenja Odbora vjerovnika, ista je u parničnom postupku koji se vodio radi osnovanosti tražbine HAOD-a pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod posl.br. P-6238/2005 **izdala punomoć odvjetnici Jaki Ćurić radi podnošenja Prijedloga za dopuštenje revizije ponovno bez odobrenja Odbora vjerovnika.** U navedenom predmetu prethodna stečajna upraviteljica osporava status HAOD kao stečajnog vjerovnika u III višem isplatnom redu iako taj status proizlazi iz Zakona o bankama (čl.95.st.1.toč.3. Zakona o bankama) te stečajni upravitelji prije prethodne Anamarie Ivanković nisu nikada osporavali taj status. Predmetni Prijedlog za dopuštenje revizije se vodi pred Vrhovnim sudom RH pod posl.br. Revd-1121/2020.

Isto tako, prethodna stečajna upraviteljica **podnijela je bez znanja i odobrenja Odbora vjerovnika i ustavnu tužbu protiv pravomoćne presude Visokog trgovačkog suda RH** kojim je potvrđen status HAOD-a kao stečajnog vjerovnika u III višem isplatnom redu Glumina banke d.d. u stečaju. Nemamo informaciju pod kojim se brojem vodi predmetna ustavna tužba, no očito i u toj tužbi prethodna stečajna upraviteljica osporava status HAOD-a kao stečajnog vjerovnika u III višem isplatnom redu iako isti proizlazi iz zakona, te stečajni upravitelji prije Anamarie Ivanković nisu taj status osporavali HAOD-u.



Osim prethodno navedenog, smatramo bitnim istaknuti kako je i Ustavni sud RH svojim Rješenjem U-I-1605/2003 od 21.12.2005.g. (NN 6/2006) nije prihvatio prijedlog za pokretanje postupka za ocjenu suglasnosti s Ustavom članka 95. Zakona o bankama te je isti dodatno „legalizirao“ status HAOD-a kao stečajnog vjerovnika u III višem isplatnom redu, a što prethodna stečajna upraviteljica Anamaria Ivanković svojim radnjama, bez suglasnosti Odbora vjerovnika, u pokrenutim postupcima osporava.

Imajući u vidu gore opisano, prethodna stečajna upraviteljica nije radila u skladu s pravilima struke i Stečajnog zakona, te je poduzimala pravne radnje (podnosila tužbe, izdavala punomoći) bez znanja i odobrenja Odbora vjerovnika, što je bio i jedan od razloga za njenu smjenu, a osim toga nije niti osigurala sredstva za vođenje ovih postupaka dok je uredno podmirivala troškove svojih punomoćnika za poduzimanje tih radnji, te stoga HAOD drži kako je potrebno u cilju ponovnog uspostavljanja zakonitog poslovanja Glumina banke d.d. u stečaju te Vas kao stečajne upraviteljice sve gore opisane radnje stornirati, odnosno povući i to bez prethodne rasprave na Odboru vjerovnika.

Naime, kako je prethodna stečajna upraviteljica poduzimala radnje bez suglasnosti Odbora vjerovnika držimo kako za povlačenje i storniranje ovih radnji nije potrebna rasprava niti posebna suglasnost Odbora vjerovnika, jer isti nije niti dao suglasnost za poduzimanje tih radnji, te bi se raspravom i davanjem suglasnosti „legaliziralo“ nezakonito ponašanje prethodne stečajne upraviteljice.

Stoga, HAOD smatra da Vi kao nova stečajna upraviteljica imate ovlasti povući predmetne tužbe (tužba koja se vodi pred TSZG P-1705/20 i ustavna tužba) i Prijedlog za dopuštenje revizije protiv HAOD-a, jer su navedene radnje posljedica nezakonitog postupanja ranije stečajne upraviteljice Anamarie Ivanković te predlaže dogovor oko namirenja troškova koji su nastali HAOD-u na način da se isti namire u skladu sa raspoloživosti stečajne mase.

Nadamo se pozitivnom odgovoru na ovaj Zahtjev.

S poštovanjem,

HRVATSKA AGENCIJA
ZA OSIGURANJE DEPOZITA
zastupana po Martini Rodić, dipl. iur.
(po generalnoj punomoći Su-800/21)

Prilog:

- *Presuda TSZG P-1705/20*
- *Prijedlog za dopuštenje revizije*
- *Rješenje U-I-1605/2003 od 21.12.2005.g. Ustavnog suda RH*