



Republika Hrvatska
Općinski sud u Dubrovniku
Dr. Ante Starčevića 23
20000 Dubrovnik

UIMEREPUBLIKEHRVATSKE

PRESUDA

Općinski sud u Dubrovniku, po sutkinji tog Suda Pauli Glavić Stojilković, uz sudjelovanje Angeline Šijaković kao zapisničara, u prekršajnom postupku protiv okrivljenika TONČI BAŠIĆ, radi prekršaja iz čl. 289. st. 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama i čl. 54. st.3. Zakona o suzbijanju zlouporabe droga, a po prigovoru na prekršajni nalog Policijske postaje Ston, Klasa: 211-07/23-3/11111, Urbroj: 511-03-08-23-1od 18. rujna 2023. godine, na temelju čl. 183. Prekršajnog zakona, dana 27. travnja 2026. godine

presudio je

OKRIVLJENIK: TONČI BAŠIĆ, OIB: 65526893747, sin Marinka Bašić i Rosite Martić, rođen 18. svibnja 1998. u Splitu, s prebivalištem u Splitu, Vojka Krstulovića 10, državljani Republike Hrvatske, SSS, gimnazijalac, mornar na brodu - sezonski uposlen, neoženjen, bez djece, lošeg imovnog stanja, prekršajno kažnjavao

kriv je

- I. što je dana 17. rujna 2023. godine u 01,00 sati u na državnoj cesti D-8, na odmorištu Blaca upravljao vozilom reg. oznake ST 819-UV kada je izvršenom provjerom utvrđeno da upravlja vozilom, za upravljanje kojeg je potrebna B kategorija, za vrijeme dok mu je na snazi mjera zabrane upravljanja motornim vozilom "B" kategorije izrečena prekršajnim nalogom Pprp Split Klasa: 211-07/23-1/9379 u trajanju od 21. kolovoza do 20. listopada 2023. godine,

čime je počinio prekršaj iz čl. 289. st. 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama,

- II. što je zgođe opisane pod toč. 1., upravljao navedenim vozilom kada je izvršenim pregledom vozila ispod sjedala suvozača pronađena jedna ručno motana cigareta, mješavina duhana i droge konoplje tipa cannabis sativa sa više od 0,3% tetrahidrokanabinola, tzv. joint, ukupne težine 1,52 g, koju je neovlašteno posjedovao,

čime je počinio prekršaj iz čl. 54. st.3. Zakona o suzbijanju zlouporabe droga,

- III. Radi toga se okrivljeniku, na temelju cit.propisa, uz primjenu čl. 39. Prekršajnog zakona, za djelo prekršaja opisano pod toč. I. utvrđuje novčana kazna u iznosu od 1.320,00 eura, a za djelo prekršaja opisano pod toč. II., utvrđuje novčana kazna u iznosu od 660,00 eura, pa mu se

izriče

- IV. novčana kazna u ukupnom iznosu od 1.980,00 eura.
- V. Okrivljenik je novčanu kaznu dužan platiti u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske, u roku od 30 (trideset) dana od dana pravomoćnosti ove presude. Ako okrivljenik u navedenom roku uplati dvije trećine izrečene novčane kazne (1.320,00 eura), smatrat će se da je novčana kazna u cjelini plaćena (čl. 152. st. 3. Prekršajnog zakona). U protivnom dužan je platiti cijeli iznos novčane kazne izrečene u izreci (1.980,00 eura).
- VI. Okrivljeniku se izriče zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom „B“ kategorije u trajanju od 2 (dva) mjeseca, a koja zaštitna mjera počinje teći od dana izvršnosti presude.
- VII. Na temelju čl. 139. st. 3., a u vezi s čl. 138. st. 3. Prekršajnog zakona, okrivljenik je dužan platiti troškove prekršajnog postupka u iznosu od 30,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti ove presude, u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske. Ukoliko se trošak postupka ne uplati u zadanom roku izvršit će se prisilno.
- VIII. Na temelju čl. 76a. Prekršajnog zakona, okrivljeniku se oduzimaju predmeti, a prema potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta Policijske postaje Ston br. 01485226 od 17. rujna 2023. godine. Oduzeti predmeti po pravomoćnosti ove presude bit će uništeni.

Obrazloženje

1. Policijska postaja Ston izdala je prekršajni nalog protiv okrivljenika, radi prekršaja opisanih u izreci ove presude.
2. Na navedeni prekršajni nalog okrivljenik je pravodobno podnio prigovor, te je isti stavljen van snage i proveden je prekršajni postupak u kojem je okrivljenik ispitan pred zamolbenim Općinskim prekršajnim sudom u Splitu.
3. Izjašnjavajući se o optužbi okrivljenik je iskazao da se smatra krivim za djelo iz toč. I. te da se ne smatra krivim za djelom iz toč. II. 17. rujna 2023. upravljao je vozilom ST 819 UV i na državnoj cesti D8, na odmoru Blaca, zaustavljen je od strane policije koji su točno utvrdili da mu je bila na snazi mjera zabrane upravljanja motornim vozilom B kategorije u trajanju od 21. kolovoza do 20. listopada 2023., iako on do tog trenutka nije ni znao da mu je ta mjera zabrane na snazi, sa njim u vozilu je bio prijatelj koji ima položen

vozački ispit B kategorije i upravljao bi on vozilom da je znao za to, a što se tiče djela pod 2. može reći da joint kojeg su policijski službenici pregledom vozila pronašli ispod sjedala suvozača nije njegov, stvarno ne zna odakle se on našao u vozilu kojeg je vlasnik, ne konzumira nikakve droge.

4. Okrivljenik je Sudu dostavio i pisanu obranu u kojoj navodi da je tog dana zatečen u prometu kao vozač osobnog vozila koje je u tom trenutku bilo u njegovom posjedu. Prilikom policijskog pregleda vozila je pronađena manja količina marihuane u obliku cigarete težine 0,8g. Ističe da u trenutku kontrole nije bio pod utjecajem opojnih droga. Također ističe da nikada nije koristio marihuanu niti druge vrste droga te s navedenom tvari nije imao namjeru raspolagati niti je koristiti. Nikad prije nije kažnjavan u vezi s opojnim drogama i ovo je bio izolirani i iznimni slučaj. Svjestan je da je kažnjavan prekršajno, ali ističe da u posljednjih dvije i pol godine(od ovog događaja) nije imao nikakvih prometnih prekršaja niti prekršaja vezanih za bilo kakvu vrstu droge jer je korigirao ponašanje u prometu i pridržava se propisa. Radi se o vrlo maloj količini pronađene droge te je iz ovog događaja izvukao pouku da uvijek dodatno pazi na okolnosti, osobe i sve stvari koje mu se nalaze u autu jer zna da neznanje nije opravdanje kao što mu se dogodilo u ovom slučaju gdje nije ni znao da mu se to nalazi u autu. Moli sud da mu u skladu sa zakonom izreče blažu novčanu kaznu.
5. U dokaznom postupku ispitan je svjedok policijski službenik Jure Udženija te je izvršen uvid u službenu zabilješku, potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta, službenu zabilješku o preliminarnom ispitivanju materije nalik na drogu, dopis Centra za forenzička ispitivanja, istraživanja i vještačenja Ivan Vučetić, prekršajni nalog Postaje prometne policije Split iz kojeg je razvidno da je okrivljeniku izrečena zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilima "B" kategorije u trajanju od dva mjeseca, a koji je okrivljeniku uručen na mjestu događaja, i na koji se okrivljenik nije žalio te je postao pravomoćan dana 10. kolovoza 2023. godine, a izvršan dana 21. kolovoza 2023. godine i prekršajnu evidenciju Ministarstva pravosuđa RH.
6. Svjedok policijski službenik Jure Udženija iskazao je da je dana 17. rujna 2023. godine oko 01,00 sati bio sa nekolicinom policijskih službenika na odmorištu Blaca sa ciljem kontrole prometa. Osim njega bili su policijski službenici zaduženi za kontrolu droge, migracija, carinski djelatnici, kao i načelnik policijske postaje. Zaustavljeno je osobno vozilo marke Ford, splitskih registarskih oznaka i legitimirao je vozača i suvozača. U tom trenutku pristupio je načelnik postaje, preuzeo isprave, on se odmakao, nastavio je kontrolirati ostale sudionike u prometu da bi čuo kako u jednom trenutku načelnik kaže provjerili smo u sustavu, i vidjeli da ova osoba ima zabranu upravljanja osobnim vozilima B kategorije, odnosno izrečena mu je zaštitna mjera. Isto tako u jednom trenutku, okreće se i vidi kolegu Marka Šiljega kako sa suvozačkog mjesta uzima nešto nalik na cigaretu i pita vozača "što je ovo". Kako je Marko Šiljeg policijski službenik zadužen za graničnu kontrolu, pretpostavlja da je odmah znao da se radi o jednoj ručnoj motanoj cigareti tzv. "jointu". Dalje nije čuo što se događa, obzirom da se usredotočio na rad kontrole vozača u prometu na cesti.

7. Na temelju ovako provedenog prekršajnog postupka i priznanja djela prekršaja, ovaj Sud smatra dokazanim da je okrivljenik počinio djela prekršaja činjenično opisana i pravno kvalificirana kao u izreci ove presude, radi čega je oglašen krivim i kažnjen.
8. Naime, okrivljenik je prilikom ispitivanja pred zamolbenim prekršajnim sudom u Splitu iskazao da se osjeća krivim za djelo prekršaja opisano pod toč. 1., iako do tog trenutka nije znao da mu je mjera zabrane na snazi te nije priznao da mu se u vozilu nalazio joint, jer nije njegov. Naknadno dostavljenom pisanom obranom priznao je počinjenje oba djela prekršaja iskazujući žaljenje, pa je neprijeporno da je postupio suprotno od odredbama čl. 289. st. 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, propisano je da vozač kojem je vozačka dozvola oduzeta (članak 284.) ili je isključen iz prometa (članak 285.) ili mu je izrečena mjera opreza privremenog oduzimanja vozačke dozvole ili mjera zabrane upravljanja motornim vozilom ne smije za to vrijeme upravljati vozilom u prometu na cesti i čl. 3. st.1. Zakona o suzbijanju zlorabe droga kojom odredbom je propisano da se zabranjuje uzgoj biljaka iz kojih se mogu dobiti opojne droge te izrada, posjedovanje i promet opojnih droga, biljki i dijelova biljki iz kojih se može dobiti opojna droga te tvari koje se mogu uporabiti za izradu opojne droge, osim pod uvjetima određenim ovim Zakonom u medicinske, prehrambene, veterinarske, znanstvenoistraživačke i nastavne svrhe.
9. Utvrdivši na izloženi način prekršajnu odgovornost okrivljenika, prešlo se na odlučivanje o kazni, pri čemu je Sud cijenio sve okolnosti koje, u smislu općeg pravila o izboru vrste i mjere kazne iz čl. 36. Prekršajnog zakona, utječu da kazna bude lakša ili teža za počinitelja, kao i cijeneći težinu i značaj prekršaja i stupanj odgovornosti okrivljenika. Smatra se da su novčane kazne koje su mu odmjerene za djela prekršaja opisana pod toč. 1. i toč. 2. izreke, primjerene stupnju njegove krivnje, opasnosti dijela i svrsi kažnjavanja iz čl. 32. Prekršajnog zakona. Sud je cijenio kod okrivljenika olakotne okolnosti-priznanje djela prekršaja dok je kao otegotna okolnost cijunjena dosadašnja prekršajna kažnjavanost za djela iz Zakona o sigurnosti prometa na cestama, prema potvrdi Ministarstva pravosuđa RH, radi čega je smatrao da će se kažnjavanjem okrivljenika odmjerenim kaznama za navedena djela prekršaja, postići svrha prekršajnih sankcija na način da poštuje pravni sustav i da će se ubuduće kloniti činjenja prekršaja. Smatra se da su odmjerene novčane kazna primjerene i dostatne kako svim okolnostima konkretnog slučaja, tako i svim vidovima zakonske svrhe kažnjavanja i težini počinjenih prekršaja te da će se njima ostvariti svrha prekršajnog kažnjavanja u smislu specijalne i generalne prevencije.
10. U skladu s odredbom čl. 39. Prekršajnog zakona novčana kazna je posebno utvrđena za svaki od prekršaja, a potom je izrečena novčana kazna u ukupnom iznosu.
11. Okrivljeniku je izrečena i zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom. Naime, upravljanje osobnim vozilom za vrijeme dok mu je na snazi mjera zabrane upravljanja motornim vozilom B kategorije izrečena prekršajnim nalogom Pprp Split svakako je jedan od težih prekršaja u

prometu na cesti, pa se smatra svrsishodnim okrivljeniku na određeno vrijeme zabraniti upravljanje motornim vozilom i to „B“ kategorije. Trajanje izrečene mjere cijeni se primjerenim okolnostima počinjenja djela, jer je primjena ove zaštitne mjere u konkretnom slučaju nužna na otklanjanje okolnosti koje poticajno djeluju na počinjenje prekršaja koji je predmet ovog postupka i dodatno će preventivno djelovati na buduće ponašanje okrivljenika. Naime, u ovom prekršajnom postupku okrivljenik je proglašen krivim za prekršaje koji predstavljaju teži oblik kršenja prometnih propisa što upućuje na opasnost da bi mogao ponoviti isti prekršaj. Duljina trajanja zaštitne mjere, u okviru zakonom propisanog raspona od jednog mjeseca do dvije godine, a imajući na umu sve okolnosti počinjenog prekršaja, primjerena je težini počinjenog prekršaja i opasnosti ponavljanja istoga.

12. Navedena zaštitna mjera, počinje teći od dana izvršnosti ove presude.
13. Okrivljeniku je valjalo oduzeti predmete, prema potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta Policijske postaje Ston br. 01485226 od 17. rujna 2023. godine, a koji oduzeti predmeti će po pravomoćnosti ove presude biti uništeni.
14. Troškovi prekršajnog postupka odnose se na stvarne troškove nastale vođenjem ovog prekršajnog postupka, određene paušalno u iznosu od 30,00 eura, pri čemu se vodilo računa o trajanju i složenosti postupka kao i imovnom stanju okrivljenika.
15. Radi svega izloženog, odlučeno je kao u izreci.

U Dubrovniku, 27. travnja 2026. godine

Zapisničar

Sutkinja

Angelina Šijaković, v.r.

Paula Glavić Stojiljković, v.r.

Pravna pouka:



ZA TOČNOST OTPRAVKA

ovlašteni službenik

Protiv ove presude okrivljenik i ovlašteni tužitelj imaju pravo žalbe Visokom prekršajnom sudu u Zagrebu, u roku od 8 dana od dana primitka ove presude. Žalba se podnosi pismeno u 3 istovjetna primjerka putem ovog Suda.

Dostaviti:

1. okrivljeniku,
2. ovlaštenom tužitelju.

