

STEČAJNI UPRAVITELJ MARKO PLAVETIĆ

Ivana Gorana Kovačića 3, Karlovac, OIB: 54955106285

tel: +385 47 639 721; mob: + 385 99 35 77 412

e-mail: odv.marko.plavetic@gmail.com

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Na broj: St-410/2023

Stečajni dužnik: FUZIJA d.o.o. u stečaju, OIB: 25634324027, Split, Kopilica 47B

Stečajni upravitelj: Marko Plavetić, Ivana Gorana Kovačića 3, 47 000 Karlovac, OIB: 54955106285

IZVJEŠĆE

o gospodarskom položaju i njegovim uzrocima (sukladno čl. 227. SZ).

Rješenjem naslovnog suda posl.broj St-410/2023-32 od 20. svibnja 2024. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom FUZIJA d.o.o. u stečaju, OIB: 25634324027, Split, Kopilica 47B, te sam istim Rješenjem imenovan za stečajnog upravitelja.

Navedenim Rješenjem zakazano je ispitno i izvještajno ročište za dan 5.9.2024., te su pozvani stečajni vjerovnici prijaviti svoje tražbine. Na rješenje je Žalbu izjavila ranija zakonska zastupnica Lucija Ercegović Lauš, a VTS RH je dana 5.6.2024. odbio Žalbu i u cijelosti potvrdio prvostupanjsko Rješenje.

Ovim putem, u skladu sa svojom zakonskom obavezom, sudu podnosim Izvješće o gospodarskom položaju i njegovim uzrocima, za izvještajno ročište.

I. RADNJE KOJE JE PODUZEO STEČAJNI UPRAVITELJ (tijek stečajnog postupka od 20.5.2024. do 24.8.2024.)

1. preuzeo sam dužnost stečajnog upravitelja te obradio i ispitao dostavljene prijave tražbina;
2. stupio u kontakt s bivšim zakonskim zastupnikom i održao sastanak sa istim
3. stupio u kontakt s knjigovodstvenim servisom, te s odvjetnicima koji su ranije zastupali steč.dužnika
4. prijavio FINI stečajnog upravitelja u registar stvarnih vlasnika, te od DZS-a pribavio obavijest o NKD-u potrebnu radi otvaranja bankovnog računa
5. podnio Zahtjev za otvaranjem novog bankovnog računa, i zatvorio stare bank.račune

6. sastavio sam Popis predmeta stečajne mase (sukladno čl. 221. SZ).
7. sastavio sam Popis vjerovnika (sukladno čl. 222. SZ).
8. sastavio sam Pregled imovine i obveza (sukladno čl. 223. SZ).
9. sastavio sam Tablicu prijavljenih tražbina, razlučnih i izlučnih prava.
10. izradio sam predračun troškova stečajnog postupka
11. sastavio sam Evidenciju pristojbi i zastupnika vjerovnika.
12. pregledao relevantnu poslovnu i knjigovodstvenu dokumentaciju dužnika
13. napravio pravnu analizu upravnog spora protiv Republike Hrvatske posl.br. UsI-2931/2023
14. napravio dubinsku pravnu analizu potencijalnih parnica radi pobijanja pravnih radnji
15. napravio projekciju potencijalnih parničnih troškova u očekivanim sporovima
16. ispitao solventnost dužnikovih dužnika i pribavio vjerodostojne isprave podobne za ovrhu

II. IMOVINA I OBVEZE DUŽNIKA

1. Nekretnine:

Stečajni dužnik u svom vlasništvu nema niti jednu nekretninu.

Međutim, stečajni je upravitelj po službenoj dužnosti, provjerama u nadležnom ZK odjelu Split došao do saznanja da je dužnik u početku blokade svojih bankovnih računa imao u vlasništvu nekretninu upisanu u zk.ul.br.5286, k.o. Split – u naravi zgrada mješovite uporabe, nadstrešnica i gospodarsko dvorište, ukupne površine 5312 m2, sve na adresi Bilice II 46C, Split.

Detaljniji izvještaj o predmetnoj nekretnini dostupan je u Izvješću privremenog stečajnog upravitelja od 24.4.2024., a u ovom Izvješću stečajni će se upravitelj osvrnuti na saznanja koja je stekao, odnosno analize koje je napravio, nakon sastavljanja proteklog Izvješća, i to u odlomku ovog Izvješća pod 6. Parnični i drugi sudski postupci, s obzirom je nekretnina otuđena, a jedino preostaje pokretanje parnica u svezi s otuđenjem predmetne nekretnine.

2. Pokretnine:

Stečajni dužnik u svom vlasništvu/posjedu nema pokretnina, kako pokretnina koje se upisuju u javne registre, tako ni pokretnina koje bi se odnosile na zalihe/trgovačku robu i slično.

3. Vrijednosti papiri:

Sukladno javnim registrima utvrđeno je da stečajni dužnik nije imatelj dionica ili drugih vrijednosnih papira, te da nije imatelj poslovnih udjela u drugim društvima.

4. Potraživanja dužnika prema trećima

Uvidom u dostavljenu poslovnu dokumentaciju, konkretno bruto bilancu za 2023., te izvode otvorenih stavaka, stečajni upravitelj utvrđuje **sljedeća veća novčana potraživanja prema solventnim i likvidnim subjektima:**

- Potraživanje prema povezanom društvu **FUZIJA PROJEKT d.o.o.** u iznosu **315.429,21 EUR** temeljem danih kratkoročnih zajmova (u prilogu Izvod otvorenih stavaka)
- Potraživanje prema povezanom društvu **STELA GRADNJA d.o.o.** u iznosu **1.175.079,60 EUR** temeljem otvorenih stavki prema kupcima dobara (u prilogu Izvod otvorenih stavaka i Računi)

4.A) ovrha temeljem vjerodostojne isprave protiv FUZIJA-PROJEKT d.o.o. i mogućnost naplate

- stečajni je upravitelj istražio solventnost društva FUZIJA-PROJEKT d.o.o. te utvrdio kako to društvo posluje od 2018.g., u 2023. ostvarilo prihod od 1.736.545 EUR, te kako to društvo nikada od svog osnutka nije bilo u blokadi, a u dugotrajnoj imovini trenutno ima upisane nekretnine u zk.ul.br.1442, k.o. STOBREČ, Zk odjel SPLIT, u naravi oranica i cesta ukupne površine 978 m². Na predmetnom zk izvatku upisane su brojne zabilježbe namjeravanog otuđenja i opterećenja nekretnine. (u prilogu ZK izvadak za zk.ul.1442 k.o. Stobreč)

PROJEKCIJA TROŠKOVA OVRHE:

- javnobilježnički trošak ovrhe na temelju vjerodostojne isprave iznosi 12,50 EUR predujma prilikom podnošenja ovršnog prijedloga, a nakon toga prema VPS-u maksimalni iznos nagrade od 829,50 EUR, a bez uplate kojih troškova javni bilježnici u praksi ne izdaju klauzule pravomoćnosti niti dostavljaju rješenja o ovrsi, stoga se predmetni iznosi svakako moraju predujmiti

- u slučaju podnošenja prigovora, predmet prelazi u parnicu, u kojem slučaju bi prema VPS-u trošak jedne odvjetničke radnje protivne strane, primjerice podnošenja Prigovora, iznosio 5.931,73 EUR-a (PDV uključen), pa se postavlja pitanje snažanja troškova protivne strane u slučaju gubitka spora.

4.B) ovrha temeljem vjerodostojne isprave protiv STELA GRADNJA d.o.o. i mogućnost naplate

- stečajni je upravitelj istražio solventnost društva STELA GRADNJA d.o.o. te utvrdio kako to društvo posluje od 2007.g., u 2023. ostvarilo prihod od 2.254.430 EUR, kako to društvo nikada od svog osnutka nije bilo u blokadi, a u dugotrajnoj imovini trenutno nema nikakve značajnije vrijednosti.

PROJEKCIJA TROŠKOVA OVRHE:

- javnobilježnički trošak ovrhe na temelju vjerodostojne isprave iznosi 12,50 EUR predujma prilikom podnošenja ovršnog prijedloga, a nakon toga prema VPS-u maksimalni iznos nagrade od 829,50 EUR, a bez uplate kojih troškova javni bilježnici u praksi ne izdaju klauzule pravomoćnosti niti dostavljaju rješenja o ovrsi, stoga se predmetni iznosi svakako moraju predujmiti

- u slučaju podnošenja prigovora, predmet prelazi u parnicu, u kojem slučaju bi prema VPS-u trošak jedne odvjetničke radnje protivne strane, primjerice podnošenja Prigovora, iznosio 17.302,65 EUR-a (PDV uključen), pa se postavlja pitanje snažanja troškova protivne strane u slučaju gubitka spora

NAPOMENA: Gđa Lucija Ercegović Lauš, bivša direktorica steč.dužnika, ujedno je član društva i direktorica STELA GRADNJE d.o.o. te FUZIJE-PROJEKT d.o.o.

U Izvješću privremenog stečajnog upravitelja od 24.4.2024. navodi se još i novčano potraživanje prema kupcu **METAL KING d.o.o.** u ukupnom iznosu **352.729,77 EUR**, međutim naknadno je stečajni upravitelj napravio uvid u taj ovršni predmet koji se vodio pod posl.br. Povrv-122/23 pred TS Dubrovnik i utvrdio kako je zaključena Sudska nagodba prije otvaranja stečajnog postupka čime je prestalo postojati predmetno potraživanje. U prilogu se dostavlja Sudska nagodba Povrv-122/23 od 18.10.2023.

5. Financijski izvještaji i podaci, gospodarski položaj i njegovi uzroci.

U pogledu financijskih izvještaja i gospodarskog položaja upućuje se na Izvješće privremenog stečajnog upravitelja od 24.4.2024. o gospodarskom stanju stečajnog dužnika u prethodnom postupku.

Nastavno na već prethodno izneseno u proteklom Izvješću, stečajni upravitelj navodi kako je prema kazivanju bivše uprave jedini uzrok ovog stečajnog postupka neosnovana blokada Republike Hrvatske po osnovi pogrešno obračunatog PDV-a u poreznom nadzoru. Protiv tog Poreznog rješenja u tijeku je upravni spor pred Upravnim sudom u Splitu, a o čemu će stečajni upravitelj detaljnije izvijestiti u sljedećem odlomku koji se odnosi na sudske postupke.

Izuzev tog problema s obračunom PDV-a, društvo je inače izuzetno dobro poslovalo, ostvarivalo odlične poslovne rezultate i visoke prihode, a bavilo se primarno uvozom i prodajom (trgovinom) željeza i sličnog materijala.

6. Parnični i drugi sudski i/ili upravni postupci

- 1) Upravni spor stečajnog dužnika-tužitelja protiv tužene Republike Hrvatske posl.br. Us I-2931/2023 pred Upravnim sudom u Splitu.

FUZIJA d.o.o. je pokrenulo ovaj postupak radi pobijanja upravnih akata kojima im se nalaže plaćanje PDV-a u iznosu od 2.312.797,35 EUR. Po zaprimanju pobijanih akata je angažiran sudski vještak za računovodstvo i financije, Višnja Perajica, kako bi ispitao pravilnost i zakonitost poreznog nadzora glede kojeg je dostavljen zapisnik koji je bio temelj za donošenje pobijanog prvostupanjskog poreznog akta.

Nakon pregleda mjerodavne financijske dokumentacije i svih dostupnih isprava, ova vještakinja je iznijela mišljenje u kojem je u bitnom navela da je društvo FUZIJA d.o.o. u razdoblju od 01.01.2018. do 31.12.2018. u cijelosti imalo pravo od iznosa PDV-a koji je bilo obvezno platiti, odbiti iznos pretporeza kojeg je i platilo u tuzemstvu za isporuke dobara koje su mu drugi porezni obveznici obavili za potrebe njegovih oporezivih transakcija.

Dakle, vještakinja je potvrdila da se pobijani upravni akti temelje na manjkavom zapisniku od 06.03.2023. godine, te da društvo FUZIJA d.o.o. u nijednom pogledu nije postupilo nezakonito, pa da im se stoga neosnovano nameće obveza plaćanja PDV-a u enormno značajnom iznosu.

Na ročištu za glavnu raspravu, održanom dana 22.04.2024., sudac je odredio izvođenje dokaza financijsko-poreznim vještačenjem i za vještaka je imenovao Tomislava Šutu, a sve kako bi se utvrdila ispravnost utvrđenja u pobijanim poreznim aktima, te da se utvrde okolnosti je li porezni obveznik poduzeo razumne mjere provjere i kontrole u nadzoru određenih dobavljanja i prepoznavanja i sprječavanja poreznih prijevara i zlouporaba, zatim je li tužitelj obzirom na poduzete mjere i aktivnosti,

ali i poslovanje dobavljača, znao ili morao znati da li će zbog prijevornih aktivnosti dobavljača dio ili cijeli PDV ostati neplaćen.

Do današnjeg dana odvjetnici FUZIJE d.o.o. u tom upravnom sporu nisu zaprimili nalaz i mišljenje vještaka Tomislava Šute, ali se očekuje da će isti ubrzo biti dostavljen u sudski spis, jer je uvidom na Upravnom sudu u Splitu utvrđeno da se spis nalazi u radu kod vještaka.

Odvjetničko društvo Mijoč & Bakić d.o.o., koje je zastupalo steč.dužnika u tom upravnom sporu, imaju stav da će u slučaju pozitivnog nalaza i mišljenja vještaka koji je angažiran u okviru sudskog postupka, a čiji stav zapravo ne bi trebao odudarati od privatne isprave - nalaza vještakinje Višnje Perajice, doći do usvajanja tužbe i ukidanja ovih poreznih akata. Samim time, tražbina RH po ovoj osnovi više neće postojati, jer će pravna osnova otpasti.

Upravo zato je stečajni upravitelj osporio tražbinu Republike Hrvatske u dijelu u kojem se ona odnosi na PDV, jer na temelju vještva sudske vještakinje Višnje Perajice te na temelju tužbe Odvjetničkog društva Mijoč & Bakić d.o.o. , i nakon saslušanja bivše direktorice steč.dužnika o ovoj temi, ima razloga posumnjati u osnovanost tražbine RH upravo u osporenom iznosu PDV-a.

Stečajni je upravitelj mišljenja da se predmetni Upravni spor svakako mora preuzeti i nastaviti dalje voditi, i nadalje opunomoćiti Odvj.društvo Mijoč & Bakić d.o.o. koje je od početka u ovome predmetu, a sve kako bi se pravomoćnom odlukom Upravnog suda u cijelosti razjasnila prijavljena tražbina Republike Hrvatske po osnovi PDV-a.

U prilogu se dostavlja financijsko vještvo vještakinje Višnje Perajice, tužba i zapisnik s posljednjeg ročišta.

PROJEKCIJA TROŠKOVA UPRAVNOG SPORA.

- Odvj.društvo Mijoč & Bakić d.o.o. je spremno nastaviti zastupati steč.dužnika u ovom sporu na način da svoje troškove naplati od protivne strane samo u slučaju uspjeha u sporu,
- U slučaju gubitka spora, stečajnog dužnika ne očekuje obveza snajanja troškova postupka, izuzev sudskih pristojbi, s obzirom da Republiku Hrvatsku zastupa punomoćnik po zaposlenju
- Trošak sudske pristojbe na tužbu je već plaćen, kao i trošak sudskog vještaka, a u slučaju gubitka spora stečajnog dužnika očekuje platež sudske pristojbe na presudu i žalbu, 2x po 66,36 EUR = 132,72 EUR.

2) PRAVNA ANALIZA potencijalnih parničnih postupaka vezanih uz otuđenje nekretnine steč.dužnika:

2.A) parnica protiv FUZIJA-PROJEKT d.o.o. radi isplate kupoprodajne cijene po ugovoru od 14.3.2023.

Dana 28.2.2023. stečajni dužnik započinje s neprekinutom blokadom računa koja je u konačnici i uzrokovala ovaj stečajni postupak. Osnova blokade računa je tražbina PDV-a Republike Hrvatske obračunatog po poreznom nadzoru, a u pogledu osnovanosti obračuna upravo tog PDV-a u tijeku je upravni spor.

Dana 14.3.2023. stečajni dužnik, kao prodavatelj, sklapa Kupoprodajni ugovor nekretnine (u prilogu) upisane u zk.ul.br.5286, k.o. Split – u naravi zgrada mješovite uporabe, nadstrešnica i gospodarsko dvorište, ukupne površine 5312 m², sve na adresi Bilice II 46C, Split, s povezanim društvom FUZIJA-PROJEKT d.o.o. kao kupcem.

Ugovorena je kupoprodajna cijena od 800.000,00 EUR i krajnji rok za isplatu cjelokupne kupoprodajne cijene do 10.1.2024. Tabularna izjava je sadržana odmah u samom ugovoru, te je u ugovoru naznačeno da na nekretnini stoji upisano založno pravo u korist ERSTE BANK d.d. u iznosu također 800.000,00 EUR.

Kako prema bankovnim izvodima stečajni upravitelj nije uspio utvrditi da bi u periodu od sklapanja Ugovora 14.3.2023. do krajnjeg roka za isplatu 10.1.2024. kupac FUZIJA-PROJEKT d.o.o. isplatilo kupoprodajnu cijenu za navedenu nekretninu, to je zatraženo pojašnjenje od bivše uprave i knjigovodstvenog servisa, kao i dostava eventualnih dokaza o plaćanju.

Stečajnom je upravitelju dostavljena Konto kartica 1200-0140 za kupca FUZIJA-PROJEKT d.o.o. kao i niz Ugovora (njih 36) o preuzimanju duga/pristupu dugu (u prilogu), a iz koje dokumentacije proizlazi da je dug FUZIJA-PROJEKT d.o.o. po osnovi plaćanja kupoprodajne cijene od 800.000 EUR zatvoren/kompenziran upravo navedenim Ugovorima o pristupu i preuzimanju dugova FUZIJE d.o.o. temeljem kojih je FUZIJA-PROJEKT d.o.o. direktno podmirivala vjerovnike FUZIJE d.o.o. , i to zbrojeno upravo u visini kupoprodajne cijene, pa čak i preko toga (835.549,44 EUR), čime je knjigovodstveni saldo duga po osnovi kupoprodajne cijene u cijelosti zatvoren na 0,00 EUR.

Stoga, stečajni upravitelj je pravnog stajališta kako je kupoprodajna cijena u iznosu 800.000,00 EUR po osnovi Ugovora od 14.3.2023. u cijelosti plaćena temeljem prijeba tražbine FUZIJA-PROJEKT d.o.o. po osnovi preuzimanja i pristupa dugova FUZIJE d.o.o. s jedne strane, i protutražbine FUZIJE d.o.o. po osnovi kupoprodajne cijene s druge strane.

Slijedom svega navedenog, iako kupoprodajna cijena nije plaćena u novcu neposredno na bankovni račun stečajnog dužnika, plaćena je prijebom, odnosno preuzimanjem dugova u visini kupoprodajne cijene, pa nema govora o eventualnom pokretanju parnice radi isplate, a koja opcija je egzistirala u tijeku prethodnog postupka dok stečajni upravitelj još nije prikupio sve potrebne informacije i dokaze.

Predmetnim ugovorima o preuzimanju/pristupanju dugu, FUZIJA-PROJEKT d.o.o. je neposredno u cijelosti namirila sljedeće vjerovnike FUZIJE d.o.o. :

- ERSTE & STEIERMARKISCHE BANK d.d.
- BANKA KOVANICA d.d.
- ADDIKO BANK d.d.,

koji sada u steč.postupku nisu prijavili svoje tražbine, što potvrđuje vjerodostojnost dostavljene dokumentacije.

2.B) parnica protiv FUZIJA-PROJEKT d.o.o. radi pobijanja ugovora od 14.3.2023. sa zahtjevom za povrat stečenih imovinskih vrijednosti prema čl.212.st.5. SZ-a.

Nakon što je isključena uspješnost parnice radi isplate kupoprodajne cijene po Ugovoru od 14.3.2023., stečajni je upravitelj u cilju prikupljanja stečajne mase pristupio daljnjoj analizi osnovanosti parnice radi pobijanja istog Ugovora prema člancima 199., 200., 201., 202., u svezi s čl. 212.st.5 i čl.207. SZ-a.

Prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnijela je FINA dana 21.9.2023.

Što se tiče inkongruentnog namirenja iz čl.200 SZ-a, stečajni upravitelj smatra da se isto može odmah eliminirati jer nisu ispunjene osnovne pretpostavke, odnosno stečajni upravitelj nije našao niti jedan pravni posao sklopljen u periodu od 21.6.2023. do 21.9.2023. kojim bi pojedini stečajni vjerovnik dobio neko osiguranje ili namirenje koje nije imao pravo zahtijevati, a također smatra da nema pravnih poslova sklopljenih u tom periodu koji bi ulazili u kategoriju iz članka 201. – izravna oštećenja.

U vezi čl.199. – kongruentno namirenje, stečajni upravitelj smatra da Kupoprodajni ugovor od 14.3.2023. ne ulazi u primjenu navedene odredbe, a ako bi i ulazio, ugovor nije sklopljen unutar utuživog roka, odnosno sklopljen je prije 21.6.2023.

U odnosu na odredbu članka 202. – namjerno oštećenje, s obzirom na 10-godišnji, odnosno 2-godišnji rok (st.3.), očigledno je da u tom smislu Kupoprodajni ugovor od 14.3.2023. ulazi u potencijalnu primjenu ove odredbe, pogotovo uzevši u obzir i čl.207. te čl.202.st.3. SZ-a. Naime, kombinacijom navedenih odredaba proizlazi da se predmetni ugovor može pobijati jer je zaključen s bliskom osobom, te da bi u tom slučaju teret dokazivanja da nije bilo namjere izravnog oštećenja vjerovnika bio na tuženiku, odnosno u ovom slučaju na FUZIJI-PROJEKT d.o.o.

Međutim, iz prikupljene dokumentacije (ugovori o pristupi i preuzimanju duga), te iz iskaza bivše direktorice, proizlazi da je predmetna nekretnina prodana te kupoprodajna cijena plaćena od strane FUZIJE-PROJEKT d.o.o. upravo s ciljem namirenja vjerovnika (ERSTE BANK d.d., ADDIKO BANK d.d. i BANKA KOVANICA d.d.), a ne s ciljem izravnog oštećenja vjerovnika. Stoga se ovdje postavlja pitanje koji su to stečajni vjerovnici izravno oštećeni sklapanjem Kupoprodajnog ugovora od 14.3.2023., na koji način su oštećeni, a ako i jesu, je li izgledno za očekivati da FUZIJA-PROJEKT d.o.o. neće moći dokazati kako nije postupala s namjerom oštećenja ? – Naime, osim objektivne pretpostavke izravnog oštećenja vjerovnika, za uspješnost pobijanja po ovoj pravnoj osnovi potrebno je i ispunjenje subjektivne pretpostavke – postojanje svijesti, cilja i namjere postupanja da se izravno oštete vjerovnici. Ukoliko je bivša uprava smatrala i vjerovala da postupa upravo s ciljem namirenja vjerovnika, a ne oštećenja, što će zasigurno pokušati dokazati prilaganjem ovdje već spomenutih 36 Ugovora o preuzimanju i pristupu dugu, postavlja se pitanje da li će time moći oboriti presumpciju postojanja namjere izravnog oštećenja ili ne ? Također se postavlja i pitanje parničnih troškova u slučaju gubitka spora.

Nadalje, predmetna nekretnina je dalje prodana od strane FUZIJE-PROJEKT d.o.o. trećoj osobi – kupcu ANTLER d.o.o. Ugovorom od 21.6.2023. (u prilogu), također za cijenu od 800.000 EUR, uz dinamiku plaćanja na način da je kupac ANTLER d.o.o. zatvorio preostali dug prema hipotekarnom vjerovniku ERSTE BANK d.d. u iznosu 402.337,64 EUR, a ostatak cijene od 397.662,36 EUR uplatio neposredno na račun prodavatelja FUZIJA-PROJEKT d.o.o.

U ovoj opciji bi tužbeni zahtjev bio postavljen u skladu s čl.212.st.5. SZ-a uz kondemnaciju tuženiku FUZIJA-PROJEKT d.o.o. da isplati tužitelju-stečajnom dužniku sve imovinske koristi stečene na osnovi pobijene pravne radnje (ugovora od 14.3.2023.) Tu se postavlja pitanje koje su to točno stečene imovinske koristi ? – da li tržišna vrijednost stečene nekretnine ili novčani iznos od 397.662,36 EUR koji je na ime „preprodaje“ nekretnine sjeo na račun FUZIJE-PROJEKT d.o.o. ? da li bi s uspjehom tuženik FUZIJA-PROJEKT mogao dokazati da nije stekao nikakve imovinske koristi od predmetnog pravnog posla s obzirom da je od zaprimljenog novca kupovnine podmirivao dugove FUZIJE d.o.o. temeljem dostavljenih Ugovora o preuzimanju/pristupu dugu ? U konačnici, pitanje parničnog troška u slučaju gubitka spora, ali i pitanje predujmljivanja potencijalnih troškova građevinskog i/ili financijskog vještva te sudskih pristojbi.

PROJEKCIJA TROŠKOVA PARNICE RADI POBIJANJA:

Na primjeru VPS-a od 800.000 EUR (ugovorena vrijednost nekretnine), trošak jedne odvjetničke radnje iznosi 5505 bodova x 2,00 EUR = 11.010,00 EUR + PDV = 13.762,50 EUR.

U ovakvoj parnici steč.upravitelj projicira suprotnoj strani troškove sastava odgovora na tužbu, zastupanja na jednom pripremnom ročištu, dva ročišta za glavnu raspravu, eventualno jedan obrazloženi Podnesak, potencijalno trošak sastava Žalbe, odnosno predvidivih 6 radnji, što pomnoženo za ukupni odvjetnički trošak suprotne strane iznosi 82.575,00 EUR, uvećano za potencijalne predujmove troškova građevinskog vještva na okolnost procjene nekretnine i eventualnog financijskog vještva na okolnost izračuna stečenih imovinskih koristi s obzirom na niz knjiženja prijeboja/preuzimanja dugova/pristupa dugu kojima je potencijalno umanjivana stečena imovinska korist FUZIJE-PROJEKT d.o.o.

Stečajni upravitelj projicira troškove predujma za eventualno potrebna vještva na paušalni iznos od 1000,00 EUR.

Također, troškovi sudskih pristojbi u max. pojedinačnom iznosu 663,61 EUR za tužbu, a ovisno o ishodu spora kasnije u istom iznosu i za presudu, odgovor na tužbu protivne strane, te za žalbu uvećano za 100%.

Što se tiče odvjetničkog troška stečajnog dužnika, tu neće nastati troškova, jer stečajni upravitelj redovito surađuje s odvjetnicima koji su spremni potpisati ugovor o zastupanju prema kojem nastaje obveza njihovog troška samo u slučaju uspjeha u sporu i samo na način da se naplate od protivne strane u sporu, a ne na teret stečajne mase.

2.C) posebno o parnici pobijanja po osnovi kongruentnog namirenja protiv ERSTE BANK d.d., ADDIKO BANK d.d. i FUZIJA-PROJEKT d.o.o.

U primjenu kongruentnog namirenja potencijalno može ući manji dio zaključenih Ugovora o preuzimanju/pristupu dugu koji su zaključeni poslije 21.6.2023., i to:

- Ugovor o pristupu dugu između ERSTE BANK d.d. i FUZIJA PROJEKT d.o.o. od 21.6.2023. kojim je FUZIJA PROJEKT d.o.o. podmirila dug stečajnog dužnika u iznosu 35.206,76 EUR, a koje plaćanje joj je u konačnici priznato i prebijeno na kontu 1200-0140 kao umanjenje obveze po osnovi kupoprodajne cijene iz ugovora od 14.3.2023.
- Ugovor o pristupu dugu između ERSTE BANK d.d. i FUZIJA PROJEKT d.o.o. od 21.6.2023. kojim je FUZIJA PROJEKT d.o.o. podmirila dug stečajnog dužnika u iznosu 66.722,93 EUR, a koje plaćanje joj je u konačnici priznato i prebijeno na kontu 1200-0140 kao umanjenje obveze po osnovi kupoprodajne cijene iz ugovora od 14.3.2023.
- Ugovor o pristupu dugu između ADDIKO BANK d.d. i FUZIJA PROJEKT d.o.o. od 23.6.2023. kojim je FUZIJA PROJEKT d.o.o. podmirila dug stečajnog dužnika u iznosu 33.000,00 EUR, a koje plaćanje joj je u konačnici priznato i prebijeno na kontu 1200-0140 kao umanjenje obveze po osnovi kupoprodajne cijene iz ugovora od 14.3.2023.
- Ugovor o pristupu dugu između ADDIKO BANK d.d. i FUZIJA PROJEKT d.o.o. od 30.6.2023. kojim je FUZIJA PROJEKT d.o.o. podmirila dug stečajnog dužnika u iznosu 32.346,20 EUR, a koje plaćanje joj je u konačnici priznato i prebijeno na kontu 1200-0140 kao umanjenje obveze po osnovi kupoprodajne cijene iz ugovora od 14.3.2023.

Valja napomenuti da je ERSTE BANK d.d. bila hipotekarni (razlučni) vjerovnik na predmetnoj nekretnini, pa je pravno pitanje da li se uopće na nju može primjenjivati odredba kongruentnog namirenja.

Važnije pravno pitanje je koji bi bio učinak eventualnog poništaja navedenih ugovora ? (povrat novaca od strane banke prema FUZIJI-PROJEKT d.o.o. i usporedno stvaranje obveze FUZIJE-PROJEKT d.o.o. na uplatu tog dijela iznosa na ime kupoprodajne cijene na račun stečajnog dužnika ?)

Nameće se i pitanje da li se uopće može pobijati pravna radnja u kojoj stečajni dužnik nije ugovorna strana, jer to nije pravna radnja koju je poduzeo stečajni dužnik ?

U konačnici tu je i pitanje naplativosti potencijalne tražbine protiv FUZIJA-PROJEKT d.o.o., kao i iznos parničnih troškova u slučaju gubitka sporova.

PROJEKCIJA TROŠKOVA PARNICE PROTIV ADDIKO BANK d.d. i FUZIJA-PROJEKT d.o.o.

Ukupni VPS po dva potencijalno pobojna Ugovora sklopljena s ADDIKO BANK d.d. iznosi 65.346,20 EUR.

Prema odvj.tarifi RH na ovaj VPS trošak jedne odvj.radnje iznosi 500 bodova x 2,00 EUR = 1000 EUR + PDV = 1250 EUR x predvidivih 6 radnji protivne strane = 7500 EUR x 2 tuženika = ukupni predvidivi trošak protivne strane iznosi 15.000 EUR.

Stečajni upravitelj projicira troškove predujma za eventualno potrebna vještva na paušalni iznos od 1000,00 EUR.

Također, troškovi sudskih pristojbi u max. pojedinačnom iznosu 663,61 EUR za tužbu, a ovisno o ishodu spora kasnije u istom iznosu i za presudu, odgovor na tužbu protivne strane, te za žalbu uvećano za 100%.

PROJEKCIJA TROŠKOVA PARNICE PROTIV ERSTE BANK d.d. i FUZIJA-PROJEKT d.o.o.

Ukupni VPS po dva potencijalno pobojna Ugovora sklopljena s ERSTE BANK d.d. iznosi 101.929,69 EUR.

Prema odvj.tarifi RH na ovaj VPS trošak jedne odvj.radnje iznosi 767 bodova x 2,00 EUR = 1534 EUR + PDV = 1917,50 EUR x predvidivih 6 radnji protivne strane = 11.505 EUR x 2 tuženika = ukupni predvidivi trošak protivne strane iznosi 23.010 EUR.

Stečajni upravitelj projicira troškove predujma za eventualno potrebna vještva na paušalni iznos od 1000,00 EUR.

Također, troškovi sudskih pristojbi u max. pojedinačnom iznosu 663,61 EUR za tužbu, a ovisno o ishodu spora kasnije u istom iznosu i za presudu, odgovor na tužbu protivne strane, te za žalbu uvećano za 100%.

2.D) parnica protiv FUZIJA-PROJEKT d.o.o. i ANTLER d.o.o. radi pobijanja ugovora od 14.3.2023. između FUZIJA d.o.o. i FUZIJA PROJEKT d.o.o., te ugovora od 21.6.2023. između FUZIJA PROJEKT d.o.o. i ANTLER d.o.o., sa zahtjevom za povrat nekretnine u stečajnu masu u smislu čl.214.st.2. SZ-a

Pravna osnova za ovu opciju tužbe, u kojoj bi se direktno od ANTLER-a d.o.o. tražio povrat nekretnine u stečajnu masu, nalazi se u odredbi čl.214.st.2. SZ-a.

Pretpostavka iz toč.3.st.2. čl.214. nije ispunjena, kao niti pretpostavka bliske osobe iz toč.2., stoga bi preostala jedino primjena toč.1. istog stavka, prema kojoj odredbi proizlazi da bi teret dokazivanja bio na tužitelju, odnosno na stečajnom dužniku.

U ovoj parnici bi tuženici dakle bili FUZIJA-PROJEKT d.o.o. i ANTLER d.o.o. , te bi stečajni dužnik primarno morao dokazati poboynost Ugovora od 14.3.2023. i onda još dokazati da je ANTLER d.o.o. kao treća osoba (bez ikakve formalne poveznice s društvima FUZIJA d.o.o. i FUZIJA-PROJEKT d.o.o.) znao za postojanje prvog ugovora od 14.3.2023. i znao da je taj ugovor sklopljen upravo s namjerom izravnog oštećenja vjerovnika steč.dužnika te da je znao i za nesposobnost za plaćanje steč.dužnika.

Stečajni upravitelj smatra kako bi, s obzirom na činjenicu da ANTLER d.o.o. nije bliska osoba, bilo jako teško dokazati sve gore navedene pretpostavke, i onda još s uspjehom vratiti nekretninu u stečajnu masu, uzevši u obzir i činjenicu da u današnjem zk.izvatku za predmetnu nekretninu postoje zabilježbe namjeravanog otuđenja i opterećenja nekretnine.

Slijedom navedenog, osim u slučaju drugačije upute skupštine vjerovnika, stečajni upravitelj neće dalje niti predlagati vođenje ove parnice.

7. Ugovori o najmu/zakupu i ugovori o radu i slično

Zaključeni ugovora o najmu/zakupu trenutno nema na snazi, kao niti ugovora o radu, odnosno svi radnici su odjavljeni još prije otvaranja stečaja.

Knjigovodstvene usluge će zasada radi praktičnosti nastaviti raditi dosadašnji knjigovodstveni servis.

III. PREDVIDIVI TROŠKOVI STEČAJNOG POSTUPKA

1. Dospjeli nepodmireni troškovi od 20. svibnja 2024. do 27. kolovoza 2024.

Vrsta	Mjesečno eur	Mjeseci/kom.	Ukupno
Putni trošak stečajnog upravitelja KA-ST-KA	317,00 eur	jednokratno	317,00 eur
Troškovi prethodnog postupka	1.528,20 eur	jednokratno	1.528,20 eur
UKUPNO:			1.845,20 eur

2. Predračun troškova za naredno šestomjesečno razdoblje od 27. kolovoz 2024. do 27. veljače 2024.

U skladu sa čl.89. SZ-a predračun troškova stečajnog postupka za šestomjesečno razdoblje koje slijedi iznosi:

Vrsta:	mjesečno eur	mjeseci/kom	ukupno
Troškovi računovodstva	200,00 eur	6	1.200,00 eur
Bankarski troškovi	10,00 eur	6	60,00 eur
Materijalni troškovi (poštarina, uredski materijal, biljezi)	20,00 eur	6	120,00 eur
Putni trošak stečajnog upravitelja KA-ST-KA	317,00 eur	2	634,00 eur
Bruto nagrada steč.upravitelja u slučaju izostanka steč.mase (paušalna nagrada)	2.600,00 EUR	1	2.600,00 EUR
UKUPNO:			4.614,00 eur

Ukupno (1+2):

6.459,20 eur

3. Predračun za vođenje parničnih postupaka (očekivane radnje u šestomjesečnom razdoblju koje slijedi)
 1. Upravni spor protiv RH (toč.6.1 Izvješća) = **132,72 EUR** (sudske pristojbe na presudu i žalbu)
 2. Parnica pobijanja ugovora protiv FUZIJA-PROJEKT (toč.6.2.B Izvješća) = **16.089,72 EUR** (trošak sudske pristojbe na tužbu, na odgovor na tužbu, trošak sastava odg.na tužbu protivne strane, predujam za vještvo)
 3. Parnica pobijanja ugovora radi kongruentnog namirenja protiv FUZIJA-PROJEKT, ADDIKO BANK d.d. i ERSTE BANK d.d. (toč.6.2.C Izvješća) = **12.316,66 EUR** (trošak sudske pristojbe na tužbu x2, na odgovor na tužbu x4, trošak sastava odg.na tužbu protivne strane x4, predujam za vještvo x2)
 4. Ovrha na temelju vjerodostojne isprave protiv FUZIJA-PROJEKT (toč.4.A Izvješća) = **6.773,73 EUR** (trošak javnog bilježnika, očekivani trošak sastava Prigovora protivne strane)
 5. Ovrha na temelju vjerodostojne isprave protiv STELA GRADNJA (toč.4.B Izvješća) = **18.144,65 EUR** (trošak javnog bilježnika, očekivani trošak sastava Prigovora protivne strane)

IV. ZAKLJUČAK I PRIJEDLOZI ODLUKA

Društvo nema uvjeta za nastavak poslovanja, niti je prema mišljenju stečajnog upravitelja svrsishodno zaključenje stečajnog plana, barem u trenutnim uvjetima dok nije izvjestan ishod upravnog spora protiv RH i drugih potencijalnih parnica, kao i parnica radi utvrđivanja osnovanosti pojedinih tražbina.

Naime, značajna je razlika u iznosu priznatih tražbina i osporenih, pa ukoliko ostane iznos pravomoćno utvrđenih tražbina kao u sadašnjoj tablici steč.upravitelja (33.111,75 EUR), a s druge strane se naplate potraživanja iz otvorenih stavaka (toč.4. Izvješća), ostavlja se mogućnost predlaganja drugačijih odluka skupštini vjerovnika.

U pogledu potencijalnih parnica radi utvrđivanja osnovanosti tražbina/osnovanosti osporavanja, stečajni upravitelj nije sačinio izračune predvidivih troškova, jer u ovom trenutku ne može projicirati takve parnice. Naime, na ispitnom ročištu postoji mogućnost otklanjanja osporavanja, a s druge strane, nije poznato da li će pojedini vjerovnici pokrenuti tužbe ili neće.

Na temelju ovog izvješća stečajnog upravitelja, skupštini vjerovnika predlaže se donošenje sljedećih odluka:

1. prihvaća se izvješće stečajnog upravitelja o gospodarskom položaju stečajnog dužnika, prihvaća se predračun troškova stečajnog upravitelja te se odobravaju sve do sada poduzete radnje stečajnog upravitelja,
2. utvrđuje se da nema mogućnosti da se poslovanje stečajnog dužnika nastavi ili ponovno pokrene,
3. daje se suglasnost stečajnom upravitelju za angažman odvjetnika, i to odvjetničkog društva MIJOČ & BAKIĆ d.o.o. iz Splita, za nastavak zastupanja u upravnom sporu protiv Republike Hrvatske (toč.6.1. Izvješća)
4. donosi se odluka o pokretanju ovršnog postupka protiv FUZIJA-PROJEKT d.o.o. (toč.4.A Izvješća) i o načinu financiranja te iznosu predujma, kao i o obvezniku plaćanja troškova protivne strane u slučaju gubitka spora i nedostatnosti mase, te o potencijalnom angažmanu odvjetnika
5. donosi se odluka o pokretanju ovršnog postupka protiv STELA GRADNJA d.o.o. (toč.4.B Izvješća) i o načinu financiranja te iznosu predujma, kao i o obvezniku plaćanja troškova protivne strane u slučaju gubitka spora i nedostatnosti mase, te o potencijalnom angažmanu odvjetnika
6. donosi se odluka o pokretanju parnice radi pobijanja protiv FUZIJA-PROJEKT d.o.o. (toč.6.2.B Izvješća) i o načinu financiranja te iznosu predujma, kao i o obvezniku plaćanja troškova protivne strane u slučaju gubitka spora i nedostatnosti mase, te o potencijalnom angažmanu odvjetnika
7. donosi se odluka o pokretanju parnice radi pobijanja ugovora kongruentnog namirenja protiv FUZIJA-PROJEKT d.o.o., ERSTE BANK d.d. i ADDIKO BANK d.d. (toč.6.2.C Izvješća) i o načinu financiranja te iznosu predujma, kao i o obvezniku plaćanja troškova protivne strane u slučaju gubitka spora i nedostatnosti mase, te o potencijalnom angažmanu odvjetnika

Stečajni upravitelj
Marko Plavetić

U Karlovcu, 27.8.2024.

U prilogu:

1. IOS prema Fuzija-projekt d.o.o. po osnovi pozajmica
2. IOS prema Stela gradnja d.o.o.
3. Računi prema Stela gradnja d.o.o.
4. ZK izvadak za zk.ul.br.1442 k.o. Stobreč
5. ZK izvadak za zk.ul.br. 5286 k.o. Split
6. Sudska nagodba Povrv-122/23 od 18.10.2023.
7. financijsko vještvo vještakinje Višnje Perajice.
8. Upravna tužba protiv RH
9. Zapisnik s ročišta 22.4.2024. na Upravnom sudu u Splitu
10. Ugovor o kupoprodaji nekretnine od 14.3.2023.
11. Konto kartica 1200-0140 za kupca FUZIJA-PROJEKT d.o.o.
12. Ugovori o preuzimanju i pristupu dugu
13. Ugovor o kupoprodaji nekretnine od 21.6.2023.