



Republika Hrvatska
Općinski sud u Karlovcu
Karlovac

Poslovni broj: Povrv-94/2024-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Karlovcu, po sucu Miroslavu Kosanović kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Eko - Murvica d.o.o., Crikvenica, Trg Stjepana Radića 1/II, OIB: 58401982639, protiv tužene GŠD iz [adresa], OIB: [osobni identifikacijski broj], zastupane po punomoćnici Ivi Zlatić odvjetnici u Karlovcu, radi isplate, izvan ročišta za glavnu i javnu raspravu temeljem članka 461a. stavak 5. ZPP-u dana 13. siječnja 2025.

p r e s u d i o j e

I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u Rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Snježane Plavetić Zrnić iz Karlovca, poslovni broj Ovr-354/2024 od 23. veljače 2024. u dijelu u kojem je naloženo tuženici KŠD iz [adresa], OIB: [osobni identifikacijski broj] da tužitelju Eko-Murvica d.o.o. Crikvenica, Trg Stjepana Radića 1/II, OIB: 58401982639 namiri tražbinu u iznosu od 118,89 € (sto osamnaest eura i osamdeset devet centi) uvećanu za zakonsku zateznu kamatu koje teku od 01. listopada 2023. god. pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, na račun ovrhovoditelja IBAN [broj bankovnog računa], model HR 00, s pozivom na broj 50-240032-611325, u roku petnaest dana.

II. Ukida se platni nalog sadržan u Rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Snježane Plavetić Zrnić iz Karlovca, poslovni broj Ovr-354/2024 od 23. veljače 2024. u dijelu u kojem je naloženo tuženici KŠD iz [adresa], OIB: [osobni identifikacijski broj] da tužitelju Eko-Murvica d.o.o. Crikvenica, Trg Stjepana Radića 1/II, OIB: 58401982639, plati troškove ovršnog postupka u iznosu od 25,00 eura uvećanim za zakonske zatezne kamate koje teku od dana donošenja rješenja o ovrsi pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišnja za tri postotna poena, na račun IBAN [broj bankovnog računa], model HR00, s pozivom na broj 51-240032-611325, u roku od osam dana od donošenja presude.

III. Nalaže se tuženici KŠD iz [adresa], OIB: [osobni identifikacijski broj] da tužitelju Eko-Murvica d.o.o. Crikvenica, Trg Stjepana Radića 1/II, OIB: 58401982639 naknadi parnični trošak u iznosu od 38,27 eura (trideset osam eura i dvadeset sedam centi), u roku petnaest dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj, ranije ovrhovoditelj, podnio je kod javnog bilježnika Snježane Plavetić Zrnić iz [adresa], dana 18. siječnja 2024. ovršni prijedlog kojim traži donošenje rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, radi naplate od ovršenice, sada tuženika, iznosa od 118,89 eura, kao i naknadu nastalih ovršnih troškova u iznosu 25,00 eura.

2. Dana 23. veljače 2024. godine javni bilježnik Snježana Plavetić Zrnić iz [adresa], je temeljem navedenog ovršnog prijedloga donijela Rješenje o ovrsi posl.br.

3. Tužena-ovršenica u pisanom prigovoru od 15. ožujka 2024. osporava osnovanost i u visinu potraživanja tužitelja u cijelosti, te osporava visinu troškova ovrhe. Ovršenica prije svega prigovara osnovi potraživanja ovrhovoditelja iz sljedećih razloga. Ovrhovoditelj je izdao Račun broj: 010002600823 za kolovoz 2023.g. u kojem računu je pored stavke za javnu uslugu odvoza smeća, navedena stavka ugovorne kazne u iznosu od 115,20 eura uvećano za porez na dodanu vrijednost. Nakon primitka ovog računa ovršenica je podnijela pisanu reklamaciju ovrhovoditelju na izdanu ugovornu kaznu ističući da je ista izdana protivno zakonskim odredbama i Odluci o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na području Grada Crikvenice. Naime, čl.51. Odluke propisano je da je ugovorna kazna iznos određen Odlukom koji je korisnik javne usluge dužan platiti u slučaju kad je postupio protivno Ugovoru. U st.3. istog članka pod alinejom a) smatra se da je Korisnik javne usluge postupio protivno Ugovoru ako ne vrši predaju otpada Davatelju javne usluge, a na temelju podataka očitavanja mjernih uređaja za potrošnju električne energije, pitke vode ili na drugi način se utvrdi da je koristio nekretninu. Ovrhovoditelj je ovršenici izrekao ugovornu kaznu iz razloga što ista nije predavala otpad ovrhovoditelju, međutim, ovršenica živi u [adresa], a u [adresa] ima apartman za odmor za koju uredno podmiruje porez na kuće za odmor [adresa], time da ovrhovoditelj ima saznanja o tome da je ovršenica suvlasnica apartmana te da živi u [adresa] jer joj i računi za otpad dolaze na adresu u [adresa]. Ovršenica je prvo podnijela pisanu reklamaciju na spornu ugovornu kaznu da bi kasnije podnijela i pisani prigovor povjerenstvu za zaštitu potrošača, a sve iz istog razloga što ne proizlazi da bi ovršenica postupala protivno Ugovoru, kao i što je u čl.53. Odluke o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na području Grada Crikvenica propisano da je raspon visine ugovorne kazne određen- ako korisnik javne usluge ne vrši predaju otpada, bez navođenja razdoblja u kojem se isto utvrđuje niti je ovrhovoditelj dostavio ikakav dokaz o tome da ovršenica nije vršila predaju otpada niti je Odlukom grada definirano u kojem slučaju se izdaje ugovorna kazna. Zakonska osnova ugovorne kazne je nepoštivanje Ugovora, dok na strane ovršenice nema nikakve valjane osnove da joj se ugovorna kazna izda iz razloga što nije predavala otpad ovrhovoditelju iz razloga što ista otpad nije niti

imala jer samo povremeno dolazi na ljetovanje u Crikvenicu. Radi svega gore navedenog ovršenica podnosi ovaj prigovor i predlaže da se Rješenje o ovrsi br. Ovr- 354/2024 od 23.02.2024.g. stavi van snage, te da se postupak u ovom predmetu nastavi kao povodom prigovora protiv platnog naloga.

4. Protiv rješenja o ovrsi tuženik kao ovršenik je pravodobno podnio prigovor pa je sud rješenjem posl.br. Povrv-94/2024-2 od 25. ožujka 2024. stavio rješenje o ovrsi izvan snage u dijelu u kojem je određena ovrha dok je u odnosu na dio u kojem je naloženo plaćanje nastavljen parnični postupak kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

5. Tužitelj je podneskom od dana 10. travnja 2024. specificirao tužbeni zahtjev. U podnesku tužitelj tvrdi, da je tuženica u evidencijama tužitelja evidentiran kao suvlasnica stana oznake br. 2 u prizemlju koji se sastoji od boravak sa kuhinjom , sobe, hodnika, kupaonice i balkona ukupne površine od 50,50 m² i garaže oznake G u prizemlju ukupne površine od 15,40 m², a koji stan je izgrađen na k. č. br. [katastarska čestica] z. k. ul. [broj ZK uložka] k. o. [katastarska općina]. Tuženica kao suvlasnica nekretnine odnosno posebnog dijela nekretnine i korisnik nekretnine korisnik je javne usluge na području pružanja usluge. Korisnik javne usluge neovisno o načinu korištenja nekretnine, trajno ili povremenu u svrhu stanovanja ili u svrhu obavljanja djelatnosti ili druge svrhe, razvrstavaju se u kategoriju: - korisnika kućanstvo ili - korisnika koji nije kućanstvo, a sve sukladno odredbi čl. 70. st. 1 i 2. Zakona o gospodarenju otpadom Sukladno odredbi čl. 75. Zakona Cijena javne usluge plaća se radi pokrivanja troškova pružanja javne usluge. Strukturu cijene javne usluge čini: - cijena a količinu predanog miješanog komunalnog otpada i - cijena obvezne minimalne javne usluge Zakon o gospodarenju otpadom u čl. 76. predviđa da se na području pružanja javne usluge primjenjuje se jedinstvena cijena obvezne minimalne javne usluge za korisnika usluge razvrstanog u kategoriju korisnika kućanstvo i jedinstvenu cijenu obvezne minimalne javne usluge za korisnika koji nije kućanstvo.

5.1. Tužitelj je ovršni postupak inicirao temeljem računa br.010002600723 za kolovoz 2023. god. Iz računa kojeg tužitelj dostavlja u prilogu razvidno je da tužitelj na mjesečnom računu obračunao obveznu javnu uslugu kategorija kućanstvo u iznosu od 10,62 € bez PDV –a, te je dodatno kao zasebnu stavku na računu obračunao i stavku ugovorne kazne u iznosu od 115,20 €. Tužitelj je povodom zaprimljenog prigovora tuženice dostavio sva potrebna pojašnjenja, a svu e mail korespondenciju od rujna i listopada 2023. god. tužitelj dostavlja u prilogu. Tuženica je na traženje tužitelja dostavila karticu potrošnje vode iz koje je razvidno da se nekretnina povremeno koristi, a što i sama tuženica navodi. Tuženici je u odgovoru pojašnjeno da zadnjih tri godine prije obračuna ugovorne kazne na računu za mjesec kolovoz 2023. god. nije bilo evidentirano pražnjenje zadužene posude, ta da tuženica nije kupovala vrećice za miješani komunalni otpad ukoliko iz bilo kojeg razloga nije mogla koristiti zaduženu i preuzetu posudu za miješani komunalni otpad. Tuženici je obrazloženo da nekretnine koje se povremeno koriste kao što je slučaj s nekretninom tuženice ne ispunjavaju uvjete kako je to određeno u čl. 71. Zakona o gospodarenju otpadom, te čl. 5. st. 9. Odluke o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na području Grada Crikvenice br. 135 od 03.svibnja 2022. god.

5.2. Tuženica je u odgovorima dostavljenim od strane tužitelja kao i od strane Povjerenstva za zaštitu potrošača društva EKO – MURVICA d.o.o. informirana o razlozima izdavanja i osnovi na temelju kojeg je obračunata ugovorna

kazna na računu za mjesec kolovoz 2023. god. Iz evidencije odvoza od 01. siječnja 2014. god. do 31. listopada 2023. god. razvidno je da se posuda koja je zadužena na ime tuženice sve do 15. kolovoza 2020. god. praznila, međutim nakon toga dana tuženica unatoč činjenici da se je nekretnina povremeno koristila za ljetovanje nije iznosila posudu na pražnjenje, te otpad koji je nastao prilikom boravka nije zbrinjavan sukladno odredbi čl. 70. st. 4. Zakona kojim je određeno da je korisnik dužan koristiti javnu uslugu na području na kojem se nekretnina nalazi na način da proizvedeno otpad predaje putem zaduženog spremnika.

5.3. Slijedom naprijed navedenom ukoliko se nekretnina čak i povremeno koristi, tuženik je u obvezi postupati sukladno Zakonu i Odluci o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na području Grada Crikvenice, te je sukladno odredbi čl. 70.st. 4. Zakona o gospodarenju otpadom Korisnik usluge dužan koristiti javnu uslugu na području na kojem se nekretnina nalazi na način da proizvedeni otpada predaje putem zaduženog spremnika, omogućiti davatelju usluge pristup spremniku na mjestu primopredaje otpada kada to mjesto nije na javnoj površini, postupati s otpadom na obračunskom mjestu korisnika usluge na način koji ne dovodi u opasnost ljudsko zdravlje i ne dovodi do rasipanja otpada oko spremnika i ne uzrokuje pojavu neugode drugoj osobi zbog mirisa otpada, predavati odvojeno miješani komunalni otpad, reciklabilni komunalni otpad, opasni komunalni otpad i glomazni otpad, dostaviti davatelju usluge ispunjenu Izjavu o načinu korištenja javne usluge. Sukladno odredbi čl. 72. Zakona korisnik usluge dužan je platiti davatelju usluge ugovornu kaznu ako ne ispunjava obveze iz članka 70. st. 4. točki 1. do 4. i 6. do 9. ovog Zakona ili ako je neuredno ispunjava. Odlukom o načinu pružanja javne usluga sakupljanja komunalnog otpada na području Grada Crikvenice Službene novine Grad Crikvenice br. 135 od 03. svibnja 2022. god. u člancima od 51 do 53 definirane su odredbe o Ugovornim kaznama. Nesporno je činjenica da je tuženica od davatelja javne usluge preuzela posudu za miješani komunalni otpad, te da u evidencijama pražnjenja posude kod tuženice zadnje tri godine nije evidentirano niti jedno pražnjenje zadužene posude.

5.4. Nadalje, provjerom u evidencijama kupnje vrećica za miješani komunalni otpad također nije evidentirana kupnja vrećica za miješani komunalni otpad, slijedom utvrđenom tuženici je osnovano zbog postupanja protivno odredbama Zakona i Odluke osnovano obračunata ugovorna kazna iz čl. 72. Zakona i čl. 51 do 53 Odluke. Dokaz: račun br. 010028380823, Odluka o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na području Grada Crikvenice, evidencija pražnjenja posude za miješani komunalni otpad, Iz financijske kartice koju tužitelj dostavlja u privitku razvidno je da je tuženica podmirila nesporni iznos računa s osnova cijene obvezne minimalne javne usluge, te da je po računu br. 010028380823 za kolovoz 2023. god. ostalo otvoreno dugovanje po stavci ugovorne kazne i to u iznosu od 118,89 €, ovo iz razloga jer u slučajevima kada postoji pretplata, a u slučaju tuženica je postojao nepovezan iznos od 25,11 € prema uplati izvršenoj dana 30. lipnja 2023. god. od 50,00 €, Iznos ugovorne kazne glavnica i PDV-a u ukupnom iznosu od 144,00 € zatvoren je preostalim iznosom od 25,11 €, te stoga tužitelj u ovom postupku potražuje s osnova ugovorne kazne iznos od 118,89 €. Naime, u slučajevima kada postoji pretplata kod korisnika uobičajena je procedura koja se obavlja u računovodstvu tužitelja da se redovno mjesečno, masovno vrši automatsko računalno zatvaranje – knjiženje potraživanja.

5.5. Ovaj postupak se provodi kako bi se izbjeglo obračunavanje kamata korisnicima koji imaju pretplatu, odnosno kako ne bi došlo do dodatnog obračunavanja kamate korisnicima koji imaju uplaćena sredstva za buduće račune. Kamata se obračunava ukoliko nije račun zatvoren (plaćen) do datuma dospijeca

naznačenom na računu nastaje obveza obračuna kamata bez obzira što korisnik ne svojoj kartici kupca ima više sredstava nego što je dugovanje. U cilju izbjegavanja takvih situacija uvedena je procedura automatskog zatvaranja računa svakog posljednjeg datuma u mjesecu, a prije fakturiranja idućih računa. U konkretnom slučaju korisnica je imala pretplatu na računu, te je sustav zatvorio dio potraživanja koje je bilo otvoreno, a u kod tuženice je tako zatvoren dio ugovorne kazne. Dokaz: uvid u financijsku karticu tuženice, po potrebi saslušanje voditelja odjela financija GŠ na adresi tužitelja Ugovorna kazna na računu za mjesec kolovoz 2023. god. obračunata je sukladno pozitivnim propisima, te je tuženik obvezan istu podmiriti. Gospodarenje otpadom je od velikog interesa za Republiku Hrvatsku, te je nužno komunalni otpad zbrinjavati na za to predviđen način i na predviđena mjesta, te nije prihvatljivo, a i kažnjivo je odlaganje otpada protivno odredbama Zakona. Odlukom Ustavnog suda RH od 14. studenog 2023. god. točnije u toč. 14.3. Odluke navedeno je kako slijedi: „Načelo osobne odgovornosti svakog pojedinog korisnika za poštovanje zajedničkih komunalnih pravila gospodarenja otpadom u konkretnoj zajednici čini srž koncepta“ onečišćivač plaća“. Kao što je navedeno, ono je usko vezano uz činjenicu da Ustav u stavku 3. članka 69. izričito navodi da je svatko dužan, u sklopu svojih ovlasti, i djelatnosti, posvećivati osobitu skrb za zaštitu zdravlja ljudi, prirode i ljudskog okoliša.

6. Tužena podneskom od dana 24. travnja 2024. se očitovala : "U odnosu na navod tužitelja u svojem podnesku navodi sljedeće: „Ovršenica je mišljenja da ovrhovoditelj nije dostavio bilo kakav dokaz da ovršenica nije vršila predaju otpada, te da smatra da Odlukom nije definirano u kojem slučaju se izdaje ugovorna kazna.“ Ovakav navod tužitelja je netočan iz razloga što je tuženica jedva bila prisutna u svom apartmanu u Crikvenici zbog bolesti roditelja, a ne osporava da zbog toga nije praznila posudu za smeće, ali nije ostavljala otpad. Tuženica ponovno ističe da tužitelj prilikom određivanja ugovorne kazne nije postupio sukladno odredbama Odluke o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na području Grada Crikvenice i to iz sljedećih razloga. Navedenom Odlukom nije propisano vremensko razdoblje u kojem korisnik usluge ne vrši predaju otpada kao razlog za izricanje ugovorne kaznene, time da u čl. 53. stavak 4. Odluke nije precizno navedeno razdoblje ne predaje otpada od strane korisnika pa tužitelj kao pružatelj usluge nije mogao izdati ugovoru kaznu za period od 12 mjeseci jer nikakav period nije propisan. Tužena također ističe da tužitelj sudu nije dostavio niti jedan dokaz da je tužena svojim ponašanjem stvorila bilo kakav trošak tužitelju kao pružatelju usluge, pa tužitelj nije mogao izdati ugovornu kaznu zbog članka 51. stavak 2. Odluke kojom je propisano da „Iznos ugovorne kazne mora biti razmjernan troškovima uklanjanja posljedica takvog postupanja“. Tužena ističe da tužitelj nije dostavio niti jedan dokaz propisan u članku 53 stavak 2) i stavak 3), kao i članak 54 Odluke koji se odnose na utvrđenje da je tužena postupala protivno Ugovoru odnosno da je dužna platiti ugovornu kaznu. Također se ističe da je tužitelj i samu ugovornu kaznu izdao prije nego je utvrdio prema čl.51.st.3. Odluke podatke očitavanja mjernih uređaja za potrošnju električne energije, pitke vode ili na drugi način da utvrdi da je tužena koristila svoju nekretninu apartman u spornom razdoblju jer je tužitelj ove podatke zatražio od tužene tek nakon što je izdao ugovornu kaznu. Tužena se također protivi navodu tužitelja da je sporna ugovorna kazna izdana jer nije evidentirano pražnjenje zadužene posude zadnje 3 godine, iako je Odluka o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na području Grada Crikvenice donijeta 29.04.2022.g. Slijedom svega navedenog tužena ostaje kod svih navoda iz prigovora ističući da tužitelj nije

imao nikakve zakonske osnove za izricanje ugovorne kazne tuženoj kao korisnici usluge sukladno svim odredbama Odluke.

7. Tijekom dokaznog postupka sud je proveo dokaz čitanjem i pregledavanjem izvotka iz poslovnih knjiga tužitelja od 18. siječnja 2024. sa lista br. 7, preslik poreznog rješenja od 12. lipnja 2023. sa lista br. 24, preslik prigovora tužene povjerenstvu za zaštitu potrošača od 27. listopada 2023. sa lista br. 25-27, preslik e-maila sa lista br. 30-33, Odluke o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na području Grada Crikvenice od 29. travnja 2022. sa lista br. 35-57, preslik financijske kartice tužitelja sa lista br. 68, preslik cjenika usluga od 01. lipnja 2022. sa lista br. 69- 70, preslik računa sa lista br. 94-95, preslik dopisa Povjerenstva za reklamacije potrošača Eko-Murvica d.o.o. od 8. studenog 2023. sa lista br. 105-106, kartica potrošnje sa lista broj 107, preslik izvotka iz zemljišne knjige sa lista br. 108-109, evidencija odvoza sa lista br. 110, preslik Odluke o načinu pružanja javne usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada te usluga povezanih s javnom uslugom na području grada Rijeke od 27. veljače 2018. sa lista br. 118-135, preslik kalendara odvoza otpada 2024. za grad Crikvenicu sa lista br. 136-137. Sud nije saslušao svjedoka KŠ, jer je ocijenio da je saslušanje navedenog svjedoka nepotrebno. Ovo iz razloga što je sud utvrdio činjenično stanje temeljem materijalnih dokaza koji se nalaze u spisu, radi čega je provođenje navedenog dokaza nepotrebno i suvišno.

8. Stranke nisu imale drugih dokaznih prijedloga (članak 7. stavak 1. i članak 219 stavak 1. ZPP-u).

9. Dakle, temeljem gore citiranih dokaza sud je utvrdio, da je tužena BŠD suvlasnica jednosobnog stana površine 50,50 m² koji se nalazi u Crikvenici na adresi [adresa], da tužena koristi povremeno navedenu nekretninu svega pa dar dana u godini, da po svakom dolasku odnosi vrećice otpada u [adresa] gdje ih baca, da je tužena do sada uredno podmirivala račune, da je tuženica od davatelja javne usluge preuzela posudu za miješani komunalni otpad, da u evidencijama pražnjenja posude kod tuženice zadnje tri godine nije evidentirano niti jedno pražnjenje zadužene posude. Nadalje, u evidencijama kupnje vrećica za miješani komunalni otpad također nije evidentirana kupnja vrećica za miješani komunalni otpad od strane tužene. Ove činjenice nisu sporne između parničnih stranaka.

10. Naime, između tužitelja i tužene je sporna pravna osnovanost tužbenog zahtjeva kako glede osnove tako i visine tužbenog zahtjev.

11. Prema financijskoj kartici ovrhovoditelja od 31. siječnja 2022. do 23. siječnja 2023. sa lista br. 6, preslike računa sa lista br. 55-66 proizlazi, da je tuženik dužan za navedeno razdoblje tužitelju na ime javne usluge prikupljanja miješanog i biorazgradivog komunalnog otpada – minimalna javna usluga za razdoblje od 01. siječnja 2022. do 31. prosinca 2022. godine ukupan iznos od 82,86 eura. Tuženik nije visinu iznosa osporio, ali je osporio osnovanost tužiteljeva potraživanja.

12. Dakle, člankom 64. stavak 1., stavak 2. i 3. Zakona o gospodarenju otpadom ("Narodne Novine" broj 84/2021,142/2023 – dalje: ZOGO) propisano je kako je usluga prikupljanja miješanog komunalnog otpada i prikupljanja

biorazgradivog komunalnog otpada javna usluga, koja podrazumijeva prikupljanje tog otpada na određenom području pružanja usluge putem spremnika od pojedinih korisnika i prijevoz tog otpada do ovlaštene osobe za obradu tog otpada. Prema članku 64. stavku 2. javna usluga prikupljanja miješanog i biorazgradivog komunalnog otpada smatra se uslugom od općeg interesa. Člankom 64. stavak 4. točka 1. ZOGO-a određeno je da je jedinica lokalne samouprave dužna na svom području osigurati javnu uslugu prikupljanja komunalnog otpada.

13. Dakle, tužena navodi da da nije konzumirala javnu uslugu. Naime, tužena je bila dužan koristiti javnu uslugu prikupljanja i odvoza otpada, jer u suprotnom postupka protivno članku 70. stavak 4. točka 1. ZOGO-a. Odredba članka 70. stavak 4. točka 1 ZOGO-a propisuje: "Korisnik usluge je dužan koristiti javnu uslugu na području na kojem se nalazi nekretnina korisnika usluge na način da proizvedeni komunalni otpad predaje putem zaduženog spremnika" U koliko tuženik "ne konzumira" ovu javnu uslugu prikupljanja i zbrinjavanja otpada, tada tuženik postupka protivno izričitim odredbama ZOGO-a. Nadalje, odredbe članka 70. stavak 6. do 9. ZOGO-a propisuju, također obvezu tužene predaje sav otpad na mjestu nastanka.

14. Zatim, skupljanje i zbrinjavanje otpada je javna usluga, koja podrazumijeva prikupljanje otpada i prijevoz do ovlaštene osobe za obradu tog otpada. Stoga tužena nije ovlaštena samoinicijativno zbrinjavati otpad odnoseći ga u [adresa] u svoje mjesto prebivališta. Prema tome, ne radi se o pravu izbora tužene gdje će i na koji način zbrinuti otpad, nego se radi o zakonskoj obvezi korisnika usluge, odnosno vlasnika nekretnine koja je precizno propisana.

15. Dakle, sukladno citiranim zakonskim odredbama, troškove gospodarenja otpadom dužan je snositi korisnik usluge, koji je dužan koristiti javnu uslugu prikupljanja otpada, prema cijenama koje određuje davatelj usluge na temelju suglasnosti tijela jedinice lokane samouprave.

16. Temeljem provedenog dokaznog postupka proizlazi da se potraživanje tužitelja u ovoj pravnoj stvari temelji na pružanju usluga odvoza komunalnog otpada, a koju djelatnost tužitelj obavlja sukladno ZOGO-a.

17. Obzirom da je utvrđeno da tužena protivno zakonskoj obvezi odnosi otpad iz [adresa] u [adresa], stoga je dužna platiti izrečenu ugovornu kaznu sukladnu članku 72. stavak 1. i stavak 2. ZOGO-a. Naime, navedene odredbe propisuju da je korisnik usluge dužan platiti davatelju usluge ugovornu kaznu ako ne ispunjava obveze iz članka 70. stavak 4. točki 1. do 4. i 6. do 9. ovoga Zakona ili ako ju neuredno ispuni, te je propisana najviši iznos kazne. Obzirom da tužena nije ispunila obvezu predaju otpada na mjestu njegovog nastanka u Gradu Crikvenici i da je tužitelj ispravno odredio visinu novčane kazne koja je očito manja od najvišeg iznosa godišnje cijene obvezne minimalne javne usluge obračunate korisniku usluge, stoga je sud u cijelosti prihvatio specificirani tužbeni zahtjev u cijelosti koji je umanjen za dio već plaćene kazne (izvršen prijeboj sa pretplatom).

18. Obzirom da se o troškovima ovršnog postupka ima odlučiti unutar odluke o parničnom trošku tužitelja, valjalo je odlučiti kao pod točkom II. izreke i ukinuti platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi u dijelu kojim je tuženiku naloženo tužitelju naknaditi trošak ovršnog postupka.

19. Odluku o troškovima sud je donio primjenjujući članak 154 stavak 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne Novine" broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23).

20. Tužitelju su priznati troškovi ovrhe u iznosu od 25,00 eura. Tužitelju je priznat trošak sudske pristojbe na presudu u iznosu od 13,27 eura. Dakle, tužitelju su ukupno priznati troškovi parničnog postupka u iznosu od 38,27 eura.

21. Slijedom navedenog odlučeno je kao u izreci.

U Karlovcu, 13. siječnja 2025.

Sudac
Miroslav Kosanović

Uputa o pravnom lijeku

Protiv ove presude dopuštena je žalba županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovoga suda, pisano, u 3 istovjetna primjerka, u roku od 15 dana, računajući od dana primitka ove presude. Presuda u sporu male vrijednosti može se pobijati samo zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 1., 2., 4., 5., 6., 8., 9., 10. i 11. Zakona o parničnom postupku i zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

Dostaviti:

1. Eko-Murvica d.o.o. Crikvenica
2. Iva Zlatić odvjetnica u Karlovcu