



Republika Hrvatska
Općinski sud u Zadru
Ulica plemića Borelli 9, Zadar

Poslovni broj: P-2637/2024-12

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A
I
R J E Š E N J E

Općinski sud u Zadru, po sutkinji Ivi Abfal, u pravnoj stvari tužitelja Mehe Čerimovića iz Bosne i Hercegovine, Velika Kladaša, Vrnograč 228, OIB: 14167118607, zastupanog po punomoćnici Dariji Krajina Štivičić, odvjetnici u Zadru, protiv tuženika 1. Tonija Antišina pok. Ive iz Kanade, 1261, 20th St West Vancouver, BC V7V 3Z4, osobno zk upisan pod. 2 i kao pravni sljednik pok. Antišin Kate zk upisane pod rednim brojem 1., 2. Ivana (Ivice) Antišina pok. Josipa iz Zadra, Put Dikla 12 (ranije 32), OIB: 76519457717, osobno zk upisan pod 5. i kao pravni sljednik pok. Antišin Kate zk upisane pod rednim brojem 1. i pok. Antišin Jelice zk upisane pod rednim brojem 4., 3. Sonje Felbinger ž. Željka iz Zagreba, Miramarska cesta 15 A, OIB: 00733980580, osobno zk upisana pod 7. i kao pravni sljednik pok. Antišin Kate zk upisane pod rednim brojem 1. i pok. Antišin Jelice zk upisane pod rednim brojem 4., 4. Marice Antišin ud. Mirka iz Zadra, Put Dikla 32, osobno zk upisana pod. 10. i kao pravni sljednik pok. Antišin Kate zk upisane pod rednim brojem 1, 5. Ane Klarin pok. Mirka iz Zadra, Vukovarska 6 C, osobno zk upisana pod 11. i kao pravni sljednik pok. Antišin Kate zk upisane pod rednim brojem 1., 6. Josipa Antišina pok. Mirka iz Zadra, Put Dikla 32, osobno zk upisan pod 12. i kao pravni sljednik pok. Antišin Kate zk upisane pod rednim brojem 1. i pok. Antišin Jelice zk upisane pod rednim brojem 4., 7. Zdravka Kolanovića, Ivo iz Zadra, Ulica Josipa Kosora 9, 8. Jelene Kolanović, Ivan, r. Blagdan iz Zadra, Put Nina, 9. Irene Rynne iz Australije, Chelsea Vic 3196, 4/32 Golden Ave., osobno zk upisana pod 13. i kao pravni sljednik pok. Antišin Kate zk upisane pod rednim brojem 1., 10. Anne M Cann iz Australije, Hidden Valley, Vic 3756, 52 St Andrews Cl., osobno zk upisana pod 14. i kao pravni sljednik pok. Antišin Kate zk upisane pod rednim brojem 1., i 11. Guida Smogliana iz Australije, Vic 3078, 21. Railway Pl. Fairfield, osobno zk upisana pod 15. i kao pravni sljednik pok. Antišin Kate zk upisane pod rednim brojem 1., radi utvrđenja prava vlasništva i uknjižbe, nakon usmene, glavne i javne rasprave zaključene dana 8. lipnja 2026., u nazočnosti punomoćnice tužitelja i privremenog zastupnika tuženika ad. 1., ad. 9., ad. 10. i ad. 11., dana 9. srpnja 2026.

p r e s u d i o j e

Utvrđuje se da je tužitelj Meho Čerimović iz Bosne i Hercegovine, Velika Kladaša, Vrnograč 228, OIB: 14167118607, stekao valjani pravni osnov za stjecanje prava vlasništva čest. zem. 980/20 položene u k.o. Zadar, ukupne površine 316 m²,

za cijelo (nastala cijepanjem kat. čest. 980/1, upisane u zk. ul. broj 7243 za k.o. Zadar), a koja novoformirana kat. čestica je nastala temeljem Geodetskog elaborata br. 2023-22, izrađenog u Zadru, dana 19.01.2023., izrađenom po Anđeli Brkljači, mag.ing.geod.et geoinf. i ovjerenom od strane ovlaštenog inženjera geodezije Zdravka Smoljana, dipl.inž. geodezije, Geo 169, ACES d.o.o. Zadar, koji Geodetski elaborat je potvrđen od strane Državne geodetske uprave, Područnog ureda za katastar Zadar pod poslovnim brojem Klasa: 932-06/23-02/2228, Urbroj: 541-24-01/7-23-5 dana 22. kolovoza 2023. godine, slijedom kojeg utvrđenja su tuženici dužni trpjeti da tužitelj na temelju ove presude u zemljišnoj knjizi ishodi na svoje ime upis prava vlasništva na čest. zem. 980/20, k.o. Zadar, za cijelo, uz istodobni upis brisanja postojećeg upisa na ime tuženika, sve u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe.

i

riješio je

Nalaže se računovodstvu Općinskog suda u Zadru s računa Suda uplaćenog u predmetu pod poslovnim brojem P-2637/2024 isplatiti privremenom zastupniku tuženika ad. 1., ad. 9., ad. 10. i ad. 11., Teu Petaniu, odvjetniku u Zadru, na ime troška parničnog postupka iznos od 780,00 EUR, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi da je stvarni vlasnik i posjednik dijela čest. zem. koja se nalazi u k.o. Zadar oznake čest. zem. 980/1 u naravi - dvorište, pašnjak, kuća ukupne površine 729 m², a koja je nekretnina uknjiženog prava suvlasništva tuženika odnosno njihovih pravnih prednika, u različitim suvlasničkim udjelima. Tužitelj da je predmetni dio čest. zem. 980/1 stekao kupoprodajom i to na temelju Ugovora o prodaji nekretnina sklopljenim sa Antišin Jelenom (Jelicom), Antišin Mirkom, Antišin Ivicom i Felbinger Sonjom, ovdje tuženicama ad. 2., 3. i 4. Predmetni Ugovor o prodaji da je sklopljen dana 22. kolovoza 2001. i ovjeren od strane Javnog bilježnika Nadice Milovac pod brojem ovjere OV- 4207/01. Prodavatelji Antišin Jelica, Antišin Mirko, Felbinger Sonja i Antišin Ivica da su svoje pravo vlasništva na predmetnoj čest. zem. stekli temeljem Rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Zadru poslovni broj O-468/83. iza smrti njihovog pravnog prednika i to Antišin Josipa pok. Ivana. Ovo Rješenje o nasljeđivanju da je postalo pravomoćno sa danom 12. kolovoza 1983. Prednik prodavatelja, Antišin Josip pok. Ivana da je svoje pravo vlasništva na predmetnoj čest. zem. stekao temeljem Rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Zadru poslovni broj O-199/76 od 16. travnja 1979. godine iza smrti svog oca Antišin Ive pok. Josipa. Ovo Rješenje o nasljeđivanju postalo je izvršno 2. lipnja 1979. Međutim, Općinski sud u Zadru po prijedlogu Antišin Tonija iz Zadra donio je dana 21. studenog 1984. Rješenje poslovni broj O-879/84 kojim je dopunio Rješenje o nasljeđivanju poslovni broj O-199/76 od 16. travnja 1979. Iz toč. I. Dopune Rješenja o nasljeđivanju poslovni broj O-199/76 Općinskog suda u Zadru, koja Dopuna Rješenja je donesena od strane Općinskog suda u Zadru u predmetu oznake poslovni broj O-879/84 od dana 21. studenog 1984., razvidno je kako u ostavinsku imovinu iza smrti pok. Antišin Ive pok. Josipa iz Zadra ulazi i ovdje predmetna nekretnina oznake čest. zem. 980 k.o. Zadar. Pravni prednik prodavatelja Antišin Josip pok. Ive kao jedan od nasljednika Antišin Ive pok. Josipa da je sa ostalim nasljednicima pok. Antišin Ive

pok. Josipa sklopio Diobeni ugovor ovjeren pod brojem ovjere OV br. 8171 dana 16. rujna 1980. godine. Temeljem tog Diobenog ugovora Antišin Josip pok. Ive (prednik prodavatelja) da je postao vlasnik „Kamenice“ – čest. zem. 980 za cijelo ukupne površine 6269 m². Navedeno da je vidljivo i u Rješenju o nasljeđivanju iza smrti Antišin Josipa pok. Ivana poslovni broj O-468/83. Predmetna katastarska čestica 980/1 nastala je diobom 1990., sukladno Povijesti promjena na katastarskim česticama koju prilaže. Iz priložene Povijesti promjena na katastarskim česticama da je vidljivo kako je 1999. (932-07/99-16/177) izvršena dioba kojom posjednikom predmetne kat. čest. 980/1 ostaje samo Antišin Josip pok. Ivana. Tuženici ad. 5, ad. 6 i ad. 7 da su pravni sljednici prodavatelja pok. Mirka Antišina (koji je ujedno bio i jedan od nasljednika Antišin Josipa pok. Ivan). Navedeno da je razvidno iz Rješenja o nasljeđivanju iza smrti pok. Mirka Antišina, koje Rješenje je doneseno od strane Javnog bilježnika mr.sc. Davora Miškovića kao povjerenika suda pod poslovnim brojem O-422/2007 dana 29.05.2007. Citirano Rješenje o nasljeđivanju da je postalo pravomoćno sa danom 29. 05.2007. U zemljišnoknjižnom izvratku za predmetnu čest. zem. 980/1 k.o. Zadar, pod rednim brojem 1. upisana je Antišin Katarina (Kata) ud. Ive za 40/240 dijela. Pok. Antišin Kata ud. Ive sa svojim unukom Antišin Ivanom pok. Josipa, ovdje tuženikom ad. 3., da je sklopila Ugovor o doživotnom uzdržavanju, koji je ovjeren je od strane Općinskog suda u Zadru poslovni broj R2.58/90, OV.5/90 dana 31. siječnja 1990. Temeljem ovog Ugovora sva njena pokretna i nepokretna imovina prešla je u vlasništvo Antišin Ivana pok. Josipa, odnosno tuženika ad. 3. koji je ujedno bio i jedan od prodavatelja predmetne k.č. 980/1. Navedeno je vidljivo i iz Rješenja Općinskog suda u Zadru iza smrti pok. Katice Antišin ud. Ivana poslovni broj O-409/93 od dana 27.3.1993., a koje Rješenje je postalo pravomoćno dana 28.6.1994. U zemljišnoknjižnom izvratku za predmetnu čest. zem. 980/1 k.o. Zadar, pod rednim brojem 4. upisana je Antišin Jelica ud. Josipa za 21/240 dijela. Temeljem Rješenja o nasljeđivanju iza smrti Antišin Jelene (Jelice) poslovni broj O-287/2017 Općinskog suda u Zadru od 6. rujna 2021. razvidno je kako se njenim nasljednicima na temelju oporuke i zakona proglašavaju kćer Sonja Felbinger, sin Ivan Antišin i unuk Josip Antišin, ovdje tuženici ad. 2, ad. 3 i ad. 6. Iz navedenog Rješenja je vidljivo i kako je Ana Klarin, tužena ad. 5 koja je na nasljedstvo pozvana kao zakonska nasljednica po pravu predstavljanja oca pok. Mirka Antišina, sina ostaviteljice, izjavila da priznaje oporuku ostaviteljice kao istinitu i pravovaljanu i da ne traži nužni dio. Tužitelj da je od dana 12.5.1990. u nesmetanom i neprekinutom posjedu predmetnog dijela čest. zem., a što je konstatirano i u toč. V. Ugovora o prodaji ranije opisanog. Po stupanju u posjed, tužitelj da je započeo i gradnju na predmetnoj čest. zem. Tužitelju nikada nitko nije sporio posjed ili vlasništvo na predmetnoj nekretnini. Dakle, temeljem Ugovora o kupoprodaji, kupnjom od Antišin Jelene, Antišin Mirka, Antišin Ivica i Sonje Felbinger, tužitelj da je stekao valjani pravni osnov za stjecanje prava vlasništva predmetnog dijela čest. zem. 980/1 k.o. Zadar. Radi legalizacije objekta sagrađenog na predmetnoj čest. zem. 980/1, kod Upravnog odjela za provedbu dokumenata prostornog uređenja i gradnje, Zadarska županija, Grad Zadar, tužitelj da je ishodio Rješenje o izvedenom stanju od 11. listopada 2013., a koje je Rješenje postalo pravomoćno dana 25. studenog 2013. Za potrebe provođenje promjena u katastru zemljišta, u cilju formiranja nove čest. zem. koja ima biti utvrđenog prava vlasništva tužitelja, na predmetnoj katastarskoj čestici 980/1 k.o. Zadar, tužitelj da je dao izraditi geodetski elaborat. Temeljem Geodetskog elaborata broj: 2023-22, od dana 19.1.2023. izrađenog po ovlaštenom inženjeru geodezije odnosno tvrtki ACES d.o.o. za arhitekturu, građevinarstvo i geodeziju, iz Zadra, Antuna Barca 7C, izrađen po Anđeli Brkljači, mag.ing.geod.et geoinf. i ovjeren

po Zdravku Smoljanu, dipl. ing. geod. ovlaštenom inženjeru geodezije, u svrhu diobe ili spajanja katastarskih čestica, te evidentiranja, brisanja ili promjena podataka o zgradama ili drugim građevinama, novoformirana je čest. zem. i to čest. zem. 980/20 sveukupne površine 316 m² u naravi stambena zgrada 81m², Ulica Mak Dizdara 52, dvorište 235 m². Ovaj Geodetski elaborat broj: 2023-22 prihvaćen je od strane Državne geodetske uprave, Područnog ureda za katastar Zadar, pod poslovnim brojem Klasa: 932-06/23-02/2228, Ur.broj: 541-24-01/7-23-5 od 22. kolovoza 2023. Temeljem opisanog i priloženog Geodetskog elaborata vlasništvo tužitelja čini upravo novoformirana čest. zem i to čest. zem. 980/20 površine 316 m² u naravi stambena zgrada, 81 m² Ulica Mak Dizdara 52, dvorište 235 m², koja temeljem geodetskog elaborata nastaje od čest. zem. 980/1 sve to k.o. Zadar. Budući da je tužitelj temeljem valjanog pravnog osnova i to Ugovora o prodaji, u neprekinutom i samostalnom posjedu predmetne nekretnine još od 1990. te da je njegov posjed ujedno istinit i pošten kao i da njegovo pravo vlasništva nikada nije bilo osporavano od strane tuženika ili trećih osoba, to predlaže da Naslovni sud makar poradi ogluhe ili temeljem priznanja tuženika, odnosno po provedenoj glavnoj raspravi, donese presudu gornjeg sadržaja.

2. Sukladno odredbi čl. 84. st. 1. i 2. toč. 5. Zakona o parničnom postupku (Nar. Nov. broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, 146/25 – dalje ZPP), tuženicima ad. 1., ad. 9., ad. 10. i ad. 11., kao tuženicima koji nemaju punomoćnika u Republici Hrvatskoj, nalaze se u inozemstvu, a dostava se nije mogla obaviti, te zato što bi redovan postupak oko postavljanja zakonskog zastupnika dugo trajao, pa bi za stranku mogle nastati štetne posljedice, postavljen je privremeni zastupnik iz reda odvjetnika, koji u odgovoru na tužbu od 10. rujna 2025. ističe da se protivi tužbi i tužbenom zahtjevu u cijelosti kao neosnovanima, dok tužitelj u postupku ne dokaže osnovanost istog.

3. Temeljem odredbe čl. 284. st. 1. ZPP Sud je dostavio primjerak tužbe podnesen u ovom predmetu ostalim naznačenim tuženicima radi podnošenja pisanog odgovora na istu, međutim u ostavljenom im roku, tuženici ad. 2. do ad. 8., nisu podnijeli svoj pisani odgovor na tužbu. Tako, u odnosu na tuženike koji se oglašuju na predmetnu tužbu, ističe se kako u ovoj pravnoj stvari tužitelj traži utvrđenje prava vlasništva na točno određenom realnom dijelu nekretnine čest. zem. 980/20 položene u k.o. Zadar, koja je nastala cijepanjem kat. čest. 980/1, upisane u zk. ul. 7243 k.o. Zadar, te su svi upisani zk. suvlasnici ove nekretnine nužni i jedinstveni suparničari, slijedom čega sukladno odredbi čl. 201. ZPP, pa obzirom na osporavanje tužbe po tuženicima ad. 1., ad. 9., ad. 10. i ad. 11., nije bilo mjesta donošenju presude zbog ogluhe.

4. U dokaznom postupku ovaj Sud izveo je dokaz uvidom u isprave priložene spisu i to u izvadak iz zemljišne knjige zemljišnoknjižnog odjela ovog Suda zk. ul. 7243 k.o. Zadar (l.s. 9-10), Ugovor o prodaji nekretnina od 22.8.2001. (l.s. 11-15), pravomoćno Rješenje o nasljeđivanju ovog Suda pod poslovnim brojem O-468/83 iz svibnja 1983. (l.s. 16-18), pravomoćno Rješenje o nasljeđivanju ovog Suda pod poslovnim brojem O-199/76 od 16.4.1979. (l.s. 19-21), pravomoćno Rješenje ovog Suda pod poslovnim brojem O-879/84 od 21.11.1984. (l.s. 22-24), Diobeni Ugovor (l.s. 25), povijest promjena na kat. čest. 980/1 i 980/20 k.o. Zadar, DGU, PUK Zadar, Klasa:930-04/23-05/858, Urbroj: 541-24-2/17-24-2 od 16.1.2024. (l.s. 26-42), pravomoćno Rješenje o nasljeđivanju ovog Suda po javnom bilježniku mrsc. Davoru Miškoviću pod poslovnim

brojem O-422/2007, UPP/OS-69/2007 od 29.5.2007. (l.s. 43-45), Ugovor o doživotnom uzdržavanju od 31.1.1990. potvrđen po ovom Sudu pod poslovnim brojem R2-58/90, OV-5/90. (l.s. 46-47), Rješenje o nasljeđivanju ovog Suda pod poslovnim brojem O-287/2017 od 6.9.2021. (l.s. 49-61), pravomoćno Rješenje o izvedenom stanju Zadarske županije, Grad Zadar, Upravni odjel za provedbu dokumenata prostornog uređenja i građenja, Klasa: UP/I-361-03/12-05/1267, Urbroj: 2198/01-4/2-13-8-SK od 11.10. 2013. (l.s. 62-63), izvod iz katastarskog plana (l.s.65), geodetski elaborat – prijavni list izrađen po mag. ing. geod. Anđeli Brkljača dana 19.1.2023., potvrđen po DGU, PUK Zadar Klasa: 932-06/23-02/2228, Urbroj: 541-24-01/7-23-5 dana 22.8.2023. (l.s. 66-105), te je proveo dokaz saslušanjem svjedoka Zorana Buterina, Sulje Ćerimovića, Ibri Abdića i Branke Eterović.

5. Tužbeni zahtjev tužitelja osnovan je u cijelosti.

6. Tako, predmet ovog spora zahtjev je tužitelja da se utvrdi da je isti stekao valjani pravni osnov za stjecanje prava vlasništva čest. zem. 980/20 položene u k.o. Zadar, ukupne površine 316 m², za cijelo, koja čestica je nastala cijepanjem kat. čest. 980/1, upisane u zk. ul. broj 7243 za k.o. Zadar, temeljem Geodetskog elaborata br. izrađenog dana 19. siječnja 2023., izrađenom po Anđeli Brkljači, mag.ing.geod.et geoinf. i ovjerenom od strane Državne geodetske uprave, Područnog ureda za katastar Zadar pod poslovnim brojem Klasa: 932-06/23-02/2228, Urbroj: 541-24-01/7-23-5 dana 22. kolovoza 2023., slijedom kojeg utvrđenja su tuženici dužni trpjeti da tužitelj na temelju presude u zemljišnoj knjizi ishodi na svoje ime upis prava vlasništva, uz istodobni upis brisanja postojećeg upisa na imena tuženika i njihovih pravnih prednika. Kao pravni temelj stjecanja vlasništva predmetne nekretnine tužitelj navodi stjecanje kupoprodajom.

7. Iz zemljišnoknjižnog izvotka ovog Suda i to zk. ul. 7243 k.o. Zadar, proizlazi kako su na čest. zem. 980/1 (a od koje matične čestice je nastala predmetna čest. zem. 980/20, kako to proizlazi iz geodetskog elaborata – prijavnog lista izrađenog po mag. ing. geod. Anđeli Brkljača dana 19. siječnja 2023., potvrđenog po DGU, PUK Zadar Klasa: 932-06/23-02/2228, Urbroj: 541-24-01/7-23-5 dana 22. kolovoza 2023.), kao suvlasnici upisani ovdje naznačeni tuženici i njihovi pravni prednici u različitim suvlasničkim udjelima.

7.1. Uvidom u Ugovor o prodaji nekretnina od 22. kolovoza 2001. ovjeren po Javnom bilježniku Nadici Milovac iz Zadra pod brojem OV-4207/01 istog dana, razvidno je kako je isti sklopljen između Antišin Jele, Antišin Mirka, Antišin Ivice i Felbinger Sonje, kao prodavatelja s jedne strane i Mehe Ćerimovića, ovdje tužitelja, kao kupca s druge strane, kako je predmet kupoprodaje dio čest. zem. 980/1 k.o. Zadar novi, pašnjak III. klase, a sada građevinsko zemljište, kako je kupoprodajna cijena u cijelosti isplaćena prodavateljima po potpisu predmetnog Ugovora, kako je u posjed kupljene nekretnine kupac stupio stvarnim i nesmetanim ulaskom u posjed dana 12. svibnja 1990., te kako prodavatelji pod punom moralnom, materijalnom i kaznenom odgovornošću tvrde da je pravni promet nastao 12. svibnja 1990. i da tada nije bio započet postojeći objekt.

7.2. Iz pravomoćnog Rješenja o nasljeđivanju ovog Suda pod poslovnim brojem O-468/83 iz svibnja 1983., pravomoćnog Rješenja o nasljeđivanju ovog Suda pod poslovnim brojem O-199/76 od 16. travnja 1979., pravomoćnog Rješenja ovog Suda

pod poslovnim brojem O-879/84 od 21. studenog 1984. i pravomoćnog Rješenja o nasljeđivanju ovog Suda po Javnom bilježniku mr.sc. Davoru Miškoviću pod poslovnim brojem O-422/2007, UPP/OS-69/2007 od 29. svibnja 2007., tužitelj dokazuje sljedništvo ranije navedenih prodavatelja i upisanih zk. suvlasnika.

7.3. Iz povijesti promjena na kat. čest. 980/1 i 980/20 k.o. Zadar, DGU, PUK Zadar, Klasa: 930-04/23-05/858, Urbroj: 541-24-2/17-24-2 od 16. siječnja 2024. proizlazi kako je pregledom podataka kojima za k.o. Zadar raspolažu, a koji datiraju od nove izmjere i revizije iste 1964. godine, utvrđeno da je kat. čest. 980 (matična predmetnoj kat. čest. 980/1) evidentirana posjedom Antišin Ivana pok. Jose u posjedovnom listu broj 2. 1982. godine posjednikom kat. čest. 980, nakon Antišin Ivana da je evidentiran Antišin Josip pok. Ivana u posjedovnom listu broj 4910. Neutvrđenom promjenom sljedećim posjednicima da se evidentiraju Antišin Josip pok. Ivana za 24/26 dijela i Kolanović Zdravko i Jelena za 2/26 dijela. 1990. godine da je izvršena dioba kat. čest. 980/1 od kada je njeno posjedovno stanje evidentirano u posjedovnom listu broj 5487 na ime Antišin Josip pok. Ivana i u posjedovnom listu broj 6223 na ime Kolanović Zdravko za $\frac{1}{2}$ dijela i Kolanović Jelena za $\frac{1}{2}$ dijela. U međuvremenu da su izvršene brojne diobe kat. čest. 980/1 čime je njezina površina smanjivana te su nastajale brojne nove katastarske čestice. 2005. godine na temelju Rješenja o nasljeđivanju pod poslovima brojem O-468/83 posjednicima kat. čest. 980/1 nakon Antišin Josipa da su evidentirani Felbinger Sonja pok. Josipa, Antišin Ivan pok. Josipa, Antišin Jelica ud. Josipa i Antišin Mirko pok. Josipa, svaki za $\frac{1}{4}$ dijela, kao i da je 2005. temeljem Ugovora o prodaji posjednikom dijela kat. čest. 980/1 evidentiran i Ćerimović Suljo.

8. Iz iskaza saslušanog svjedoka Zorana Buterina, rođenog 1967., nesrodnog, proizlazi da poznaje tužitelja od kada je kupio svoj teren, dakle već 35 godina, te je susjed uz njegovu nekretninu, te da kada je tamo došao da je njegov susjed Meho Ćerimović tamo već bio i imao sagrađenu prizemnu kuću. Pojašnjava da je riječ o parceli koja se nalazi u Zadru, na Boriku, odnosno Mocirama, te da je riječ o nekretnini od oko 380 m² na kojoj je prizemna kuća, kao i da je ova nekretnina sa tri strane ograđena betonskim zidom, dok je prednja strana, koja graniči sa cestom jedina neograđena. Koliko je on čuo Meho da je to kupio od Antišina i to prije Domovinskog rata, te on živi u BIH, a ovo koristi kao vikendicu. On da nikad nije čuo za nikakve spore oko ove nekretnine niti da je Meho imao ikakvih problema kako sa susjedima, tako i sa ikim drugim oko ove nekretnine.

8.1. Svjedok Suljo Ćerimović, rođen 1956., u Velikoj Kladuši, BIH, umirovljenik, nećak tužitelja, iskazao je da je tužitelj njegov stric, brat njegova oca Mustafe, tako da može reći da njegova i stričeva nekretnina graniče, odnosno da je on susjed s lijeve, južne strane, te da zna kako je njegov stric ovu parcelu kupio 1990. i to od Antišina, misli da su se zvali Ankica, Ivica, Mirko, Sonja, te Jelena, no kada ga se pita iskazuje da ne zna zašto je ugovor o prodaji zaključen tek 2001., vjerojatno zbog Domovinskog rata. Naime da je stric kupio prazno zemljište na kojem je 1990. uspio izgraditi prizemni dio kuće i deku za prvi kat, no počeo je rat te je ostatak sagrađio nakon rata. Njegova nekretnina da je ograđena betonskim zidom sa tri strane, a otvorena je samo u prednjem dijelu prema borovima. On da nije čuo za nikakve sporove oko ove parcele te njezin stric nikakvih problema nije imao oko vlasništva ovoga. Kada ga se pita iskazuje da stric ovu kuću koristi kao vikendicu jer živi u Njemačkoj i Bosni. Na

poseban upit punomoćnice tužitelja, svjedok je iskazao: da u ovu kuću dolazi Mehin sin jako često jer on živi u BIH te zna da tu ljetuje.

8.2. Iz iskaza svjedoka Ibri Abdića, rođenog 1964., nesrodnog, proizlazi da poznaje tužitelja negdje od malo prije Domovinskog rata te da može reći da je na njegovoj nekretnini izvodio građevinske radove, konkretno estriht ili podlogu glazure, i to ove godine. Kada ga se pita iskazuje da ga je angažirao Mehin sin, Hasan te da ima saznanja još od prije, da je Meho to kupio prije Domovinskog rata, rekli su mu od nekih Antišina, da on radi u Njemačkoj te da mu je ovo bila vikendica, koju je dijelom napravio prije rata, a da su to sad kasnije sređivali. Kada ga se pita, iskazuje da dok je on izvodio građevinske radove nije bilo nikakvih problema sa susjedima, dapače posuđivali su im vodu koja im je potrebna za ovu vrstu radova.

8.3. Zaključno, iz iskaza svjedokinje Branke Eterović, djevojački Ražov, rođene 1961. nesrodne, proizlazi da je ona međaš iza kuće gospodina Mehe Čerimovića, te ih dijeli betonski zid koji su oni sagradili prije 1990., tako da njega poznaje od kad su se oni uselili u svoju kuću 1990., te da može reći da zna kako je Meho to kupio od Antišina, a kao i svi oni na tom predjelu, ne može se točno sjetiti imena tih ljudi, misli da je bio otac Mirko pa poslije njegovi nasljednici. Tako, da zna da je Meho prije Domovinskog rata tamo izgradio objekt do „pod ploču“, dakle samo prizemni dio kuće te kako je počeo rat stao je s tim te je nastavio uređivati to nakon Domovinskog rata. Može reći da ona Mehu već neko vrijeme nije vidjela, misli da živi u Njemačkoj, ali njegovog sina često vidim, koji je zaista tu često. Kada je se pita iskazuje da nije čula da bi Meho imao kakvih sporova sa Antišinima ili sa kim od njih susjeda. Kada je se pita, iskazuje da je Mehina nekretnina ograđena sa tri strane betonskim zidovima, dakle jedan je prema njoj, koji je iza kuće, zatim sa jedne strane mu je rođak koji je bio svjedok, te je sa druge strane također zid prema novom vlasniku pa ne zna kako se čovjek zove, dok je prema putu njegova parcela otvorena. Na poseban upit punomoćnice tužitelja, svjedokinja je iskazala: da zna za Zdravka Kolanovića, da im je to također susjed, stariji čovjek, koji je odmah iza ovog svjedoka koji je prvi saslušan, Buterin Zorana, svi oni su to kupili od Antišina, a Kolanović je bio tamo prije nego se ona doselila; da je Jelena Kolanović, Zdravkova supruga, oni da su oboje upisani.

8.4. Tako, ovaj Sud poklanja vjeru saslušanim svjedocima, te drži da isti iskazuju istinito, životno i logično, sukladno utvrđenjima proizišlim uvidom u materijalnu dokumentaciju koja prileži ovom spisu, te ne nalazi razloga držati njihov iskaz pristranima.

9. Naime, odredbom čl. 114. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (Nar. Nov. broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 100/04, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14 i 81/15 – dalje ZV), propisano je da se vlasništvo može steći na temelju pravnog posla, odluke suda, odnosno druge nadležne vlasti, nasljeđivanjem i na temelju zakona.

9.1. Nadalje, odredbom čl. 115. st. 1. ZV propisano je da na temelju valjanog pravnog posla kojemu je cilj stjecanje vlasništva, prelazi vlasništvo s dotadašnjeg vlasnika na stjecatelja, a na način određen zakonom, dok je st. 2. istog članka propisano da se na temelju pravnog posla ne može steći vlasništvo preko granice otuđivateljeve ovlasti da raspolaže stvarju, osim kad stjecanje vlasništva u dobroj

vjeri uživa zaštitu. Zaključno, st. 4. istog članka propisano je da stjecanje vlasništva na temelju pravnog posla ne utječe na prava trećih koja postoje na toj stvari, osim ako je drukčije određeno zakonom radi zaštite onoga koji je u dobroj vjeri postupao s povjerenjem u zemljišne knjige ili druge javne evidencije namijenjene spoznaji mjerodavnih podataka.

10. Tako, ovaj Sud na temelju dokaza izvedenih u postupku nalazi utvrđenim da je tužitelj dokazao da je vlasništvo predmetne nekretnine stekao kupnjom i to još 1990. od Antišin Jele, Antišin Mirka, Antišin Ivica i Felbinger Sonje, odnosno nasljednika pok. Antišin Josipa, evidentiranog posjednika predmetne nekretnine u katastarskom operatu od 1982. godine, od kada se nalazi mirnom i nesmetanom posjedu iste na kojoj je izgradio kuću, dijelom prije Domovinskog rata, a dijelom nakon istog, kako sve i proizlazi uvidom u materijalnu dokumentaciju priloženu spisu, te iz iskaza saslušanih svjedoka. Slijedom navedenog, ovaj Sud drži, kako je na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, i na temelju rezultata cjelokupnog dokaznog postupka, sukladno odredbi čl. 8. ZPP, te temeljem navedenih odredbi ZV-a, valjalo usvojiti tužbeni zahtjev tužitelja kao osnovan u cijelosti i odlučiti kao u izreci ove presude.

11. Zaključno se ističe, kako je privremeni zastupnik tuženika ad. 1., ad. 9., ad. 10. i ad. 11., zatražio naknadu troška s obzirom na obavljenju dužnost u ovom predmetu, slijedom čega je, a obzirom da je privremeni zastupnik u konkretnom slučaju postavljen odlukom suda za potrebe ovog parničnoga postupka, zbog razloga propisanog odredbama ZPP, te da tada ne postoji nadležnost Hrvatskog zavoda za socijalni rad za postavljanje skrbnika, te da se na privremenog zastupnika kojeg imenuje sud ne odnose propisi o naknadi troškova na teret sredstava socijalne skrbi, već su u pitanju troškovi zastupanja odvjetnika na koji se odnose odredbe o parničnim troškovima, sukladno odredbi čl. 151. ZPP (tako i VSRH Rev876/2024 od 11.9.2024.), valjalo u skladu s odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Nar. Nov. broj: 138/23) privremenom zastupniku priznati trošak sastava odgovora na tužbu – 130 bodova (Tbr. 8.t.1. i Tbr. 40.t.1.), te trošak zastupanja na ročištima dana 9.4.2026. i 8.6.2026. – svaki po 130 bodova (Tbr. 9.t.1. i Tbr. 40.t.1.), što uz vrijednost boda od 2,00 EUR, sveukupno iznosi 780,00 EUR, pa je odlučeno kao u izreci Rješenja.

Zadar, 9. srpnja 2026.

S u t k i n j a
Iva Abfal

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od petnaest (15) dana. Žalba se podnosi putem ovog suda, pisano u 3 (tri) istovjetna primjerka, a o istoj odlučuje sud drugog stupnja.

DNA:

1. Tužitelju po pun.,
2. Tuženicama ad. 1., ad. 9., ad. 10. i ad. 11. po privremenom zastupniku,
3. Tuženicama ad. 2. do ad. 8. osobno.

Broj zapisa: **9-3088a-8704d**

Kontrolni broj: **052fb-134e9-c457b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.