



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
Gundulićeva 27
Split

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski sud u Splitu, po sucu ovog suda Ivanku Marasović Duvnjak kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari po prijedlogu predlagatelja H. z. za s. r., P. ured T., OIB:, T., B. 6, zastupan po ravnateljici t. Š., dipl. soc. radnici, a ona po K. K., mag. iur i mldb. predloženice pod 1. M. P., OIB:, iz T., M. G. 4, zastupana po posebnoj skrbnici T. P., iz C. za p. s., P. u S., predloženice pod 2. M. D., OIB:, iz B., D. 6, predloženika pod 3. P. P., OIB:, iz T., M. G. 4 i predloženika pod 4. P. D., OIB: 95609878793, iz S., P. P. 27, u izvanparničnom postupku, radi oduzimanja prava roditeljima na stanovanje sa djetetom i povjeravanje svakodnevne skrbi drugoj osobi, ustanovi socijalne skrbi ili udomiteljskoj obitelji, uz isključenje javnosti, na ročištu od 2. srpnja 2026.g., u prisutnosti pun. predlagatelja K. K., posebne skrbnice mldb. predloženice pod 1., osobno predloženika pod 2., osobno predloženika pod 3. i osobno predloženice pod 4., a objavljenog dana 23. srpnja 2026.g.,

r i j e š i o j e

- I. Predloženici pod 2. M. D., OIB: i predloženiku pod 3. P. P., OIB:, izriče se mjera oduzimanja prava na stanovanje s mldb. djetetom, M. P., rođenag., OIB:, te se isti lišavaju prava na svakodnevnu skrb o mldb. djetetu.
- II. Mldb. M. P. povjerava se i smještava na svakodnevnu skrb u udomiteljsku obitelj P. D., OIB:, sa prebivalištem na adresi P. P. 27, S..
- III. Osobni odnosi u obliku susreta i druženja roditelja M. D. i P. P. sa mldb. M. P. ostvarivati će se jednom tjedno po sat vremena (1x1 sat), pod nadzorom stručne osobe koju će imenovati nadležni Područni ured H. z. za s. r., na način da će voditeljica mjere preuzimati dijete na adresi udomiteljice, a da će se susreti roditelja sa djetetom održavati na javnom mjestu, nakon čega će voditeljica vraćati dijete udomiteljici. U slučaju lošeg vremena udomiteljica će dovoditi dijete u zatvoreni prostor na javnom mjestu, primjeren susretima, gdje će voditeljica preuzimati dijete te će ga po završetku susreta vraćati udomiteljici, a sve u dogovoru udomiteljice, treće stručne osobe i roditelja mldb. djeteta.
- IV. Nalaže se predloženici pod 2. M. D. i predloženiku pod 2. P. P. da obavještavaju nadležni H. z. za s. r. o svakoj promjeni adrese stanovanja.

- V. Nalaže se predloženici pod 2. M. D., OIB: da za uzdržavanje mldb. M. P., OIB:, doprinosi mjesečno iznos od 100,00 EUR, a predloženiku pod 3. P. P., OIB:, da za uzdržavanje mldb. M. P., OIB:, doprinosi mjesečno iznos od 200,00 EUR, počevši od 1. srpnja 2026.g. pa ubuduće, najkasnije do 20-og u mjesecu, za tekući mjesec, na račun mldb. M. P., OIB:, koji će roditelji M. D. i P. P. otvoriti u banci po svom izboru, s tim da roditelji M. D. i P. P. ne mogu upravljati sa tim računom sve dok traje mjera obiteljsko-pravne zaštite iz nadležnosti suda.
- VI. Mjera iz točke I., II. i III. izreke ovog rješenja izriče se u trajanju od godinu dana.
- VII. Žalba izjavljena protiv ovog rješenja ne odgađa njegovu ovrhu.

Obrazloženje

1. Kod ovog suda je dana 13. siječnja 2026.g. zaprimljen prijedlog predlagatelja naspram predloženika radi izricanja mjere oduzimanja prava roditeljima na stanovanje s mldb. djetetom i radi povjeravanja svakodnevne skrbi o djetetu. U prijedlogu se navodi da je mldb. M. P. rođena jeg. u S. te da je ista jedino zajedničko dijete M. D. i P. P..

Područni H. PU T. je dana 17. studenog 2025.g., putem socijalne službe K. b. centra S., obaviješten o roditelji M. D. koja je danag. rodila zdravo žensko novorođenče. Po rođenju djevojčice da je uključena socijalna služba bolnice i to zbog prisutnosti nedopuštenih psihoaktivnih sredstava (kanabiodi) u urinu roditelje, a koji da su naknadnim testiranjem utvrđeni i u urinu novorođenčeta. Dijete da je prebačeno na Odjel neonatologije te je zatraženo mišljenje nadležnog HZSR o tome u čijoj pratnji dijete može biti otpušteno iz bolnice.

Nadalje se navodi kako je majka djeteta M. D. rođenag. u S.. Odrasla je u cjelovitoj obitelji, uz roditelje te tri starije sestre. M. roditelji da stanuju u B., oboje da su radili u brodogradilištu, a danas da su korisnici mirovine. Otac da ima određenih problema sa zdravljem. Obitelj da je urednog funkcioniranja i skladnih odnosa, a na koji način je, kako se doznaje od članova obitelji, i M. funkcionirala tijekom odrastanja i školovanja, uz blaže teškoće u savladavanju školskog gradiva i povremene neopravdane izostanke u školi, no uspješno da je završila srednju školu smjera kuhar, a problematična ponašanja da postaju izražena tek u njenim 20-tim godinama.

Kod M. da su prisutne teškoće psihičke naravi, evidentirane pod dijagnozama, F23.9 Akutni i prolazni psihotični poremećaj, nespecificirani i F60.3 Emocionalno nestabilna ličnost. Uslijed višestrukih psihotičnih dekompenzacija koje se uglavnom manifestiraju dezorganiziranim i neadekvatnim ponašanjem, u više navrata da je liječena na psihijatrijskim odjelima, a iako se u novijim nalazima navodi da je u psihijatrijskom tretmanu od 2018.g., odnosno 2021.g., uvidom u medicinsku dokumentaciju majke kojom ova služba raspolaže zabilježeno je kako je i ranije bila hospitalizirana psihijatrijski, i to još tijekom 2012.g. Također, evidentno je da je neredovita u pogledu kontrolnih pregleda, kao i u uzimanju propisane farmakoterapije. Ona sama navodi da se prvi put obratila psihijatru 2018.g., i to na poticaj roditelja jer da je „slabo jela i bila konfliktna“, nakon čega kaže da je uzimala „tablete za smirenje“ i „nešto za apetit“ te se jednom mjesečno javljala psihijatru. U siječnju 2022.g. da je hospitalizirana na inicijativu sestre, a u kolovozu iste godine hospitalizacija da je ponovljena po dojavi građana da „leži ispred kladionice“ u kojoj se neadekvatno

ponašala, a kada je testiranjem u bolnici utvrđena konzumacija kanabisa. U svibnju 2023.g., nakon fizičkog napada na partnera P. P., od strane policije da je odvedena na Odjel psihijatrije KBC-a S., gdje je otpuštena na vlastiti zahtjev nakon što je odbila produženo liječenje, a hospitalizacija je ponovljena u rujnu iste godine, također uz preporuku produženog liječenja. U lipnju 2025.g., kada je bila u 3. mjesecu trudnoće, da je boravila u Klinici za psihijatriju KBC-a S. u trajanju od 18 dana, a po otpustu da joj je preporučen nadzor ginekologa nad trudnoćom, kao i redovni nadzor psihijatra (kontrola po otpustu nakon 2 tjedna) te uzimanje propisane farmakoterapije. O navedenom je nadležni Zavod da je obavijestila bolnička socijalna radnica koja je navela i da je s M. od strane odjelne liječnice tada proveden savjetodavni razgovor, kao i da je M., zbog ustrajanja da se vrati partneru P. P. kojeg je ranije prijavila za nasilničko ponašanje, upućena da se u slučaju ponavljanja istog obrati policiji ili nadležnom Zavodu.

Po porodu djeteta dana 16. studenog 2025.g., M. da je premještena s ginekološkog na psihijatrijski odjel unutar KBC-a S., a sve slijedom zaključka specijalista psihijatra o tome da se doima psihotično ("...misaono je konfuzna, raspoloženjem se doima sniženija, reaktivno prazno povišena, afektom neadekvatna, odbija suradnju i odgovore na ciljana pitanja, nedostatnog uvida i kritičnosti. Dublji uvid u psihičke funkcije trenutno nije moguć") te da je, uz već evidentirane dijagnoze, zbog sumnje na uzimanje nedopuštenih psihoaktivnih supstanci recentno liječena i pod dijagnozom F 12.1 Štetna uporaba. Unatoč činjenici da je prilikom dolaska na porod bila pozitivna na kanabioide, M. u bitnijem negira aktualno uzimanje PAT, no nalaz dokazuje suprotno, odnosno da je uzimala marihuanu u visokom stupnju trudnoće. Dana 10. prosinca 2025.g. M. da je otpuštena s bolničkog liječenja, uz uputu ambulantnog psihijatrijskog tretmana, redovitog uzimanja terapije i ustezanja od uzimanja PAT.

Otac djeteta P. P. rođen jeg. u S., od oca P. i majke M., kao najmlađi od troje djece u obitelji. Njegovi roditelji da su preminuli, otac 2000.g., a majka 2018.g., kao i dvojica braće, brat M. koji je preminuo tragičnom smrću (udar groma)g., a brat M. koji je preminuo od posljedica bolestig. bio je dugogodišnji korisnik Zavoda za socijalni rad kao osoba s psihičkim problemima i problematičnog ponašanja. P. roditelji da su bili razvedeni, no prema riječima njegove majke, u njihovom braku da nije bilo nasilja, ovisnosti ili drugih sociopatoloških pojava, a ona da je bila urednog funkcioniranja, bila je zaposlena kao spremačica i brinula o djeci i kućanstvu, a kasnije i o zdravlju i funkcioniranju sina M.. Po smrti majke o bratu da se brinuo P., koje razdoblje opisuje kao iznimno teško, a zbog opuštanja uslijed teških životnih okolnosti i nesanice da bi znao uzimati marihuanu. Negira uzimanje drugih sredstava ovisnosti iako se kod njega, kao ni kod M., isto ne može isključiti.

Zbog oštećenja sluha P. da je polazio srednjoškolski program za autolimara pri C. za o. i o. S. R. u S., koji je uspješno završio. Stalno je zaposlen u trogirskom holdingu, a usto da obavlja i druge fizičke poslove (uglavnom održavanje površine, postavljanje pločica i sl.) te na taj način uzdržava sebe i M.. Negira smetnje psihičke naravi, opisuje se marljivim i radišnim te ističe kako nije sklon konfliktima, a unatoč prijavama nasilja s M. strane koje je, kako navodi, M. sklona podnositi u situacijama pogoršanja vlastitog psihičkog zdravlja i funkcioniranja.

Izvanbračna zajednica roditelja da traje više od 15 godina i opterećena je izraženim problemima u partnerskom odnosu, verbalnim sukobljavanjima koje povremeno prerastu u fizičko nasilje, radi čega je u obitelji u više navrata intervenirala policija te je dolazilo i do privremenih prekida njihove partnerske veze, u kojim prilikama

bi uglavnom M. izlazila iz zajedničkog kućanstva i snalazila se za smještaj, a u više navrata da joj je i od strane nadležnog Zavoda ponuđen smještaj u sigurnoj kući.

Po saznanju o trudnoći i M. otpustu iz bolnice krajem lipnja ove godine, s njom i P. da je od strane djelatnika Stručne cjeline za odrasle osobe i Stručne cjeline za djecu, mlade i obitelji nadležnog Zavoda provedeno više savjetodavnih razgovora u kojima je istima istaknuta važnost rada na promjeni vlastitog ponašanja i nepovoljne obiteljske i stambene situacije, redovitog odlaska M. na kontrolne ginekološke i psihijatrijske preglede te uzimanje propisane farmakoterapije (koja je bila prilagođena stanju trudnoće), u čemu da je P. pozvan da M. pruži podršku ali i da, obzirom da je njenu dosadašnju nesklonost slijeđenju liječničkih uputa i uzimanju terapije, potonje poprati. Roditeljima da je također ukazano na posebnu odgovornost u odnosu na dijete, a koja započinje adekvatnom pripremom za dolazak djeteta u obitelj.

Tijekom razgovora M. da je ostavila dojam nedovoljne brige o sebi i svom zdravlju, a iako je odrađivala ginekološke preglede i pretrage (povremeno uz kašnjenje), bila je nerealnog i nedovoljnog uvida i kritičnosti spram situacije u kojoj se nalazi, neadekvatnog reagiranja i komunikacije, a radi čega je kontaktirana njena obiteljska liječnica i ginekolog te da su isti zamoljeni za poduzimanje radnje iz svoje nadležnosti, a sve u svrhu zaštite M. i djeteta, pri čemu je od strane nadležnog Zavoda savjetovana stacionarna hospitalizacija i praćenje korisnice do poroda. Zbog M. narušenog psihičkog funkcioniranja, prilikom pokušaja terenskog izvida od strane djelatnika nadležnog Zavoda dana 21. listopada 2025.g., M. da je pozvana hitna medicinska pomoć, no pregledom korisnice tada da nisu utvrđeni elementi za njenu akutnu hospitalizaciju te da je otpuštena uz preporuku daljnjeg ambulantnog tretmana, a iako je, temeljem ranijeg ponašanja korisnice, bilo upitno hoće li se pridržavati liječničkih uputa. P. da je, također, u razgovorima sa stručnim radnicama nadležnog Zavoda ostavio dojam potpune nepripremljenosti na dolazak djeteta u njihovu obitelj, te da je, unatoč postojanju razumijevanja za M. psihičke teškoće, uočena nedostatna podrška s njegove strane u pogledu praćenja njenog zdravlja, odnosno poticanja na redovite odlaske na preglede kod psihijatra i obavješćavanja liječnika u slučaju propuštanja istih, kao i uzimanja terapije (u razgovoru spominjao samo da ponekad uzima Normabel, ali ne i Haldol koji joj je propisan).

Krajem listopada i početkom studenog 2025.g., a uoči M. poroda, u više navrata da je pokušao terenski izvid na adresi stanovanja nje i P., a koji da je konačno izvršen dana 14. studenog 2025.g., kojom prilikom da je P. zatečen u stanu. Roditelji da su stanovali zajedno u T., na adresi M. G. 4, u stanu koji je u gradskom vlasništvu, a koji P. da je imao pravo koristiti za stanovanje. Radilo se o stanu koji je stariji, derutan i neredovito održavan, nije imao tople vode ni funkcionalnu kuhinju te da su se M. i P. hranili uglavnom vani ili jeli konzerviranu hranu. Terenskim izvidom da su utvrđeni neadekvatni uvjeti stanovanja kako za roditelje tako i za dijete. Dana 20. prosinca 2025.g. u predmetnom stanu da je izbio požar te je isti u potpunosti izgorio slijedom čega M. D. i P. P. aktualno nemaju osigurane stambene uvjete. Prvotno da su se kratko razdoblje smjestili kod prijatelja čije podatke i adresu nisu htjeli otkriti nadležnom Zavodu, a prema posljednjim informacijama da su izbačeni su iz privremenog smještaja na području S. V. nakon intervencije policije.

Temeljem podataka o funkcioniranju roditelja i njihovim aktualnim životnim prilikama s kojim nadležni Zavod u ovome trenutku raspolaže, koristeći se Listom za procjenu sigurnosti djeteta, Listom općih rizika za dobrobit djeteta i Listom za procjenu razvojnih rizika djeteta, izvršena je procjena ugroženosti prava i dobrobiti njihovog djeteta, mldb. M. P., te da je utvrđeno da dijete u obitelji ne bi bilo sigurno i da bi postojao visok stupanj rizika odnosno moguće ugroženosti po život, zdravlje i razvoj

dobrobit djeteta u obitelji, i to zbog više značajnih okolnosti na strani roditelja, prvenstveno vezanih za neadekvatno liječenu psihičku bolest majke i njezinu terapijsku nesuradljivost koja je ranije utvrđena u više navrata, konzumaciju nedopuštenih sredstava ovisnosti, nestabilan partnerski odnos i višestruke prijave obiteljskog nasilja, nedostatnu socijalnu podršku, ali i neadekvatan stil življenja te dugogodišnje neprimjerene uvjete stanovanja i održavanja stambenog prostora koje nisu promijenili ni po saznanju o trudnoći i iščekivanju djeteta, a koji se s obzirom na specifične potrebe novorođenčeta procjenjuju krajnje nezadovoljavajućima te potencijalno ugrožavajućima za djetetov život, zdravlje i razvoj. Opisane okolnosti se procjenjuju osobito rizičnima u kombinaciji s obilježjima i okolnostima na strani djeteta koje je izrazito niske dobi, u potpunosti ovisno o 24-satnoj brizi i nadzoru odrasle osobe i bez ikakve mogućnosti samozaštite, odnosno zaštite od strane druge odrasle osobe u neposrednoj okolini djeteta. Slijedom svega navedenog, zaključeno je da je život, zdravlje i dobrobit djeteta, mldb. M. P., moguće zaštititi jedino izdvajanjem iz neposrednog okruženja te da je donesena odluka da se roditeljima M. D. i P. P. odredi mjera žurnog izdvajanja djeteta iz obitelji i da se dijete privremeno smjesti u C. za p. usluga u z. „M.“ S., koja mjera je i izvršena dana 9. prosinca 2025.g., a dana 11. prosinca 2025.g. H., PU T., da je izradio pisani otpravak rješenja o određivanju žurne mjere. Odmah potom, O. s. u S. da je upućen prijedlog radi privremenog povjeravanja djeteta ustanovi socijalne skrbi te je isti, u postupku pod poslovnim brojem R1 Ob-1106/2025, rješenjem od dana 18. prosinca 2025.g., mldb. M. P. privremeno povjerio na svakodnevnu skrb i smještaj u ustanovi socijalne skrbi C. za p. u. u z. M. S..

Dana 9. siječnja 2026.g. stručni tim predlagatelja da je izradio Sveobuhvatno obiteljsko procjenjivanje, te cjelovita obiteljska procjena potvrđuje da se radi o visokorizičnoj obiteljskoj sredini koja nije pogodna za podizanje i odgoj djeteta te da je roditeljima potreban intenzivan i kontinuiran rad (uz uvjet njihove suradnje) na jačanju roditeljskih kompetencija, promjeni dosadašnjeg ponašanja/načina života te na poboljšanju cjelokupne obiteljske situacije (materijalne i stambene prilike), a kako bi se omogućio eventualni kasniji povratak djeteta u obitelj, jer da bi dijete aktualno u obitelji bilo izloženo sigurnosnim i razvojnim rizicima koji su aktualno visoki i nije za očekivati da bi isti mogli biti otklonjeni odnosno znatnije ublaženi u nekom kraćem roku.

Slijedom navedenog, a obzirom da blažim mjerama obiteljsko-pravne zaštite da nije moguće zaštititi osobna prava i dobrobit djeteta, odnosno da bi u obitelji život, zdravlje i razvoj mldb. M. da bi bio ugrožen, procijenjeno je da su ispunjene sve pretpostavke za određivanje mjere oduzimanja roditeljima prava na stanovanje s djetetom i povjeravanja svakodnevne skrbi o djetetu drugoj osobi, udomiteljskoj obitelji ili ustanovi socijalne skrbi.

Stručni tim predlagatelja je mišljenja kako je u najboljem interesu mldb. M. P. smještaj u tradicionalnoj udomiteljskoj obitelji odnosno u srodničkoj udomiteljskoj obitelji koja će djevojčici omogućiti pozitivno obiteljsko okruženje. Iz razgovora s članovima primarnih obitelji roditelja da je utvrđena motivacija M. sestre koja je u ovom pak trenutku na verbalnoj razini te da je potrebno da se ista očituje i ponašajno i što prije uključi u edukaciju s ciljem dobivanja udomiteljske dozvole.

Budući do ovog trenutka nisu stvorene pretpostavke za povjeru djeteta drugoj osobi odnosno za njezin smještaj u udomiteljsku obitelj, Stručni tim predlaže da do ispunjavanja potrebnih pretpostavki djevojčica ostane u ustanovi kojoj je prethodno povjerena te da se istoj i nadalje omogući ostvarivanje redovitih osobnih odnosa s roditeljima u obliku susreta i druženja, na način na koji su već započeti. Po eventualnom smještaju djeteta u udomiteljsku obitelj, a ovisno o mjestu gdje se ista

bude nalazila, Stručni tim će naknadno konkretizirati način ostvarivanja osobnih odnosa djece s roditeljima i za taj slučaj.

Slijedom svega navedenog predlagatelj predlaže da se roditeljima M. D., i P. P. oduzme pravo na stanovanje s mldb. M. P., rođenom dana godine u S., u trajanju od godinu dana; da se mldb. M. P., smjesti u udomiteljsku obitelj te da se svakodnevna skrb o djetetu povjerava udomiteljskoj obitelji. Osobni odnosi oca i majke sa mldb. M. P. da se ostvaruju pod nadzorom stručne osobe koju će imenovati područni ured Hrvatskog zavoda za socijalni rad. Roditelji da se obvežu obavještavati nadležni područni ured Hrvatskog zavoda za socijalni rad o svakoj promjeni adrese stanovanja te da žalba izjavljena protiv ovog rješenja ne odgađa njegovu ovrhu.

Obzirom na činjenicu da je rješenjem O. s. u S., R1 Ob-1106/2025, od 18. studenog 2025.g., mldb. M. P. povjerena ustanovi socijalne skrbi na vrijeme od 30 dana, a koji rok ističe dana 18. siječnja 2026.g., te uvažavajući činjenicu kako povratkom u obitelj djetetu prijeti opasnost za sigurnost, zdravlje i razvoj, a uzimajući u obzir okolnosti slučaja, predlagatelj predlaže da sud žurno i bez odgode, izvanraspravno, temeljem članka 530. st.4. Obiteljskog zakona donese privremenu mjeru na način da se mldb. M. privremeno smjesti u ustanovu socijalne skrbi C. za p. u. u z. M. S., sa sjedištem na adresi J. Š. 4, S., te se svakodnevna skrb o djetetu privremeno povjeri ustanovi. Predlažu i da se kontakti roditelja sa mldb. M. P. u obliku susreta i druženja održavaju i to dva puta tjedno po sat vremena (2x1 sat), u prostorijama ustanove socijalne skrbi u koju je dijete smješteno, a pod nadzorom stručne osobe koju će imenovati nadležni područni ured Hrvatskog zavoda za socijalni rad. Roditelji mldb. djeteta da obvežu obavještavati nadležni područni ured Hrvatskog zavoda za socijalni rad o svakoj promjeni adrese stanovanja. Predlažu trajanje privremene mjere do pravomoćnog okončanja ovog postupka te da žalba izjavljena protiv ovog rješenja ne odgađa njegovu ovrhu.

2. Rješenjem ovog suda R1 Ob-24/2026-2 od 14. siječnja 2026.g., mldb. M. P., rođenojg., imenovan poseban skrbnik u osobi T. P., iz C. za p. s., P. u S., G. 26a, radi zaštite njenih prava i interesa u postupku koji se vodi pred ovim sudom poslovni broj R1 Ob-24/2026.

3. Obzirom na činjenicu da je rješenjem O. s. u S. poslovni broj R1 Ob-1106/202-5 od 18. prosinca 2025.g. mldb. M. P. povjerena ustanovi socijalne skrbi na vrijeme od 30 dana, a koji rok je istjecao 18. siječnja 2026.g. te uvažavajući činjenicu kako povratkom u obitelj M. D. i P. P., djetetu prijeti opasnost za sigurnost i razvoj, a sve uzimajući okolnosti slučaja, to je ovaj sud u ovom postupku, a radi zaštite interesa i dobrobiti mldb. M. P. rješenjem poslovni broj R1 Ob-24/2026-3 od 16. siječnja 2026.g. odredio privremenu mjeru. Privremenom mjerom je u točki I. izreke određeno da se mldb. M. P. povjerava na skrb i smještava u ustanovu socijalne skrbi i to C. za p. u. u z. M. S., U. J. Š. 4. U točki II. izreke su određeni su susreti i druženja majke M. D. i oca P. P. sa mldb. djetetom M. P. i to dva puta tjedno po sat vremena u prostorijama ustanove socijalne skrbi u kojoj je dijete smješteno, a pod nadzorom stručne osobe koju će imenovati nadležni HZSR. Naloženo je predloženicama pod 2. i 3. da obavještavaju nadležni HZSR o svakoj promjeni adrese stanovanja (toč. III. izreke). Trajanje privremene mjere određeno je do pravomoćnog okončanja postupka ili drugačije odluke suda, te da žalba izjavljena protiv ovog rješenja ne odgađa njegovu ovrhu (toč. V. i VI. izreke).

4. U tijeku postupka sud je izveo dokaze sveobuhvatne obiteljskog procjenjivanja H. PU T. od 9. siječnja 2026.g., rodni list za mldb. M. P., obavijest KBC S. od 17. studenog 2025.g., dopisa KBC S. od 5. prosinca 2026.g., otpusnog pisma Klinike za psihijatriju KBC S. od 17. studenog 2025.g. do 10. prosinca 2025.g.,

otpusnog pisma Klinike za ženske bolesti i porode KBC S. od 17. studenog 2025.g. do 9. prosinca 2025.g., dopisa KBC S. od 2. prosinca 2025.g., nalaza hitnog prijema KBC S., Klinike za psihijatriju od 21. listopada 2025.g., nalaza hitnog prijema KBC S., Klinike za ženske bolesti i porode od 20. listopada 2025.g., nalaza KBC S. Klinike za psihijatriju od 20. listopada 2025.g., službene zabilješke H. PU T. od 20. listopada 2025.g., otpusnog pisma KBC S. Klinike za p. od 9. lipnja 2025.g. do 27. lipnja 2025.g., službene zabilješke H. PU T. od 13. lipnja 2025.g. i 26. lipnja 2025.g., dopisa KBC Split upućena H. PU T. od 12. lipnja 2025.g., otpusnog pisma Klinike za p. KBC S. od 25. travnja 2023.g. do 9. svibnja 2023.g., otpusnog pisma KBC Split Klinike za p. od 31. kolovoza 2022.g. do 30. rujna 2022.g., otpusnog pisma Klinike za p. KBC S. od 3. siječnja 2022.g. do 21. siječnja 2022.g., otpusnog pisma KBC S. Klinike za p. od 15. listopada 2018.g. do 5. studenog 2018.g., službene zabilješke HZSR PU T. od 3. travnja 2023.g., dopis M. upućena H. PU T. od 3. travnja 2023.g., službene zabilješke H. PU T. od 9. lipnja 2023.g., izvješća M. PU S.-d. upućeno H. PU T. od 30. kolovoza 2023.g., službenih zabilješki H. PU T. od 1. rujna 2023.g., 21. svibnja 2025.g., 23. srpnja 2025.g., 21. listopada 2025.g., 17. studenog 2025.g., 27. studenog 2025.g., rješenja H. PU T., Klasa UP/I-552-06/25-02/1, Urbroj: 139-083-03/08-25-2 od 11. studenog 2025.g., službene zabilješke M. PP T. od 20. listopada 2024.g., obavijesti M. upućenih H. PU T. od 20. listopada 2025.g. i 23. listopada 2025.g., rješenja O. s. u S., poslovni broj R1 Ob-1106/2025-5 od 18. prosinca 2025.g., obavijesti M.-a PP T. upućen H. PU T. od 17. veljače 2026.g., obavijesti M. PP T. upućen H. PU T. od 15. ožujka 2026.g., službene zabilješke pred H., PU T. od 17. travnja 2026.g., zapisnika o saslušanju stranaka pred C. od 25. svibnja 2026.g., zapisnika stručnog tima H. PU T. od 21. svibnja 2026.g., rješenja HZSR Ž. služba S.-d. županije Klasa: UP/I-551-04/26-05/8, Urbroj: 139-126-05-17-14 od 17. travnja 2026.g., mjesečnih izvješća nadzora nad susretima roditelja sa djetecom i to za razdoblje od 13. siječnja 2026.g. do 10. veljače 2026., od 10. veljače 2026.g. do 10. ožujka 2026.g., od 10. ožujka 2026.g. do 10. ožujka 2026.g., od 10. travnja 2026.g. do 14. svibnja 2026.g., te posebnog izvješća nadzora nad susretima roditelja sa djetetom od 20. svibnja 2026.g.

5. Prijedlog predlagatelja je osnovan.

6. Odredbom čl. 485. st. 1 toč. 3 ObZ-a propisano je da se u postupku radi određivanja mjera za zaštitu osobnih prava i dobrobiti djeteta odlučuje, između ostalog, o oduzimanju prava na stanovanje s djetetom i povjeravanja svakodnevne skrbi o djetetu drugoj osobi, udomiteljskoj obitelji ili ustanovi socijalne skrbi sukladno odredbi čl. 155-163 ObZ-a.

7. Navedenom zakonskom odredbom čl. 155. st. 1. ObZ-a propisano je da će sud u izvanparničnom postupku rješenjem oduzeti roditelju pravo na stanovanje s djetetom te će svakodnevnu skrb o djetetu povjeriti drugoj osobi, ustanovi socijalne skrbi ili udomiteljskoj obitelji na temelju obiteljske procjene Centra za socijalnu skrb da djetetu ostankom ili povratkom u obitelj prijeti opasnost za život, zdravlje i razvoj ili kada se nisu dogodile planirane promjene u obitelji iz prethodno izrečenih mjera za zaštitu djeteta. Stavkom 2. istog članka Obiteljskog zakona propisano je da se oduzimanjem prava na stanovanje s djetetom roditelj lišava prava na svakodnevnu skrb o djetetu.

8. Odredbom čl. 115. st. 1. ObZ-a propisano je da će sud u izvanparničnom postupku na prijedlog djeteta, roditelja ili Centra za socijalnu skrb donijeti rješenje o mirovanju ostvarivanja roditeljske skrbi ako je roditelj odsutna ili nepoznata boravišta, ili spriječen zbog objektivnih razloga dulje vrijeme ostvarivati roditeljsku skrb. Stavkom 2. istog članka propisano je da dok traje mirovanje roditeljske skrbi iz st. 1. ovog članka, roditelj nema pravo na njezino ostvarivanje.

9. U ovoj pravnoj stvari nije prijeporno da su predloženica pod 2. M. P. i predloženi pod 3. P. P. roditelji mldb. predloženice pod 1. M. P., rođeneg.

10. Iz izvješća o sveobuhvatnoj procjeni H. PU T. za M. D. i P. P. te njihovu zajedničku mldb. kći M. P. proizlazi da se procjena vrši temeljem članka 152. Obiteljskog zakona po određivanju mjere privremenog povjeravanja djeteta drugoj osobi, udomiteljskoj obitelji ili ustanovi socijalne skrbi, u svrhu određivanja radnji i/ili drugih mjera a sve u svrhu zaštite prava i dobrobiti djeteta mldb. M. P. koja je žurnom mjerom izdvojena iz obitelji roditelja M. D. i P. P.. Žurna mjera da je određena po otpustu djeteta iz bolnice, budući da je procijenjeno kako ni majka ni otac nisu u mogućnosti preuzeti skrb o djetetu, odnosno da dijete u njihovoj obitelji ne bi bilo sigurno i da bi postojao visok stupanj rizika po djetetov život, zdravlje i razvoj te dobrobit. Pri izradi procjene korišteni su podaci iz postupaka koji su vođeni i/ili se vode pri nadležnom Zavodu u odnosu na roditelje djeteta, kao i zaštitu prava i dobrobiti novorođenčeta.

M. D. rođena jeg. u S.. Odrasla je u cjelovitoj obitelji, uz roditelje V. (rođ.g.) i V. (rođ.g.) te tri starije sestre, A. (rođ.g.), I. (rođ.g.) i P. (rođ.g.). M. roditelji da stanuju u B., oboje da su radili u brodogradilištu, a danas su korisnici mirovine, otac da ima određenih problema sa zdravljem. Sestre da su u radnome odnosu, A. da je profesorica sa zaposlenjem u osnovnoj školi, I. da je zaposlena kao upravni pravnik u gradskoj upravi, a P. da je magistar forenzičkih znanosti, sa zaposlenjem u M.-u. Obitelj da je urednog funkcioniranja i skladnih odnosa, na koji način je, kako se doznaje od članova obitelji, i M. funkcionirala tijekom odrastanja i školovanja, uz blaže teškoće u savladavanju školskog gradiva i povremene neopravdane izostanke u školi, no uspješno da je završila srednju školu smjera kuhar, a problematična ponašanja da postaju izražena tek u njenim 20-tim godinama. M. da se ranije zapošljavala u različitim firmama, uglavnom na poslovima prodavačice i spremačice, no kako nije uspijevala dugoročnije zadržati posao. Već dulje vrijeme da je nezaposlena, a temeljem zdravstvenog statusa da ostvaruje pravo na inkluzivni dodatak pri HZSR. Nema drugih prihoda.

P. P. rođen jeg. u S., od oca P. i majke M., kao najmlađi od troje djece u obitelji. Njegovi roditelji da su preminuli, otac 2000.g., a majka 2018.g., kao i dvojica braće, brat M. koji je preminuo tragičnom smrću (udar groma)g., i brat M. koji je preminuo od posljedica bolestig., a bio je dugogodišnji korisnik Zavoda za socijalni rad kao osoba s psihičkim problemima i problematičnog ponašanja. P. roditelji da su bili razvedeni, no prema riječima njegove majke, u njihovom braku da nije bilo nasilja, ovisnosti ili drugih sociopatoloških pojava, a ona da je bila urednog funkcioniranja, bila je zaposlena kao spremačica i brinula o djeci i kućanstvu, a kasnije i o zdravlju i funkcioniranju sina M.. Po smrti majke, o bratu da se brinuo P., koje razdoblje opisuje kao iznimno teško, a zbog opuštanja uslijed teških životnih okolnosti i nesanice da bi znao uzimati marihuanu. Negira uzimanje drugih sredstava ovisnosti iako da se kod njega, kao ni kod M., isto ne može isključiti.

Zbog oštećenja sluha P. P. da je polazio srednjoškolski program za autolimara pri C. za odgoj i obrazovanje S. R. u S., koji je uspješno završio. Stalno je zaposlen u trogirskom holdingu, a usto da obavlja i druge fizičke poslove (uglavnom održavanje površine, postavljanje pločica i sl.) te na taj način uzdržava sebe i M.. Negira smetnje psihičke naravi, opisuje se marljivim i radišnim te ističe kako nije sklon konfliktima, a unatoč prijavama nasilja s M. strane koje je, kako navodi, M. sklona podnositi u situacijama pogoršanja vlastitog psihičkog zdravlja i funkcioniranja. Također, navodi da njihovi sukobi često nastaju kao posljedica M. povodljivosti i razmišljanjima o pričama drugih (prijateljica joj "napuni glavu") o njemu i njegovim postupcima. Poznato

mu je da se M. ponekad čuje sa sestrom/ama i da se druži s jednom prijateljicom, dok on navodi da ima više prijatelja i poznanika, radnih kolega. Nije u kontaktu s članovima M. obitelji.

Mldb. M. P. da je prvo dijete M. D. i P. P.. Radi se o djetetu rođenom prirodnim putem, u terminu, koje se za sada uredno razvija i dobiva na težini. Tijekom boravka na Odjelu neonatologije majka da je u pratnji djelatnika s Odjela psihijatrije jednom dnevno dijete posjećivala i hranila na bočicu te da je, prema riječima djelatnika neonatološkog odjela, prema djetetu bila urednog ponašanja. Iako da se otac pri nadležnom Zavodu raspitivao o mogućnosti posjete djetetu, objašnjeno mu je da potonje ovisi prvenstveno o bolničkim pravilima te je savjetovan da se javi osobno na Odjel neonatologije, a što, prema saznanjima nadležnog Zavoda, ipak nije učinio.

Na temelju uvida u postojeću i pribavljenu dokumentaciju Zavoda utvrđuje se da je po saznanju o trudnoći i M. otpustu iz bolnice krajem lipnja ove godine, s njom i P. je od strane djelatnika Stručne cjeline za odrasle osobe i Stručne cjeline za djecu, mlade i obitelji nadležnog Zavoda provedeno više savjetodavnih razgovora u kojima je istima opetovano istaknuta važnost rada na promjeni vlastitog ponašanja i nepovoljne obiteljske i stambene situacije, redovitog odlaska M. na kontrolne ginekološke i psihijatrijske preglede te uzimanje propisane farmakoterapije (koja je bila prilagođena stanju trudnoće), u čemu da je P. pozvan da M. pruži podršku ali i da, obzirom na njenu dosadašnju nesklonost slijeđenju liječničkih uputa i uzimanju terapije, potonje poprati. Istima da je također ukazano na posebnu odgovornost u odnosu na dijete, a koja započinje adekvatnom pripremom za dolazak djeteta u obitelj.

Petar da je, također, u razgovorima sa stručnim radnicama nadležnog H. PU T. ostavio dojam potpune nepripremljenosti na dolazak djeteta u njihovu obitelj, a iako ima razumijevanja za M. psihičke teškoće, razvidna je nedostatna podrška s njegove strane u pogledu praćenja njenog zdravlja, odnosno poticanja na redovite odlaske na preglede kod psihijatra i obavješćavanja liječnika u slučaju propuštanja istih, kao i uzimanja terapije (u razgovoru spominje da uzima samo Normabel ponekad, ali ne i Haldol koji joj je propisan).

P. da je u pristupu prema stručnim radnicama nadležnog Zavoda otpočetak nekonfliktna, verbalizira spremnost na aktivnu suradnju, no do sada da je ona bila promjenjiva, isti da bi se ponekad odmah javio na poziv nadležnog Zavoda, a povremeno na više uzastopnih poziva ne bi bilo odgovora, dok je s M. telefonski kontakt bilo gotovo nemoguće uspostaviti te da je, zbog svega navedenog, praćenje njihove obiteljske situacije prije M. poroda teklo otežano.

U popodnevnim satima dana 20. listopada 2025.g. da je došlo do intervencije P. postaje T. u obitelji M. D. i P. P., a temeljem M. prijave o tome da je P. nekoliko dana ranije fizički nasrnuo na nju, što je procesuirano te da je P. taj dan uhićen. Prilikom postupanja policijska službenica da je iskazala zabrinutost za M. neprimjereno i bizarno ponašanje tijekom davanja iskaza, koje je razvidno iz službene zabilješke u kojoj se, među ostalim, navodi da je tijekom obavljanja razgovora s predmetnom ista više puta počela pjevati, nakon što joj je od strane policijske službenice više puta postavljeno pitanje je li bilo drugog nasilja i drugih događaja između nje i P., ista da bi odgovorila da je bilo svašta, ali da to sad da ne može pričati, nakon čega bi se počela nekontrolirano smijati i nastavila pričati druge stvari nevezane za događaj koji je došla prijaviti i pitanja koja su joj postavljena od strane policijske službenice; da je na pitanje o tome koliko je trudna M. izjavila da ne zna i da ne zna kada treba roditi, a također da je izjavila da nije ništa jela cijeli dan i da ne zna je li pametno da rodi dijete ili da ga ubije te da ne uzima terapiju koju joj je propisao psihijatar.

U nekoliko različitih savjetodavnih razgovora M. da je ostavila dojam nedovoljne brige o sebi i svom zdravlju, a iako je odrađivala ginekološke preglede i pretrage (povremeno uz kašnjenje), bila je nerealnog i nedovoljnog uvida i kritičnosti spram situacije u kojoj se nalazi, neadekvatnog reagiranja i komunikacije, a radi čega je kontaktirana njena obiteljska liječnica i ginekolog te su isti zamoljeni na poduzimanje radnje iz svoje nadležnosti, a sve u svrhu zaštite M. i djeteta, pri čemu je od strane ove službe savjetovana stacionarna hospitalizacija i praćenje korisnice do poroda. Zbog M. narušenog psihičkog funkcioniranja, prilikom pokušaja terenskog izvida od strane djelatnika nadležnog Zavoda dana 21. listopada 2025.g., M. da je pozvana hitna medicinska pomoć, no pregledom korisnice tada nisu utvrđeni elementi za njenu akutnu hospitalizaciju te da je otpuštena uz preporuku daljnjeg ambulantnog tretmana, a iako je, temeljem ranijeg ponašanja korisnice, bilo upitno hoće li se pridržavati liječničkih uputa.

Bez odgode je nakon intervencije PP T. dana 21. listopada 2025.g., izvršen terenski izvid na adresu stanovanja M. i P. u T., na adresi M. G. 4. Po dolasku na navedenu adresu ispred kuće da su zatekli P. P. koji je u međuvremenu pušten iz pritvora te da je naveo da ga M. ne želi pustiti u stan. P. da je zamoljen da se privremeno udalji kako bi mogli provjeriti kako je M. i provesti razgovor s njom, a što je on bez pogovora i učinio. Po dolasku djelatnika Zavoda M. da nije željela otvoriti vrata te da se razgovor provodio na način da su stručne radnice bile na hodniku, a M. u stanu, a zatim da je nakon 10-tak minuta M. ipak izašla na hodnik gdje je razgovor nastavljen. S M. da su ponovno pokušali iskomunicirati kako bi, radi zaštite nje i djeteta, najbolje rješenje bilo da ide na smještaj u sigurnu kuću, no kada joj je to ponuđeno od strane prisutne stručne radnice, M. da joj je odgovorila kako ona misli da bi bilo najbolje da ona (mислеći na stručnu radnicu) ode u sigurnu kuću te da je procijenjeno da daljnji razgovor u vezi toga ne bi bio svrsishodan.

M. obiteljska liječnica kontaktirana je tijekom postupanja te je obaviještena o njenom stanju, u svrhu poduzimanja mjera iz njezine nadležnosti i eventualnog izdavanja uputnice za (prisilnu) hospitalizaciju korisnice, međutim, to da nije učinjeno temeljem prijedloga, odnosno informacija dobivenih od strane nadležnog Zavoda već je liječnica sugerirala da pozovemo policiju i hitnu pomoć, što smo i učinili. Policiji i dežurnoj liječnici hitne medicinske pomoći da su situaciju i našu procjenu o potrebi hospitalizacije korisnice, o čemu da su već bili upućeni dopisi odjelima KBC-S.. Dežurna liječnica da je prilikom intervencije navela kako je M. vidjela ranije možda 2-3 puta i kako je dojma da je došlo do pogoršanja njenog psihičkog stanja. M. da je istog dana kolima hitne medicinske pomoći odvedena i pregleda na hitnom psihijatrijskom prijemu KBC-a S., no ponovno da je otpuštena kući, s preporukom ambulantnog liječenja, o čemu je nadležni Zavod obavijestio bolnički socijalni radnik te je dostavio nalaz.

Krajem listopada i početkom studenog 2025.g., a uoči M. poroda, u više navrata da je pokušano učiniti terenski izvid na adresu stanovanja M. i P., a koji je konačno izvršen dana 14. studenog 2025.g., kojom prilikom je P. zatečen u stanu. Supružnici da su koristili stan u T., na adresi M. G. 4, koji je u gradskom vlasništvu a koji P. da ima pravo koristiti za stanovanje. Radi se o stanu koji je stariji, derutan i neredovito održavan, nema tople vode, na tavanu da se nalazi „rešo“ za kuhanje, a koje, kako se doznaje prilikom terenskog izvida djelatnika ove službe, ne funkcionira te da se M. i P. hrane uglavnom vani ili jedu konzerviranu hranu. Na vrhu stepeništa se nalaze dvije prostorije, desna je veća i par ju koristi kao dnevni boravak i M. spavaću sobu, a lijeva manja je P. spavaća soba. Riječ je o prostorijama koje su potpuno nefunkcionalne i prljave, velika prostorija da je od namještaja opremljena elementom s par otvorenih

polica, malenim elementom na kojem stoji televizor koji je spojen na produžni kabel koji se nalazi po sredini prostorije, dvije fotelje i krevetom. U prostoriji da nema ormara i stvari da su naslonjene na zid, napunjene u vreće koje su svuda po podu ili su razbacane po podu. Pod da nije obložen ničim, a sa dijela stropa su otpale knauf ploče i vide se otvorene drvene grede, prostorija je iznimno prljava, prenatrpana i zaudara. U drugoj, manjoj, prostoriji nalazi krevet na kojem P., po njegovim navodima, spava, jedan element uza zid s kojeg je dijelom otpala žbuka i zida vire instalacijske cijevi, a na elementu je mnoštvo stvari; jedan stol manje veličine bez stolica na kojem se nalazi mnoštvo stvari. Po podu da su razbacane stvari, uglavnom prljava odjeća, no da ima i praznih boca, konzervi i stvari za osobnu higijenu. U toj prostoriji da se nalaze još i hranilica za dijete i sušilo za rublje, perilicu rublja ne posjeduju, po prostoru koji vodi od hodnika do kreveta da se može hodati dok je ostatak poda prekriven stvarima. Pod hodnika da je nakrivljen i prljav. Kreveti na kojima M. i P. spavaju da su, pogotovo P., natrpani odjećom te prljavi te je razvidno da prostor duže vrijeme nije održavan. Sanitarni čvor da se nalazi izvan stana. Terenskim izvidom da su utvrđeni neadekvatni uvjeti stanovanja kako za roditelje tako i za dijete, a potvrđena je i sumnja da P. konzumira marihuanu.

Dana 20. prosinca 2025.g da je izbio požar u stanu te da je stan u kojem su živjeli u potpunosti izgorio i ošteto i nekoliko susjednih nekretnina. P. nema članova uže obitelji, a M. da je, uslijed problematičnog ponašanja i nekritičnosti spram vlastitog psihičkog zdravlja i funkcioniranja, što traje već dulje vrijeme, narušenog odnosa povjerenja s bliskim članovima svoje obitelji s kojima nema kontinuiran, razvijen odnos te od istih u ovome trenutku da ne može očekivati podršku i konkretnu pomoć koja bi njoj i P. bila neophodna u slučaju preuzimanja skrbi o djetetu. Također, iako roditelji navode podršku prijatelja, ona da se ne doima konkretna niti može biti dostatna u odnosu na zahtjevnije, specifične potrebe novorođenčeta.

Po porodu djeteta dana 16. studenog 2025.g., M. da je premještena s ginekološkog na psihijatrijski odjel unutar KBC-a S., a sve slijedom zaključka specijalista psihijatra o tome da se doima psihotično ("... misaono je konfuzna, raspoloženjem se doima sniženija, reaktivno prazno povišena, afektom neadekvatna, odbija suradnju i odgovore na ciljana pitanja, nedostatnog uvida i kritičnosti. Dublji uvid u psihičke funkcije trenutno nije moguć") te je, uz već evidentirane dijagnoze, zbog sumnje na uzimanje nedopuštenih psihoaktivnih supstanci recentno liječena i pod dijagnozom F 12.1 Štetna uporaba.

Naime, M. da je prilikom dolaska na porod bila pozitivna na kanabioide, koji su naknadnim testiranjem utvrđeni i u urinu novorođenčeta, slijedom čega da je uključena i socijalna služba bolnice. M. u bitnijem da negira aktualno uzimanje PAT, a unatoč postojanju nalaza koji dokazuje suprotno, odnosno da je uzimala marihuanu u visokom stupnju trudnoće. Recentno da je otpuštena s bolničkog liječenja, uz uputu ambulantnog psihijatrijskog tretmana, redovitog uzimanja terapije i ustezanja od uzimanja PAT.

Roditelji da su upoznati da zbog višestrukih značajnih okolnosti na njihovoj strani, a prvenstveno vezanih za neadekvatno liječenu psihičku bolest majke i terapijsku nesuradljivost koja je ranije utvrđena u više navrata, konzumaciju nedopuštenih sredstava ovisnosti, nestabilan partnerski odnos i višestruke prijave obiteljskog nasilja, ali i dugogodišnje neprimjerene uvjete stanovanja i održavanja stambenog prostora, stručni tim nadležnog Zavoda da neće dati pozitivno mišljenje u pogledu otpusta djeteta s njima iz bolnice, odnosno da će im se po otpustu djeteta iz bolnice odrediti žurna mjera izdvajanja iz njihove obitelji i da će se djetetu privremeno osigurati smještaj u domu socijalne skrbi, sve sukladno odredbama Obiteljskog

zakona, o čemu je Sudu upućen prijedlog. Roditelji su upućeni i da će ih se nastaviti pratiti od strane ove službe te da će se dati konkretne upute i zadaci koji se od njih očekuju u svrhu dokazivanja mogućnosti povratka djeteta u njihovu obitelj.

Rješenjem O. s. u S., u izvanparničnom postupku pod posl. br. R1 Ob-1106/2025, koji se vodio po prijedlogu P. ureda T., dana 18. prosinca 2025.g. da je donesena privremena mjera kojom je mldb. M. P., rođenag. u S. od majke M. D. i oca P. P. privremeno povjerena na svakodnevnu skrb i smještaj ustanovi socijalne skrbi C. za p. u. u z. M. S., koja mjera je i izvršena dana 9. prosinca 2025.g., a osobni odnosi roditelja s djetetom da su određeni u obliku susreta i druženja, na način da će se isti ostvarivati dva puta tjedno, i to utorkom i četvrtkom, od 17,00 do 18,00 sati, u prostorijama ustanove socijalne skrbi u kojoj je dijete smještena, sve pod nadzorom stručne osobe R. M., o čemu da su M. D. i P. P. upoznati na zapisnik dana 23. prosinca 2025.g

Voditeljica mjere da izvještava o urednom ostvarivanju susreta i druženja roditelja i mldb M. P., od početka mjere ostvareno je oko četiri susreta, R. navodi kako je u prva dva susreta M. bila nespretna u postupku uzimanja i podizanja djeteta te ju je trebalo uputiti o načinu osiguravanja glave i načina podizanja, sada je nakon nekoliko susreta to uspješno savladala. Otac P. kako je suzdržan tijekom duženja te da ostavlja dojam da se boji uzeti dijete u ruke, te ju je u naručje uzeo tek jedan put i to vrlo kratko. Nadležnom Zavodu da se dana 20. studenog 2025.g. telefonskim putem javila M. sestra kako bi se raspitala o tome kako su M. i dijete te je, po saznanju da se radi o zdravom djetetu, kao članica obitelji iskazala zainteresiranost za preuzimanje skrbi o djetetu te je istaknula kako joj je važno da o tome ima potvrdu, odnosno sudsku odluku, upravo radi postavljanja granica M. što se tiče njenih dolazaka kod nje, odnosno viđanja djeteta. Povodom iskaza zainteresiranosti da se provodi se obrada po socijalnom radniku i psihologu. U više navrata provedeni da su razgovori s roditeljima M. D. i P. P. U nekoliko navrata kako je izvršen terenski obilazak, na adresu stanovanja roditelja. Prikupljeni su podaci o funkcioniranju majke i oca te njihovom zdravstvenom stanju. Izvršen je smještaj djeteta u ustanovi socijalne skrbi i imenovana je voditeljica mjere. Proveden je razgovor s članovima M. obitelji radi pronalaska adekvatnijeg smještaja za dijete niske kronološke dobi

Procijenjeno je da obitelj M. D. i P. P. za mldb. M. P. ne predstavlja sigurno okruženje, a prvenstveno zbog roditeljskih ponašanja, učestalih verbalnih sukoba koji poprimaju obilježja nasilja u obitelji, sadašnju konzumaciju nedopuštenih sredstava i/ili ne uzimanje propisanih lijekova koje ugrožavaju djetetovu sigurnost ili mogu ozbiljno narušiti trenutnu sposobnost roditelja da nadzire, štiti i brine za dijete, a u neposrednoj okolini ne postoji druga odrasla osoba koja je spremna/ sposobna zaštititi dijete. Tijekom procjene stambenih uvjeta utvrđeni su životno opasni i neposredno štete zdravlju i životu djeteta. Prema posljednjim informacijama M. D. i P. P. da nemaju osigurane stambene uvjete, izbačeni su iz privremenog smještaja na području S. V. nakon intervencije policije. Područni ured kontaktiran je od U. M. u T. kako su im tijekom vikenda osigurali smještaj u svojim prostorijama. Riječ o djetetu iznimno niske dobi i nemogućnosti da se samo zaštiti u takvim situacijama, niti u kućanstvu/neposrednoj okolini obitelji postoje odrasle osobe koje bi bile spremne/sposobne reagirati, dijete zaštititi i/ili izdvojiti iz rizične situacije.

Temeljem podataka o funkcioniranju roditelja M. D. i P. P., kao i njihovim aktualnim životnim prilikama sa kojim nadležni Zavod u ovome trenutku raspolaže, koristeći se Listom za procjenu sigurnosti djeteta, Listom općih rizika za dobrobit djeteta i Listom za procjenu razvojnih rizika djeteta, da je izvršena procjena ugroženosti prava i dobrobiti njihovog djeteta, mldb. M. P., utvrđeno je da dijete u

obitelji ne bi bilo sigurno i da bi postojao visok stupanj rizika odnosno moguće ugroženosti po život, zdravlje i razvoj te dobrobit djeteta u obitelji, i to zbog više značajnih okolnosti na strani roditelja (neadekvatno liječenu psihičku bolest majke i terapijsku nesuradljivost koja je ranije utvrđena u više navrata, konzumaciju nedopuštenih sredstava ovisnosti kod oba roditelja, nestabilan partnerski odnos i višestruke prijave obiteljskog nasilja, nedostatnu socijalnu podršku, ali i neadekvatan stil življenja te dugogodišnje neprimjerene uvjete stanovanja i održavanja stambenog prostora). Navedene okolnosti da nisu promijenili ni po saznanju o trudnoći i porodu djeteta, a koji se s obzirom na specifične potrebe novorođenčeta procjenjuju krajnje nezadovoljavajućima te potencijalno ugrožavajućima za djetetov život, zdravlje i razvoj. Opisane okolnosti da se procjenjuju osobito rizičnima u kombinaciji s obilježjima i okolnostima na strani djeteta koje je izrazito niske dobi, u potpunosti ovisno o 24-satnoj brizi i nadzoru odrasle osobe i bez ikakve mogućnosti samozaštite, odnosno zaštite od strane druge odrasle osobe u neposrednoj okolini djeteta.

Mišljenje je stručnog tima kako je najboljem interesu mldb. M. P. nastavak smještaja u ustanovi socijalne skrbi C. za p. u. u z. M. S. te nastavak ostvarivanja susreta i druženja roditelja, na način da će se isti ostvarivati dva puta tjedno, i to utorkom i četvrtkom, od 17,00 do 18,00 sati, u prostorijama ustanove socijalne skrbi u kojoj je dijete smješteno, sve pod nadzorom stručne osobe R. M.. Trajniji cilj da je smještaj djevojčice, po mogućnosti u srodničkoj udomiteljskoj obitelji, u razdoblju od godinu dana u okviru mjere oduzimanju roditeljima prava na stanovanje s djetetom.

11. Podneskom od 1. lipnja 2026.g. predlagatelj je konačno uredio prijedlog. U podnesku se navodi da je predlagatelj u kontinuiranom kontaktu sa roditeljima M. D. i P. P. te da se njihov odnos u međuvremenu nije stabilizirao te da su i dalje prisutne prijave obiteljskog nasilja. Dopisima od 17. veljače 2026.g. i 15. ožujka 2026.g. PP Trogir da je izvijestila H. PU T. o podnošenju prekršajne prijave protiv M. D. i P. P. radi počinjena prekršaja iz čl. 10. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji i kaznenih djela nasilja u obitelji i teška tjelesna ozljeda. Dana 22. svibnja 2026.g. M. je pristupila kod predlagatelja s namjerom da P. P. prijavi za obiteljsko nasilje, a koju prijavu je stručna radnica PU T. prosljedila PP T.. Prema saznanjima Zavoda M. i P. da i dalje zajedno stanuju, a budući je stan koji su ranije koristili izgorio, na korištenje im je ustupljen prostor K.-n. udruge M.. H. PU T. da je sudu uputio prijedlog radi oduzimanja prava na stanovanje M. D. i P. P. sa zajedničkim mldb. djetetom te da je rješenjem suda dijete privremeno smješteno u C. za pružanje usluga u z. M., a roditeljima da su određeni susreti i druženja sa djecom. Sveobuhvatnom obiteljskom procjenom stručni tim predlagatelja je zaključio kako je za mldb. M. nužno osigurati stabilnu, sigurno i emocionalno poticajno okruženje pri čemu je za razvoj prepoznat obiteljsko okruženje po mogućnosti u srodničko udomiteljskoj obitelji. Iz razgovora sa članovima primarne obitelji utvrđena je motivacija M. sestre koja je bila tek na verbalnoj razini te je procijenjeno potrebnim da se ona očituje i ponašajno i što prije uključi u edukaciju s ciljem dobivanja udomiteljske dozvole. Budući da se do trenutka donošenja prijedloga nisu ostvarile pretpostavke za povjeru djeteta drugoj osobi odnosno na njen smještaj u udomiteljsku obitelj, stručni tim da je predložio smještaj djevojčice u ustanovi socijalne skrbi u kojoj je mldb. M. bila prethodno privremeno povjerena.

U daljnjem kontaktu sa P. D. je utvrđeno kako se radi o osobi stabilnog psihosocijalnog funkcioniranja, urednih životnih navika i zaposlenoj osobi, koja ima primjerene stambene i materijalne uvjete za skrb o djetetu, a iz ranije procjene proizlazi kako se radi o članici obitelji urednog funkcioniranja i skladnih odnosa. Po uputi stručnog tima Pavica se uključila u postupak izdavanja udomiteljske dozvole te joj je rješenjem H. od 17. travnja 2026.g. izdana dozvola obavljanje srodničkog

udomiteljstva za jedno dijete bez odgovarajuće roditeljske skrbi. Stručni tim smatra kako bi smještaj u udomiteljsku obitelj bliske srodnice predstavljao povoljniju situaciju za dijete u odnosu na institucionalni smještaj, osobito uzimajući u obzir i izrazito nisku dob djeteta i važnost osiguranja stabilne i emocionalne privrženosti i kontinuiteta skrbi unutar biološke obitelji. Procjenjuje se kako bi ovakav oblik smještaja omogućio održavanje identiteta djeteta i povezanost sa biološkom obitelji, uz istovremeno osiguranja sigurnog, stabilnog i predvidivog okruženja nužnog za psihofizički razvoj. Po zaprimanju sudske odluke kojom su određeni osobni odnosi roditelja sa djetetom uz nadzor, Zavod je pokrenuo postupak imenovanja voditeljice te je rješenjem od 24. prosinca 2025.g. imenovana R. M. voditeljicom nadzora nad ostvarivanjem osobnih odnosa M. D. i P. P. sa mldb. M. P.. Kroz posebno izvješće voditeljice nadzora nad susretima roditelja sa djetetom od dana 20. svibnja 2026.g. da je razvidno da oba roditelja imaju izrazito niske roditeljske kapacitete pri čemu majka pokazuje nepredvidivo i razvojno neprimjereno ponašanje prema djetetu, dok otac tijekom susreta ostaje pasivan i bez značajnijeg uključivanja. Također je procijenjeno da majka ne može samostalno boraviti sa djetetom, a zbog neadekvatnih postupaka roditelja predlaže se smanjenje susreta na jedan sat tjedno, da oba roditelja zajedno konzumiraju susrete te se predlaže ostvarivanje osobnih odnosa roditelja sa djetetom i nadalje uz nadzor stručne osobe.

Slijedom navedenog, predlagatelj kao protustranku dodaje P. D. i precizira točki II. prijedloga na način da se djevojčica smještava u udomiteljsku obitelj P. D. te da se svakodnevna skrb o djetetu povjeri njenoj udomiteljskoj obitelji. Uvažavajući činjenicu da su se ispunile pretpostavke za smještaj djeteta u udomiteljsku obitelj to predlagatelj predlaže izmjenju u točkama I. i II. izreke rješenja te predlaže da se mldb. M. P. povjeri na skrb i smjesti u udomiteljsku obitelj P. D.. Predlaže i da se osobni odnosi roditelja sa mldb. djetetom odvijaju jedanput tjedno po jedan sat, pod nadzorom stručne osobe koju će imenovati nadležni H., na način da će voditeljica mjere preuzimati dijete na adresi voditeljice, a susreti da će se održavati na javnom mjestu nakon čega će voditeljica vraćati dijete udomiteljici. U slučaju lošeg vremena udomiteljica da će dovoditi dijete u zatvoreni prostor primjeren susretima, gdje će voditeljica preuzimati dijete te će ga po završetku susreta vraćati udomiteljici.

12. Na ročištu od 2. srpnja 2026.g. predlagatelj je nadopunio svoj prijedlog u dijelu koji se odnosi na uzdržavanje djeteta. Predlaže da su obveže predloženicu pod 2. M. D. da za uzdržavanje mldb. M. P. plaća 100,00 EUR, a predloženika pod 3. P. P. da plaća 200,00 EUR, oboje počevši od 1. srpnja 2026.g. pa ubuduće, najkasnije do 20-og u mjesecu, za tekući mjesec, na račun mldb. M. P., koji će roditelji na ime mldb. djeteta otvoriti u banci po svom izboru, s tim da roditelji ne mogu upravljati sa tim računom sve dok traje mjera obiteljsko-pravne zaštite iz nadležnosti suda.

13. U odgovoru na prijedlog posebna skrbnica mldb. predloženice pod 1., predloženica pod 2., predloženik pod 3. te predloženica pod 4. su naveli kako su suglasni sa konačno uređenim prijedlogom predlagatelja od 1. lipnja 2026.g.

Predloženica pod 2. je navela da je bolje da dijete bude u udomiteljskoj obitelji P. D. jer je ona teta i nije netko nepoznat djetetu.

Predloženik pod 3. je naveo da je puno bolje da dijete bude u udomiteljskoj obitelji nego u Domu, samo da mu se odrede kontakti sa djetetom.

14. Posebna skrbnica mldb. predloženice pod 1., predloženica pod 2., predloženik pod 3. i predloženica pod 4. nisu se protivili da sud obveže predloženicu pod 2. M. D. da počevši od 1. srpnja 2026.g. pa ubuduće plaća iznos od 100,00 EUR, a predloženik pod 3. P. P. da plaća iznos od 200,00 EUR mjesečno za uzdržavanje mldb. M. P..

15. Suglasnošću stranaka na ročištu od 2. srpnja 2026.g., a radi zaštite interesa i dobrobiti mldb. M. P. sud je izmijenio rješenje o privremenoj mjeri O. s. u S. poslovni broj R1 Ob-24/2026-3 od 16. siječnja 2026.g. i to u točki I. izreke rješenja na način da je odredio da se mldb. M. P. povjeri na skrb i smjesti u udomiteljsku obitelj P. D. sa prebivalištem na adresi u S., P. P. 21 (toč. I. izreke). U točki II. izreke sud je izmijenio rješenje O. s. u S. poslovni broj R1 Ob-24/2026-3 od 16. siječnja 2026.g. i to u točki II. izreke rješenja te je odlučeno da će se osobni odnosi u obliku susreta i druženja M. D. i P. P. sa mldb. M. P. ostvarivati jednom tjedno po sat vremena, pod nadzorom stručne osobe koju će imenovati nadležni H., na način da će voditeljica mjere preuzimati dijete na adresi udomiteljice, a da će se susreti roditelja sa djetetom održati na javnom mjestu, nakon čega će voditeljica vratiti dijete udomiteljici. U slučaju lošeg vremena udomiteljica će dovoditi dijete u zatvoreni prostor na javnom mjestu primjeren susretu gdje će udomiteljica dovesti dijete te ga po završetku susreta vratiti udomiteljici, a sve u dogovoru udomiteljice, treće stručne osobe i roditelja mldb. djeteta dok u ostalom dijelu privremena mjera ostaje neizmijenjena. Trajanje privremene mjere određeno je do pravomoćnog okončanja ovog postupka ili donošenja drugačije odluke suda, te da žalba izjavljena protiv ovog rješenja ne odgađa njegovu ovrhu (toč. IV. i V. izreke).

16. Sud je odustao od izvođenja dokaza sa slušanjem predloženika pod 2., 3. i 4., d obzirom da su se isti izjasnili da nema potrebe da su izvodi dokaze njihovim saslušanjem, a obzirom da se sve stranke iskazale da se ne protive prijedlogu predlagatelja.

17. U sudskim postupcima sud je dužan zaštititi prava i interese mldb. djeteta.

18. Iz dokaza priloženih u spisu predmeta, a koje je sud pregledao u dokaznom postupku, proizlazi da su svi navodi navedeni u prijedlogu predlagatelja u skladu sa sveobuhvatnom obiteljskom procjenom H., P. ured T. od 9. siječnja 2026.g. Utvrđeno je da dijete ne bi bilo sigurno u obitelji i da bi postojao visok stupanj rizika odnosno moguće ugroženosti po život, zdravlje, razvoj i dobrobit djeteta. Odnos među roditeljima mldb. M. P., ovdje sa predloženicama M. D. i P. P. i dalje je narušen, nije se stabilizirao te su prisutne i nadalje prijave obiteljskog nasilja. Utvrđeno je i da oboje roditelja imaju izrazito niske roditeljske kapacitete pri čemu majka pokazuje nepredvidivo i razvojno neprimjereno ponašanje prema djetetu, dok otac pri susretu ostaje pasivan i bez značajnijeg uključivanja. Postoji više značajnih okolnosti na strani roditelja koje utječu na ugroženost djeteta (neadekvatno liječena psihička bolest majke i terapijska nesuradljivost koja je utvrđena u više navrata, konzumacija nedopuštenih sredstava ovisnosti kod oba roditelja, nestabilan partnerski odnos, višestruke prijave obiteljskog nasilja, nedostatna socijalna podrška, ali i neadekvatan stil življenja). Opisane okolnosti se procjenjuju osobito rizičnim u kombinaciji sa obilježjima i okolnostima na strani djeteta koje je izrazito niske dobi, u potpunosti ovisno o 24-satnoj brizi u nadzoru odrasle osobe i bez ikakve mogućnosti samozaštite, odnosno zaštite od strane druge odrasle osobe u neposrednoj okolini djeteta.

19. Radi naprijed navedenog ovaj sud prihvaća prijedlog predlagatelja, a prijedlogu se nisu protivile ni stranke ovog postupka, da se predloženici pod 2. M. D. i predloženiku pod 3. P. P. izreče mjera oduzimanja prava na stanovanje sa njihovim zajedničkom mldb. djetetom M. P. te da se isti liše prava na svakodnevnu skrb o mldb. djetetu kako je odlučeno pod točkama I. izreke rješenja. Kako je već naprijed kazano, mldb. M. P. je bila smještena najprije u ustanovu. Djetetu je potrebno osigurati stabilno, sigurno i emocionalno poticajno obiteljsko okruženje, pri čemu je za dijete primjereniji oblik smještaja u obiteljskom okruženju po mogućnosti u srodničkoj obitelji. Teta po majci P. D. se uključila u postupak izdavanja udomiteljske dozvole te joj je izdana

dozvola za obavljanje srodničkog udomiteljstva za jedno dijete te je voljna da preuzme skrb o mlđb. M. P..

Ovaj sud prihvaća mišljenje stručnog tima kako bi smještaj mlđb. djeteta u udomiteljsku obitelj bliske srodnice bio povoljniji u odnosu na institucionalni smještaj. Teta po majci P. D. je procijenjena kao osoba urednog funkcioniranja i skladnih odnosa, radi čega je sud prihvatio prijedlog predlagatelja da se mlđb. M. P. povjeri se i smjesti na svakodnevnu skrb u udomiteljsku obitelj P. D. sa prebivalištem na adresi u S., P. P. 27, kako je odlučeno pod točkom II. izreke rješenja.

20. Glede odluke o osobnim kontaktima mlđb. djeteta s ocem i majkom za navesti je da je temeljem odredbe čl. 157 st. 1, a u vezi s čl. 119 st. 1 ObZ-a, te imajući u vidu odredbe čl. 62 i 64 st. 1 Ustava RH i sukladno odredbama čl. 4 Konvencije o pravima djeteta (NN-Međunarodni ugovori 12/93, 20/97) odlučeno kao u točki III. izreke rješenja, temeljem prijedloga H. PU T. po svom stručnom timu, a koja po prosudbi suda nije protivna ni interesima mlđb. djeteta ni interesima oca i majke. Pri tome je sud imao u vidu životnu dob mlđb. djeteta.

21. Točkom IV. izreke rješenja sud je naložio predloženici pod 2. M. D. i predloženiku pod 3. P. P. da obavijeste nadležni H. o svakoj promjeni adrese stanovanja, to iz razloga što je odredbom čl. 157 st. 2 ObZ-a propisano da će sud odlukom iz st. 1 tog članka obvezati roditelja da obavještava nadležni HSZR o svakoj promjeni adrese stanovanja.

22. Prema odredbi čl. 157. st. 5. ObZ-a propisano je kada sud odlučuje o mjeri da će rješenjem iz st. 1. ovog članka odlučiti o uzdržavanju djeteta od strane roditelja, ako to poseban skrbnik djeteta ili HZSR zahtijevao. Na određivanje uzdržavanja na odgovarajući način se primjenjuju odredbe članaka 474. - 477. ObZ-a. Pri donošenju odluke o uzdržavanju, sud se rukovodio time da je prema čl. 281 ObZ-a uzdržavanje dužnost i pravo roditelja i djece. Prema čl. 282 ObZ-a osobe iz čl. 281 ovoga Zakona međusobnom uzdržavanju pridonose prema svojim mogućnostima i potrebama uzdržavane osobe, uz uvjete i na način određen ovim Zakonom. Prema čl. 283 st. 1 ObZ-a uzdržavanje djece ima prednost pred uzdržavanjem bračnog ili izvanbračnog druga i roditelja. Prema čl. 284 st. 1 ObZ-a, ako više osoba po odredbama ovoga Zakona ima istodobnu obvezu uzdržavanja, ta se obveza dijeli prema njihovim mogućnostima. Prema čl. 288 st. 1 ObZ-a roditelji su prvi dužni uzdržavati svoje maloljetno dijete. Radno sposoban roditelj ne može se osloboditi dužnosti uzdržavanja maloljetnog djeteta. Prema čl. 306 ObZ-a uzdržavanje se može odrediti samo za vrijeme nakon podnošenja zahtjeva za uzdržavanje, osim ako je drukčije određeno ovim Zakonom.

23. Opće pravilo utvrđivanja visine iznosa za uzdržavanje je sadržano u čl. 307 ObZ-a. U stavku I. toga članka je propisano da će u sporu o uzdržavanju sud utvrditi ukupan iznos sredstava potrebnih za uzdržavanje. Prema stavku 2., pri procjenjivanju potreba uzdržavane osobe sud će uzeti u obzir njezine prihode, imovinsko stanje, sposobnost za rad, mogućnost zaposlenja, zdravstveno stanje te druge okolnosti o kojima ovisi odluka o uzdržavanju. Prema stavku 3., pri procjenjivanju mogućnosti osobe koja je dužna uzdržavati uzet će se u obzir njezino imovinsko stanje, sva njezina primanja i stvarne mogućnosti stjecanja povećane zarade, njezine vlastite potrebe i druge zakonske obveze uzdržavanja. Prema čl. 309. ObZ-a uzdržavanje za dijete uvijek se određuje u novčanom iznosu. Roditelj koji ne stanuje s djetetom obvezu uzdržavanja djeteta ispunjava zadovoljavanjem materijalnih potreba djeteta u obliku novčanog uzdržavanja. Prema čl. 311 st.1. ObZ-a, ukupne materijalne potrebe djeteta koje sud utvrđuje odnose se na troškove stanovanja, prehrane, odijevanja, higijene, odgoja, obrazovanja, skrbi o djetetovu zdravlju i druge slične troškove djeteta. Prema

stavku 2. istog članka, ukupne materijalne potrebe djeteta određuju se prema životnom standardu roditelja koji ima obvezu plaćanja uzdržavanja.

24. Čl. 313 st. 1. ObZ-a je propisano da se ukupne mogućnosti roditelja obveznika uzdržavanja koje sud utvrđuje odnose na prihode i imovinsko stanje roditelja koji ima obvezu plaćati uzdržavanje u vrijeme kad se uzdržavanje određuje. Prema stavku 2. ObZ-a, roditelj koji ima obvezu plaćati uzdržavanje za dijete dužan je prikazati ukupne neto prihode u koje ulaze sva stalna i privremena novčana primanja.

25. Prema čl. 313 st. 4 ObZ-a, kada sud utvrđuje mogućnosti roditelja koji ima obvezu plaćati uzdržavanje, dužan je osim prihoda i imovinskih prilika iz stavka 2. ovoga članka uzeti u obzir i sve druge mogućnosti stjecanja zarade u skladu s dobi, obrazovanjem i radnom sposobnosti roditelja. Prema st. 5. novčane obveze roditelja obveznika uzdržavanja uzimaju se u obzir samo u iznimnim slučajevima ako traju dulje vrijeme i ako su nužne za zadovoljenje osnovnih životnih potreba.

26. Na ročištu od 2. srpnja 2026.g. stranke su se usuglasile da sud počevši od 1. srpnja 2026.g. obveže predloženicu pod 2. M. D. da plaća 100,00 EUR mjesečno, a predloženika pod 3. P. P. da plaća iznos od 200,00 EUR mjesečno za uzdržavanje mldb. M. P. najkasnije do 20-og u mjesecu za tekući mjesec i to na račun mldb. M. P. koji će roditelji u ime mldb. djeteta otvoriti u banci po svom izboru, s tim da roditelji ne mogu upravljati sa tim računom sve dok traje mjera obiteljsko-pravne zaštite iz nadležnosti suda.

27. Ovaj sud prihvaća dogovor roditelja, smatra da je isti u interesu mldb. djeteta, isti je u skladu sa prijedlogom predlagatelja, a sve kako je odlučeno u točki V. izreke rješenja.

28. Točkom VI. izreke rješenja odlučeno je o trajanju mjere iz točke I., II. i III. izreke rješenja godinu dana.

29. Kako je odredbom čl. 489 st. 3 ObZ-a propisano da žalba protiv odluka donesenih na temelju čl. 485 st. 1 toč. 1, 3 i 4 ovog Zakona ne odgađa njegovu ovrhu to je odlučeno kao u točki VII. izreke rješenja.

U Splitu, 23. srpnja 2026.g.

S U D A C

Ivanka Marasović Duvnjak

PRAVNA POUKA: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba Županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovog suda u osam primjeraka, u roku od tri dana (čl. 489. stavak 1. ObZ-a) od dana uručenja, odnosno dostave prijepisa odluke.

DNA:

- predlagatelju
- posebnoj skrbnici mldb. predloženice pod 1.
- predloženici pod 2.
- predloženiku pod 3.
- predloženici pod 4.
- Centru za pružanje usluga u zajednici S. (na znanje)
- u spis