



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

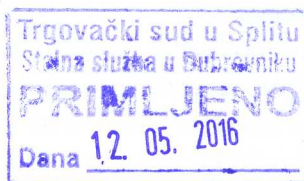
Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
S P L I T

IZ RUKE

Prsko pošta

09-05-2016

Predano za poštu obično-prep. dne 20
POŠTA R
Broj prijavnice prijava
Telefonski broj 101 10112



90. PŽ-2156/16-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Vesne Buljan, predsjednice vijeća, Ivice Omazića, suca izvjestiteljice i Branke Šabarić Zovko, članice vijeća, u postupku povodom prijedloga dužnika ABISAL d.o.o., OIB 25275332958, Cavtat, Put pridvorja 10, kojeg zastupa punomoćnik Boro Rajić, odvjetnik u Zajedničkom odvjetničkom uredu Boro Rajić i Tomislav Kasalo u Splitu, Hrvatske mornarice 1/J, za otvaranje predstečajnog postupka, odlučujući o žalbi IVICE PLAZIBATA, Split, Marina Getaldića 31, kojeg zastupaju punomoćnici Boro Rajić i Tomislav Kasalo, odvjetnici u Zajedničkom odvjetničkom uredu Boro Rajić i Tomislav Kasalo u Splitu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-806/15 od 25. veljače 2016., u sjednici vijeća održanoj 8. travnja 2016.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba IVICE PLAZIBATA, Split i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-806/15 od 25. veljače 2016.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku (dalje: prvostupanjski sud) otvoren je stečaj nad stečajnim dužnikom ABISAL d.o.o. za usluge, Cavtat, Zvekovica, Put Pridvorja 10, OIB 25275332958 (točka I. izreke); imenovan je stečajni upravitelj Zdravko Kuzmić iz Zagreba, Horvatovac 13, OIB 42435648261 (točka II. izreke); pozvani su vjerovnici stečajnog dužnika da u roku od 60 dana na propisanom obrascu sukladno odredbi čl. 257. Stečajnog zakona stečajnom upravitelju u dva primjerka prijave tražbinu te je određeno što prijava treba sadržavati (točka III. izreke); pozvani su izlučni vjerovnici da u roku od 60 dana od objave rješenja obavijeste stečajnog upravitelja o izlučnom pravu te razlučni vjerovnici o razlučnom pravu (točka IV. izreke); pozvani su dužnici stečajnog dužnika svoje obveze bez odgode ispunjavati stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika (točka V. izreke); određeno je ročište za ispitivanje prijavljenih tražbina vjerovnika za 11. svibnja 2016. U 10,00 sati u zgradi suda u Dubrovniku te je određeno da će

se nakon ispitnog održati izvještajno ročište (točka VI. izreke); određeno je da će se otvaranje stečajnog postupka upisati u registar Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe i u zemljišne knjige Općinskog suda u Dubrovniku i Općinskog suda u Šibeniku (točka VII. izreke); određeno je da se stečajni postupak nad dužnikom otvara 25. veljače 2016. u 15 sati i da će se istog trenutka rješenje o otvaranju stečajnog postupka objaviti na oglasnoj ploči suda (točka VIII. izreke); te je naloženo Financijskog agenciji naložiti banci zaplijenjeni iznos novčanih sredstava s računa dužnika za predujam za namirenje troškova stečajnog postupka prenijeti u korist računa suda (točka IX. izreke).

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud u postupku pokrenutom na temelju prijedloga dužnika za otvaranje predstečajnog postupka utvrdio postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje iz čl. 6. st. 2. al. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), pa je sukladno odredbi čl. 32. st. 2. SZ-a rješenjem od 9. prosinca 2015. pokrenuo postupak za utvrđivanje pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka i radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečaja. U smislu odredbe čl. 5. SZ-a stečaj se može otvoriti ako sud utvrdi postojanje kojeg od zakonom predviđenih stečajnih razloga: nesposobnosti za plaćanje i prezaduženosti. Iz potvrde Financijske agencije o neizvršenim osnovama za plaćanje od 22. veljače 2016. proizlazi da na dan izdavanja potvrde dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove u neprekinutom razdoblju od 1536 dana, a iz spisu priloženih zemljišnoknjižnih izvadaka proizlazi da dužnik ima u vlasništvu više nekretnina upisanih kod Općinskog suda u Šibeniku čija vrijednost bi prema dostupnim podacima bila dovoljna za namirenje osnovnih troškova postupka. Stoga je utvrđeno postojanje stečajnog razloga iz čl. 5. SZ-a. Na temelju odredbe čl. 85. SZ-a u vezi s čl. 84. SZ-a imenovan je stečajni upravitelj.

Protiv rješenja je žalbu izjavio IVICA PLAZIBAT iz Splita, osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, iz svih žalbenih razloga. U bitnom navodi da se u obrazloženju pobijanog rješenja prvostupanjski sud poziva na odredbu čl. 32. st. 2. SZ-a te da je rješenjem od 9. prosinca 2015. prvostupanjski sud pokrenuo postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka. Međutim čl. 31. SZ-a propisano je da je sud dužan odlučiti o prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka u roku od osam dana od dana podnošenja potpunog prijedloga. S obzirom na to da sud prvog stupnja nije pozvao dužnika da dopuni prijedlog za pokretanje predstečajnog postupka jasno je da je dužnikov prijedlog potpun te je sud prvog stupnja morao donijeti rješenje o pokretanju predstečajnog postupka. Smisao Stečajnog zakona odnosno predstečajnog postupka je da se u situaciji kada je podniet prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, ako dužnik dostavi sve potrebne isprave za otvaranje predstečajnog postupka, taj postupak i pokrene, a ako sud u tom slučaju (u slučaju odbacivanja prijedloga za predstečajni postupak) utvrdi da su ispunjene pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka, da postupak nastavi kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka. Stečajni zakon uopće ne predviđa mogućnost odbijanja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka već isključivo odbacivanje prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka iz čega se može izvesti jasan zaključak da sud u slučaju kada je podniet prijedlog za pokretanje predstečajnog postupka i kada je dužnik priložio sve isprave potrebne za pokretanje predstečajnog postupka mora donijeti rješenje o otvaranju predstečajnog postupka. Tek ako sud odbaci prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka ili obustavi pokrenuti predstečajni postupak, a utvrdi da su ispunjene pretpostavke za otvaranje

stečajnog postupka, nastaviti će taj postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka. Ukazuje i na odredbu čl. 64. Stečajnog zakona kojim je propisano u kojim slučajevima će sud obustaviti predstečajni postupak, te će i u tom slučaju nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka. Navodi i kako prvostupanjski sud uopće ne daje obrazloženje zbog čega nije prihvatio prijedlog za pokretanje postupka predstečajne nagodbe. Predlaže ukinuti pobijano rješenje.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, te je utvrđeno da je ono pravilno i zakonito.

Iz spisa proizlazi kako je 30. listopada 2015. dužnik ABISAL d.o.o. iz Cavtata podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka te je uz taj prijedlog podnio izvadak iz očevidnika FINE o redoslijedu plaćanja s obračunatom kamatom (list 2. – 7. spisa); popis imovine i obveze dužnika (list 8. – 15. spisa); neslužbene kopije ZK izvadaka za nekretnine u vlasništvu dužnika (list 16. – 45. spisa); godišnji financijski izvještaj poduzetnika za 2015. (list 46. – 48. spisa); pismo namjene (list 49. – 55. spisa). Dostavljen je i plan operativnog i financijskog restrukturiranja (list 85. – 165. spisa). Iz potvrde FINE od 9. prosinca 2015. proizlazi kako je na taj dan dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje neizvršene osnove u neprekinutom razdoblju od 1461 dan. Rješenjem od 9. prosinca 2015. prvostupanjski sud je pokrenuo postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom budući da je iz potvrde FINE utvrdio postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje. Iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja (list 175. – 177. spisa) proizlazi kako je predložio otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom jer su ispunjeni uvjeti za otvaranje stečajnog postupka i jer bi imovina dužnika trebala biti dostatna za vođenje stečajnog postupka. 18. siječnja 2016. održano je ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka, a 22. veljače 2016. ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka te je nakon toga uslijedilo pobijano rješenje.

Neosnovani su žalbeni navodi kojima žalitelj ukazuje na potrebu donošenja odluke o prijedlogu za pokretanje predstečajnog postupka, a koja je odluka prema stavu žalitelja trebala prethoditi donošenju pobijanog rješenja.

Odredbom čl. 32. st. 2. SZ-a propisano je da će sud, ako utvrdi da su ispunjene pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka, nastaviti postupka kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

Sukladno odredbi čl. 5. st. 2. SZ-a stečajni razlozi su nesposobnost za plaćanje i prezaduženost. Nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze. Okolnost da je dužnik namirio ili da može namiriti u cijelosti ili djelomično tražbine nekih vjerovnika ne znači da je sposoban za plaćanje (čl. 6. st. 1. SZ-a).

Prema odredbi čl. 6. st. 2. al. 1. SZ-a smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa.

Kako iz podataka u spisu proizlazi da je 9. prosinca 2015. dužnik imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekidnom razdoblju od 1461 dan to je pravilno prvostupanjski sud sukladno odredbi čl. 6. st. 2. al. 1. SZ-a utvrdio postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje iz čl. 5. st. 2. SZ-a.

S obzirom na to da je prvostupanjski sud utvrdio kako su za dužnika ispunjenje pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka, to je sukladno odredbi čl. 32. st. 2. SZ-a prvostupanjski sud pravilno nastavio postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka te suprotno stavu žalitelja, prvostupanjski sud nije trebao donositi nikakvu odluku o prijedlogu za predstečajni postupak.

Dalje, iz spisa proizlazi i kako je prvostupanjski sud postupio sukladno odredbama čl. 115. SZ-a te je donio rješenje o pokretanju prethodnog postupka (prvostupanjsko rješenje od 9. prosinca 2015.), te je održao ročišta u smislu odredbe čl. 123. SZ-a i čl. 128. st. 1. SZ-a.

Budući da iz potvrde FINE od 20. siječnja 2016. (list 181. spisa) proizlazi da je dužnik na taj dan imao u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje evidentirane osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 1503 dana te i iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja (list 175. – 177. spisa) proizlazi postojanje stečajnog razloga za dužnika – nesposobnosti za plaćanje, to je pravilno prvostupanjski sud odlučio kao u pobijanom rješenju.

Bez utjecaja su na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja i žalbeni navodi usmjereni na nedostatnost obrazloženja o tome zašto nije prihvaćen dužnikov prijedlog. Naime, upravo zbog okolnosti da je prvostupanjski sud za dužnika utvrdio postojanje stečajnog razloga, prvostupanjski sud je bio dužan postupiti u smislu odredbe čl. 32. st. 2. SZ-a te time svako obrazlaganje neprihvatanja prijedloga dužnika za provođenje predstečajnog postupka suvišno.

Slijedom navedenog, valjalo je na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a, žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

U Zagrebu 8. travnja 2016.



PREDSJEDNICA VIJEĆA
VESNA BULJAN, v.r.

Za točnost otpredavka
ovlašteni službenik

BRANKICA CURMAN